



SECRETARÍA DE
HACIENDA



EVALUACIÓN COSTO-EFECTIVIDAD DE LAS MODALIDADES DE APOYOS ALIMENTARIOS Y TRANSFERENCIAS MONETARIAS EJECUTADOS

PRODUCTO 4: INFORME DE RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN Y SEGUNDA ENTREGA DE LA DOCUMENTACIÓN DE LAS BASES DE DATOS DE LA EVALUACIÓN ACI-645

Bogotá, D.C., 14 de agosto de 2024



CONTENIDO

1. INTRODUCCIÓN	9
2.1. COMPONENTE CUANTITATIVO.....	12
2.1.1. METODOLOGÍA CUANTITATIVA PARA LA EVALUACIÓN DE IMPACTO	12
2.1.2. METODOLOGÍA CUANTITATIVA PARA EL ANÁLISIS DE COSTOS	28
2.1.3. FUENTES DE INFORMACIÓN COMPONENTE CUANTITATIVO	29
2.1.4. MUESTRA COMPONENTE CUANTITATIVO.....	31
2.2. COMPONENTE CUALITATIVO.....	32
2.2.1. METODOLOGÍA CUALITATIVA	32
2.2.2. FUENTES DE INFORMACIÓN COMPONENTE CUALITATIVO.....	36
2.3. TRIANGULACIÓN DE INFORMACIÓN	37
3. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN	39
3.1. CONTEXTUALIZACIÓN DE LAS MODALIDADES	39
3.1.1. COMEDORES COMUNITARIOS	39
3.1.2. BONOS CANJEABLES POR ALIMENTOS	40
3.1.3. CANASTAS ALIMENTARIAS	41
3.1.4. TRANSFERENCIAS MONETARIAS NO CONDICIONADAS	42
3.1.5. APOYO ECONÓMICO SOCIAL 7745.....	43
3.2. CARACTERIZACIÓN DE LA POBLACIÓN CONSULTADA.....	43
3.2.1. CARACTERIZACIÓN CUANTITATIVA DE LA POBLACIÓN CONSULTADA.....	43
3.2.2. CARACTERIZACIÓN CUALITATIVA DE LA POBLACIÓN CONSULTADA.....	48
3.3. PERCEPCIONES ACERCA DE LA IMPLEMENTACIÓN DE LAS MODALIDADES	51
3.3.1. PERCEPCIONES DE LA IMPLEMENTACIÓN	51
3.3.1.1. PERCEPCIONES GENERALES.....	51
3.3.1.2. COMEDORES COMUNITARIOS	54
3.3.1.3. BONOS CANJEABLES POR ALIMENTOS	60
3.3.1.4. CANASTAS ALIMENTARIAS	67
3.3.1.5. TRANSFERENCIAS MONETARIAS NO CONDICIONADAS.....	72
3.3.1.6. APOYO ECONÓMICO SOCIAL 7745.....	75
3.3.2. PERCEPCIONES DE RESULTADOS.....	79
3.3.2.1. PERCEPCIONES DE RESULTADOS DE PRIMER ORDEN	80

3.3.2.2.	PERCEPCIONES RESULTADOS DE SEGUNDO ORDEN	97
3.4.	IMPACTOS GENERALES	107
3.4.1.	RESULTADOS CUANTITATIVOS	107
3.4.2.	RESULTADOS CUALITATIVOS.....	114
3.5.	COMEDORES COMUNITARIOS	115
3.5.1.	RESULTADOS CUANTITATIVOS	115
3.5.2.	RESULTADOS CUALITATIVOS.....	119
3.5.3.	CONCLUSIONES.....	121
3.6.	BONOS CANJEABLES POR ALIMENTOS	122
3.6.1.	RESULTADOS CUANTITATIVOS	122
3.6.2.	RESULTADOS CUALITATIVOS.....	126
3.6.3.	CONCLUSIONES.....	128
3.7.	CANASTAS ALIMENTARIAS	128
3.7.1.	RESULTADOS CUANTITATIVOS	128
3.7.2.	RESULTADOS CUALITATIVOS.....	132
3.7.3.	CONCLUSIONES.....	134
3.8.	TRANSFERENCIAS MONETARIAS NO CONDICIONADAS O INGRESO MÍNIMO GARANTIZADO (IMG)	134
3.8.1.	RESULTADOS CUANTITATIVOS	134
3.8.2.	RESULTADOS CUALITATIVOS.....	138
3.8.3.	CONCLUSIONES.....	140
3.9.	APOYO ECONÓMICO SOCIAL 7745	141
3.9.1.	RESULTADOS CUANTITATIVOS	141
3.9.2.	RESULTADOS CUALITATIVOS.....	145
3.9.3.	CONCLUSIONES.....	146
4.	ANÁLISIS DE COSTO-EFECTIVIDAD	147
4.1.1.	ANÁLISIS DE COSTOS: COMEDORES COMUNITARIOS	154
4.1.2.	ANÁLISIS DE COSTOS: BONOS CANJEABLES POR ALIMENTOS	155
4.1.3.	ANÁLISIS DE COSTOS: CANASTAS ALIMENTARIAS	156
4.1.4.	ANÁLISIS DE COSTOS: TRANSFERENCIAS MONETARIAS NO CONDICIONADAS	157
4.1.5.	ANÁLISIS DE COSTOS: APOYO ECONÓMICO SOCIAL 7745.....	158
4.2.	ANÁLISIS DE COSTO-EFECTIVIDAD.....	158

5. CONCLUSIONES.....	163
6. REFERENCIAS	174
7. ANEXOS.....	180

Listado de tablas

Tabla 1. Diccionario de variables consideradas para realizar el primer emparejamiento.....	13
Tabla 2. Nivel de completitud del conjunto de variables consideradas para realizar el primer emparejamiento.....	14
Tabla 3. Especificación del primer emparejamiento.....	15
Tabla 4. Diccionario de variables resultado.	18
Tabla 5. Diccionario de variables consideradas para controlar.	21
Tabla 7. Variables para soporte común: general y por modalidad.....	24
Tabla 8. Estructura instrumento cuantitativo	29
Tabla 9. Encuestas por grupo de estudio	30
Tabla 10. Encuestas por modalidad	30
Tabla 11. Relación instrumentos cualitativos aplicados	37
Tabla 12. Relación instrumentos 5 estudios de caso	37
Tabla 13. Edad promedio	43
Tabla 14. Promedio de cantidad de personas que conforman el hogar	48
Tabla 15. Coocurrencia de códigos relacionados con la ocupación declarada de los beneficiarios.	49
Tabla 16. Coocurrencia de códigos relacionados con los aspectos generales de las operaciones, los aspectos positivos y negativos	53
Tabla 17. Coocurrencia de códigos relacionados con las fases principales de la operación de las modalidades, los aspectos positivos y negativos.....	54
Tabla 18. Satisfacción y aspectos a mejorar: comedores comunitarios	54
Tabla 19. Comedores comunitarios: focalización y ejecución	55
Tabla 20. Información sobre estilo de vida, alimentación y actividad física.....	56
Tabla 21. Coocurrencia de códigos para las categorías relacionadas con la operación de los Comedores Comunitarios, los aspectos positivos y negativos.....	58
Tabla 22. Satisfacción y aspectos a mejorar: bonos canjeables por alimentos	61
Tabla 23. Bonos canjeables por alimentos: problemas, focalización y distribución a tiempo	61
Tabla 24. Bonos canjeables por alimentos: aspectos negativos	62
Tabla 25. Bonos canjeables por alimentos: disponibilidad de supermercados y otras formas de gasto.....	63
Tabla 26. Bonos canjeables por alimentos: disponibilidad de supermercados y otras formas de gasto.....	64
Tabla 27. Coocurrencia de códigos para las categorías relacionadas con la operación de los BCA, los aspectos positivos y negativos	65
Tabla 28. Satisfacción y aspectos a mejorar: canastas alimentarias.....	67
Tabla 29. Canastas alimentarias: entrega, focalización y distribución	68

Tabla 30. Coocurrencia de códigos para las categorías relacionadas con la operación de la CA, los aspectos positivos y negativos	70
Tabla 31. Satisfacción y aspectos a mejorar: TMNC	72
Tabla 32. TMNC: focalización	73
Tabla 33. Coocurrencia de códigos para las categorías relacionadas con la operación de la EIMG Apoyo Económico Social, los aspectos positivos y negativos	74
Tabla 34. Satisfacción y aspectos a mejorar: Apoyo Económico social 7745	76
Tabla 35. Apoyo económico social 7745: focalización y oportunidades de mejora	76
Tabla 36. Coocurrencia de códigos para las categorías relacionadas con la operación del Apoyo Económico Social, los aspectos positivos y negativos.....	77
Tabla 37. Comedores por tiempo de tratamiento: Cantidad, calidad y variedad de la alimentación	83
Tabla 38. Comedores por género: Cantidad, calidad y variedad de la alimentación.....	84
Tabla 39. Comedores por tiempo de tratamiento: Alimentación saludable y mejoras en la alimentación.....	84
Tabla 40. Comedores por género: Alimentación saludable y mejoras en la alimentación.....	85
Tabla 41. Bonos por tiempo de tratamiento: cantidad de alimentación, calidad de alimentación y situación	86
Tabla 42. Bonos por género: cantidad de alimentación, calidad de alimentación y situación.....	86
Tabla 43. Bonos por tiempo de tratamiento: situación, cantidad y calidad de alimentación	87
Tabla 44. Bonos por género: situación, cantidad y calidad de alimentación.....	88
Tabla 45. Bonos por tiempo de tratamiento: nutrición, regularidad y diversidad de la alimentación	88
Tabla 46. Bonos por género: nutrición, regularidad y diversidad de la alimentación	89
Tabla 47. Canastas por tiempo de tratamiento: cantidad, calidad y situación alimentaria	90
Tabla 48. Canastas por género: cantidad, calidad y situación alimentaria	90
Tabla 49. Canastas por tiempo de tratamiento: cantidad, calidad y variedad de alimentación	91
Tabla 50. Canastas por género: cantidad, calidad y variedad de alimentación.....	91
Tabla 51. Canastas por tiempo de tratamiento: mejora de alimentación.....	92
Tabla 52. Canastas por tiempo de tratamiento: mejora de alimentación.....	93
Tabla 53. TMNC por tiempo de tratamiento: cantidad, calidad y situación del hogar	93
Tabla 54. TMNC por sexo: cantidad, calidad y uso de la transferencia	94
Tabla 55. TMNC por tiempo de tratamiento: uso de transferencia, cantidad y calidad alimentaria 95	
Tabla 56. TMNC por sexo: uso de transferencia, cantidad y calidad alimentaria.....	95
Tabla 57. Apoyo económico social 7745 por tiempo de tratamiento: calidad de vida y cantidad y calidad alimentaria.....	96
Tabla 58. Apoyo económico social 7745 por tiempo de tratamiento: situación, cantidad y calidad alimentaria	97
Tabla 59. Comedores comunitarios por tiempo de tratamiento: calidad de vida y cohesión social 98	
Tabla 60. Comedores comunitarios por género: calidad de vida y cohesión social	99
Tabla 61. Comedores comunitarios por tiempo de tratamiento: productores locales, trueques e inclusión	99

Tabla 62. Comedores comunitarios por género: productores locales, trueques e inclusión	100
Tabla 63. Bonos por tiempo de tratamiento: calidad de vida, cohesión social y trato igualitario .	101
Tabla 64. Bonos por género: calidad de vida, cohesión social y trato igualitario	101
Tabla 65. Canastas por tiempo de tratamiento: equidad, trueques y promoción de vida saludable y actividad física	102
Tabla 66. Canastas por género: equidad, trueques y promoción de vida saludable y actividad física	103
Tabla 67. TMNC por tiempo de tratamiento: empoderamiento, toma de decisiones y autoestima	103
Tabla 68. TMNC por sexo: empoderamiento, toma de decisiones y autoestima	104
Tabla 69. TMNC por tiempo de tratamiento: vulnerabilidad socioeconómica, inclusión y cohesión social.....	104
Tabla 70. TMNC por sexo: vulnerabilidad socioeconómica, inclusión y cohesión social	105
Tabla 71. Apoyo económico social 7745 por tiempo de tratamiento: calidad de vida, capacidades y redes de apoyo.....	106
Tabla 72. Balance de covariables, general	108
Tabla 73. Impactos generales sobre variables de primer orden	109
Tabla 74. Impactos generales sobre variables de primer orden muestra completa	111
Tabla 75. Puntos de corte para el procesamiento del indicador prevalencia seguridad/inseguridad alimentaria en el hogar	111
Tabla 76. Impactos generales sobre variables de segundo orden muestra completa.....	113
Tabla 77. Impactos generales sobre variables adicionales de segundo orden muestra completa.	114
Tabla 78. Coocurrencia de códigos citas categorías de impacto por modalidad	114
Tabla 79. Balance de covariables, comedores	116
Tabla 80. Impactos comedores comunitarios sobre variables de primer orden	117
Tabla 81. Impactos de comedores sobre variables de segundo orden.....	118
Tabla 82. Impactos de comedores sobre variables adicionales de segundo orden.....	119
Tabla 83. Balance de covariables, bonos	123
Tabla 84. Impactos bonos canjeables sobre variables de primer orden.....	124
Tabla 85. Impactos de Bonos sobre variables de segundo orden.....	125
Tabla 86. Impactos de Bonos sobre variables adicionales de segundo orden.....	126
Tabla 87. Balance de covariables, canastas	129
Tabla 88. Impactos canastas alimentarias sobre variables de primer orden.....	130
Tabla 89. Impactos de Canastas sobre variables de segundo orden	131
Tabla 90. Impactos de Canastas sobre variables adicionales de segundo orden	132
Tabla 91. Balance de covariables, TMNC	136
Tabla 92. Impactos transferencias monetarias no condicionadas sobre variables de primer orden	137
Tabla 93. Impactos de TMNC sobre variables de segundo orden.....	138
Tabla 94. Impactos de TMNC sobre variables adicionales de segundo orden.....	138
Tabla 95. Balance de covariables, Apoyo económico social 7745	142
Tabla 96. Impactos Apoyo económico social 7745 sobre variables de primer orden	143

Tabla 97. Impactos de Apoyo económico social 7745 sobre variables de segundo orden.....	144
Tabla 98. Impactos de Apoyo económico social 7745 sobre variables adicionales de segundo orden	145
Tabla 99. Resumen de información disponible por modalidad y por año	148
Tabla 100. Tiempo de análisis de información.....	148
Tabla 101. Recursos recibidos por modalidad y año. Cifras en millones de pesos corrientes.....	150
Tabla 102. Recursos recibidos por modalidad y año. Cifras en millones de pesos constantes de 2023.....	151
Tabla 103. Cantidad de beneficiarios en el anexo técnico de la evaluación y beneficiarios únicos por modalidad y año.	151
Tabla 104. Costos promedios por beneficiarios únicos por modalidad y año. Cifras en pesos corrientes.	153
Tabla 105. Costos promedios por beneficiarios únicos por modalidad y año. Cifras en pesos constantes de 2023.	154
Tabla 106. Costos de Comedores comunitarios, precios corrientes en millones de pesos.	154
Tabla 107. Costos de Comedores comunitarios, precios en millones de pesos constantes de 2023.	155
Tabla 108. Costos de Bonos canjeables por alimentos, precios corrientes en millones de pesos.	155
Tabla 109. Costos de Bonos canjeables por alimentos, precios en millones de pesos constantes de 2023.....	156
Tabla 110. Costos de Canastas Alimentarias, precios corrientes en millones de pesos.	156
Tabla 111. Costos de Canastas Alimentarias, precios constantes en millones de pesos de 2023..	156
Tabla 112. Costos de TMNC, precios corrientes en millones de pesos.....	157
Tabla 113. Costos de TMNC, precios constantes en millones de pesos de 2023.	157
Tabla 114. Costos de Apoyo económico social 7745, precios corrientes en millones de pesos.....	158
Tabla 115. Costos de Apoyo económico social 7745 , precios constantes en millones de pesos de 2023.....	158
Tabla 116. Costos promedio unitario ponderado para evaluación costo-efectividad.....	159
Tabla 117. Análisis costo-efectividad por modalidad, sin considerar significancia estadística	160
Tabla 118. Análisis costo-efectividad por modalidad, considerando significancia estadística.....	161
Tabla 119. Resumen de las modalidades de apoyo alimentario de mayor costo-efectividad.....	163

Listado de gráficos

Gráfico 1. Distribución de las probabilidades de participación del primer emparejamiento.....	16
Gráfico 2. Distribución del sexo en cada modalidad.....	44
Gráfico 3. Distribución del estado civil de los beneficiarios por modalidad	45
Gráfico 4. Distribución del máximo nivel educativo alcanzado por los beneficiarios de cada modalidad	45
Gráfico 5. Distribución de la ocupación por modalidad.....	46
Gráfico 6. Distribución de régimen de salud en cada modalidad	47

Gráfico 7. Distribución de la zona de residencia en cada modalidad	47
Gráfico 8. Satisfacción general por modalidad	51
Gráfico 9. Mejora en cantidad de alimentos en el hogar.....	81
Gráfico 10. Mejora en calidad de alimentos en el hogar	82
Gráfico 11. Distribución de Propensity Score Matching de la especificación general.....	107
Gráfico 12. Gráficos de densidad de las variables resultado ELCSA.....	112
Gráfico 13. Distribución de Propensity Score Matching de comedores	116
Gráfico 14. Mapa causal sintético Comedores Comunitarios.....	120
Gráfico 15. Distribución de Propensity Score Matching para bonosNota: elaboración propia.....	123
Gráfico 16. Mapa causal sintético Bonos Canjeables por Alimentos.....	127
Gráfico 17. Distribución de Propensity Score Matching para canastas alimentarias	129
Gráfico 18. Mapa causal sintético Canastas Alimentarias	133
Gráfico 19. Distribución de Propensity Score Matching para TMNC	135
Gráfico 20. Mapa causal sintético EIMG	140
Gráfico 21. Distribución de Propensity Score Matching para Apoyo económico social 7745	142
Gráfico 22. Mapa causal sintético Apoyo Económico Social.....	146
Gráfico 24. Beneficiarios como porcentaje del total por tipo de programa y por año.....	152
Gráfico 25. Tratados por modalidad de acuerdo con el anexo técnico	153
Gráfico 26. Resumen de las recomendaciones transversales y específicas para cada modalidad de apoyo alimentario o financiero	173

1. INTRODUCCIÓN

La seguridad alimentaria es un tema de gran importancia en la región Capital, por ello la Secretaría Distrital de Integración Social - SDIS de Bogotá, bajo el marco normativo del Plan de Desarrollo económico, social, ambiental y de obras públicas del Distrito Capital 2020-2024 “Un nuevo contrato social y ambiental para la Bogotá del Siglo XXI”, ha implementado programas destinados a enfrentar la falta de acceso a los alimentos de 21,2% de la población en Bogotá con inseguridad alimentaria moderada o leve (FIES, 2022), el derecho humano a la alimentación en la población pobre o vulnerable.

En el del portafolio de servicios de la SDIS de Bogotá, se incluyen diversos servicios, modalidades y estrategias destinadas a abordar múltiples problemáticas sociales del Distrito Capital. Estos programas buscan mejorar el bienestar y la calidad de vida de los ciudadanos. En relación con el combate a la inseguridad alimentaria, se encuentran los siguientes servicios y modalidades:

- I) Comedores comunitarios: busca reducir la inseguridad alimentaria proporcionando alimentos equilibrados y adecuados a niños, niñas, adolescentes y adultos mayores identificados por la Secretaría Distrital de Integración Social. Este servicio consiste en la entrega de comida caliente con el 40% del aporte nutricional diario, acompañada de acciones educativas sobre alimentación, nutrición y actividad física. Además, se llevan a cabo acciones de vigilancia nutricional e inclusión social a través de estrategias transversales y articuladoras que promueven la economía solidaria, la agricultura urbana, la gestión de residuos y la cohesión comunitaria.
- II) Bonos canjeables por alimentos: consiste en proporcionar un bono virtual mensual, intercambiable por alimentos saludables en puntos autorizados designados por la entidad. El valor del bono se determina según el número de habitantes en el hogar, por lo que existen cuatro tipos que van de \$100.000 hasta \$400.000.
- III) Canastas alimentarias: están conformadas por alimentos percederos y no percederos acordes con una minuta nutricional preestablecida, que da respuesta a las dinámicas culturales y sociales de la población atendida. Los tipos de canastas son: afro, indígena, y rural, según la oferta institucional existente. consiste en la entrega mensual de alimentos a hogares identificados en territorios rurales o grupos poblaciones con características diferenciales identificadas por su procedencia étnica. Estas canastas brindan un aporte nutricional del 40% de los requerimientos de energía y nutrientes, determinados a partir de la Resolución 3803 de 2016, del Ministerio de Salud y Protección Social, por la cual se establecen las Recomendaciones de Ingesta de Energía y Nutrientes - RIEN para la población colombiana.

- IV) Transferencias Monetarias No Condicionadas: establece transferencias monetarias periódicas a las familias beneficiarias sin imponer requisitos específicos, siempre y cuando cumplan con criterios de focalización, en especial el puntaje del Sisbén IV. Estas transferencias son para proporcionar apoyo económico directo y flexible a las familias vulnerables, brindándoles libertad de utilizar los recursos según sus necesidades y prioridades individuales.
- V) Apoyo Económico Social 7745: Dispersión de un valor en dinero con una periodicidad definida con el fin de contribuir a los ingresos de los hogares y que aporte a reducir el riesgo de inseguridad alimentaria. Este beneficio se otorgará de acuerdo con la disponibilidad presupuestal. Esta modalidad consiste en la entrega de un apoyo económico condicionado a los hogares con jefatura femenina que se encontraban vinculados en la modalidad de Bonos Canjeables por Alimentos del proyecto “7745 Compromiso por una Alimentación Integral en Bogotá”.

Según lo anterior, el presente documento corresponde con el informe de resultados de la evaluación de costo-efectividad que tiene como objetivo principal realizar una evaluación de impacto y de costo-efectividad de las diferentes modalidades de apoyos alimentarios y Transferencias Monetarias implementadas por la Secretaría Distrital de Integración Social (SDIS) en Bogotá con el fin de determinar su contribución a la disminución de la inseguridad alimentaria en la ciudad en el periodo 2020 – 2023. Para esto, la evaluación comprende los siguientes objetivos específicos:

1. Caracterizar cada modalidad de apoyo objeto de la evaluación en cuanto a los tiempos de duración de los procesos y los recursos utilizados (físicos, humanos y financieros).
2. Identificar y valorar los impactos generados por cada modalidad de apoyo objeto de la evaluación, en términos de disminución de la inseguridad alimentaria de acuerdo con el objetivo y las particularidades que presenta cada modalidad.
3. Identificar y comparar los costos económicos de cada modalidad de apoyo objeto de la evaluación.
4. Realizar un análisis costo efectividad de las distintas modalidades de apoyo objeto de la evaluación.

La evaluación hace uso de métodos mixtos donde se incluyen metodologías cuantitativas y cualitativas. Respecto a la metodología cuantitativa, para el componente de impacto se utilizó un doble emparejamiento, en el primero se logró establecer el grupo control con base en registros administrativos y, posteriormente, con el segundo emparejamiento se estimaron los impactos. Adicionalmente, para el componente de costo efectividad, se realizaron estimaciones de costos totales, directos e indirectos para cada una de las modalidades evaluadas. Costos estimados tanto en pesos corrientes como en pesos constantes a 2023.

Y en la metodología cualitativa se examinaron aspectos subjetivos y no cuantificables de las diferentes modalidades, como las vivencias, perspectivas, desafíos y beneficios de las personas u

hogares, buscando captar cómo estas modalidades han impactado a las personas en su bienestar alimentario y evaluar la pertinencia de cada una de las intervenciones.

Estas metodologías hicieron uso tanto de información primaria como de información secundaria. En las fuentes de información primaria, se contemplaron instrumentos de recolección de información, particularmente en el componente cuantitativo se aplicaron 3.938 encuestas presenciales para el grupo de beneficiarios de las 5 modalidades descritas antes y para el grupo control. Mientras que en el componente cualitativo se aplicaron 56 instrumentos, distribuidos en: entrevistas semiestructuradas individuales, grupos focales, talleres participativos y estudios de caso. Asimismo, se consideran como fuentes de información secundaria los registros administrativos e información de costos de los servicios y modalidades objeto de evaluación.

El informe está dividido en siete (7) secciones. La primera, iniciando con esta introducción, donde se establece el marco conceptual para los análisis que serán presentados. La segunda sección aborda aspectos generales de la evaluación, incluyendo la metodología empleada en cada componente, las fuentes de información y la muestra utilizada. La tercera sección detalla los resultados del componente de impacto para cada modalidad. La cuarta sección se centra en el análisis de costos y en el análisis de costo-efectividad. Las conclusiones se encuentran en la quinta sección, seguidas de las referencias en la sexta, y, por último, se incluyen los anexos.

2. GENERALIDADES DE LA EVALUACIÓN

2.1. COMPONENTE CUANTITATIVO

2.1.1. Metodología cuantitativa para la evaluación de impacto

- **Variables y enfoque metodológico del primer emparejamiento**

La evaluación de impacto se basa en un doble emparejamiento (o propensity score). El primer emparejamiento se efectuó en octubre de 2023. Es importante resaltar que no se denomina “primer emparejamiento” a un proceso completo de predecir la probabilidad de participación, emparejar individuos tratados y no tratados, y estimar impactos. El primer emparejamiento tiene como objetivo predecir la probabilidad de participación con el fin de recolectar la información a partir de una muestra menos heterogénea de individuos, que sea más comparable en términos de las variables observables elegidas, entre los grupos control y tratamiento. En términos prácticos, el emparejamiento también sirve para la recolección de información primaria, dado ya que tiene como objetivo definir los individuos a quienes se les va a aplicar el instrumento de recolección de información.

El primer emparejamiento utilizó un propensity score matching para asignar la probabilidad de participación a los individuos tratados y no tratados. A continuación, se describe el proceso del primer emparejamiento, desde la selección de las variables con las cuales se realizó el emparejamiento, la organización de la información de las bases de datos, el enfoque metodológico, y los resultados generales del primer emparejamiento.

La selección apropiada de covariables en un modelo de emparejamiento es un aspecto crítico para garantizar la validez de los resultados. A partir de la revisión de literatura se identificó un set de covariables para abordar el sesgo de selección y controlar por factores observables, mejorando así la precisión y validez interna de las estimaciones de impacto causal. Las variables propuestas para el primer emparejamiento fueron:

- Sexo.
- Edad.
- Educación.
- Situación económica.
- Afiliación en seguridad social.
- Situación particular (ejemplo: víctima del conflicto).

Se recibió una base de datos, compuesta también con fuentes secundarias de información, y un diccionario de variables, con información de más de 300 mil individuos. En un primer paso, se excluyeron los individuos de los cuales no existía información de contacto (24.879 individuos en el grupo tratamiento y 22.899 individuos en el grupo control). Así, la base de datos inicial contiene

312.936 individuos, de los cuales el 53% son del grupo de beneficiarios y el restante 47% pertenecen al grupo de no beneficiarios. Con base en el set de variables anteriormente definidos, se priorizó el análisis de las variables que poseen menor nivel de información perdida. A continuación, la Tabla 1 presenta un diccionario del conjunto de variables consideradas para realizar el primer emparejamiento.

Tabla 1. Diccionario de variables consideradas para realizar el primer emparejamiento.

Variable	Significado
Documento	Documento de identificación de las personas.
Beneficiario	Dicotómica. Si la persona fue beneficiaria de algún programa (1=sí, 0=no).
Modalidad	Se refiere al programa a la que el individuo pertenece. Toma valores de cada uno de los cinco programas analizados (abreviados con los siguientes nombres): bonos, canastas, comedores, apoyo económico social 7745 y TMCNC. Nota: en la base original, un control podía corresponder con más de una modalidad. Se eligió aleatoriamente la asignación de la modalidad en los casos en que el control tenga más de una modalidad asignada.
Sexo	Género (se realiza una transformación para que quede dicotómica en que 1=mujer y 0=hombre) 1. Hombre. 2. Mujer.
Edad	Edad de la persona. Toma valores entre 1 y 111 años.
Tipo de parentesco	1. Jefe del hogar. 2. Cónyuge o compañero(a). 3. Hijo(a), hijastro(a), hijo(a) adoptivo(a). 4. Nieto(a). 5. Padre, madre, padrastro, madrastra. 6. Hermano(a). 7. Yerno/Nuera. 8. Abuelo(a). 9. Suegro(a). 10. Tío(a). 11. Sobrino(a). 12. Primo(a). 13. Cuñado(a). 14. Otro pariente. 15. Empleado(a) de servicio doméstico. 16. Pariente del servicio doméstico. 17. Pensionista. 18. Pariente de pensionista. 19. No pariente.
Años de educación	Número de años de educación de la persona. Se eliminan valores mayores a 11 años, debido a que

	hay pocas observaciones y existe inconsistencia en personas que declaran más de 40 años de educación, por ejemplo.
Estrato	Estrato socioeconómico de la persona. Toma niveles de 1 a 6, se elimina el nivel 99 en que la persona no conoce el estrato.
Gupo de Sisben	Grupo al que pertenece en el Sisbén 1. SISBEN IV A 2. SISBEN IV B 3. SISBEN IV C01-C05 4. SISBEN IV C06-C18 5. SISBEN IV D 8. SISBEN OTROS
Tipo de seguridad social	0. Ninguna. 1. Contributivo. 2. Especial (Fuerzas Armadas, Ecopetrol, universidades públicas, magisterio). 3. Subsidiado (EPS-S).
Situación particular	Situación particular (persona en condición de discapacidad, y/o víctima de conflicto y/o perteneciente a un grupo étnico). 0. No posee una situación particular. 1. Si posee una situación particular.

Fuente: Elaboración propia

La Tabla 2 presenta el conjunto de variables consideradas para realizar el primer emparejamiento a partir de 312.944 individuos. Alrededor del 25% del total de observaciones son valores perdidos que, considerado un porcentaje significativo de pérdida de información, tiene efectos negativos sobre el emparejamiento realizado. En particular, es importante resaltar que las covariables presentan niveles de pérdida de información de entre 30% y 66%, siendo además porcentajes heterogéneos entre los grupos de beneficiarios y no beneficiarios.

Tabla 2. Nivel de completitud del conjunto de variables consideradas para realizar el primer emparejamiento

	beneficiario	SexoSexo	EEdad	ToTipo de parentesco	AñAños de educación educación	E Estrato	Gupo Grupo sisben	Tipo de seguridad social	Só Situación particular
NA'S		122.355	92.607	133.644	205.706	105.829	121.591	135.954	
% NA'S		39%	29%	42%	65%	33%	38%	43%	

Fuente: Elaboración propia

Como se mencionó anteriormente, el primer emparejamiento hace referencia a predecir la probabilidad de participación con el fin de restringir la población a una muestra menos heterogénea de individuos. Esta sección se basa, principalmente, en el enfoque de (Bernal & Peña, 2011; Ho et al., 2018; Imbens & Rubin, 2015) para construir grupos de tratamiento y control comparables bajo el método de emparejamiento. Para calcular la probabilidad de tratamiento bajo el Propensity Score

Matching se sigue la sugerencia de Bernal y Peña (2011, p.106) sobre los primeros pasos para usar el enfoque metodológico:

- Estimar la probabilidad de participar en el programa.
- Predecir las probabilidades de participación del tratamiento para los grupos control y tratamiento.

En el primer emparejamiento se usó un modelo de regresión logística – modelo generalizado lineal – y se comenzó con un modelo parsimonioso, es decir, incluyendo pocas variables explicativas. Siguiendo la sugerencia de Imbens y Rubin (2010), se define un nivel de significancia mínimo para que las variables entren en la especificación del modelo, 5% en este caso. El emparejamiento se realizó en el software estadístico R siguiendo los pasos y recomendaciones de Ho et al., (2018).

- **Resultados primer emparejamiento**

Idealmente, el cálculo de las probabilidades de participación se realizó usando los subgrupos de las poblaciones de cada uno de los programas. No obstante, esto no fue posible debido a que no se tuvo acceso a información completa y suficiente para predecir las probabilidades de participación en cada una de las modalidades. Por ejemplo, para el caso de transferencias, no era posible distinguir entre los hogares que correspondían al grupo control de Apoyo económico social 7745 y TMNC. Por tanto, la predicción de la probabilidad de participación se realizó sobre la población total de individuos beneficiarios y no beneficiarios, sin considerar la modalidad o programa a la cual pertenecen.

Considerando el alto poder explicativo y su relativamente bajo porcentaje de pérdida de información, las variables edad y estrato socioeconómico se incluyen en la especificación inicial del modelo. Se intentaron adicionar diferentes variables explicativas, no obstante, la inclusión de variables como sexo o seguridad social afecta en especial al grupo control, dejando en ambos casos menos de 10 mil personas beneficiarias para realizar el emparejamiento. Por otro lado, la inclusión de la variable “situación_especial” es determinística, lo cual genera grupos control y tratamiento no comparables. Adicional a las variables edad y estrato socioeconómico, se incluyó la variable edad² para permitir una especificación más flexible. Así, las variables incluidas (edad, edad² y estrato socioeconómico) son estadísticamente significativas al 1% y cumplen con la regla de inclusión sugerida por Imbens y Rubin (2010). Ver Tabla 3 sobre especificación del primer emparejamiento.

Tabla 3. Especificación del primer emparejamiento

$$glm(\text{beneficiario} = \text{edad} + \text{edad}^2 + \text{estrato})$$

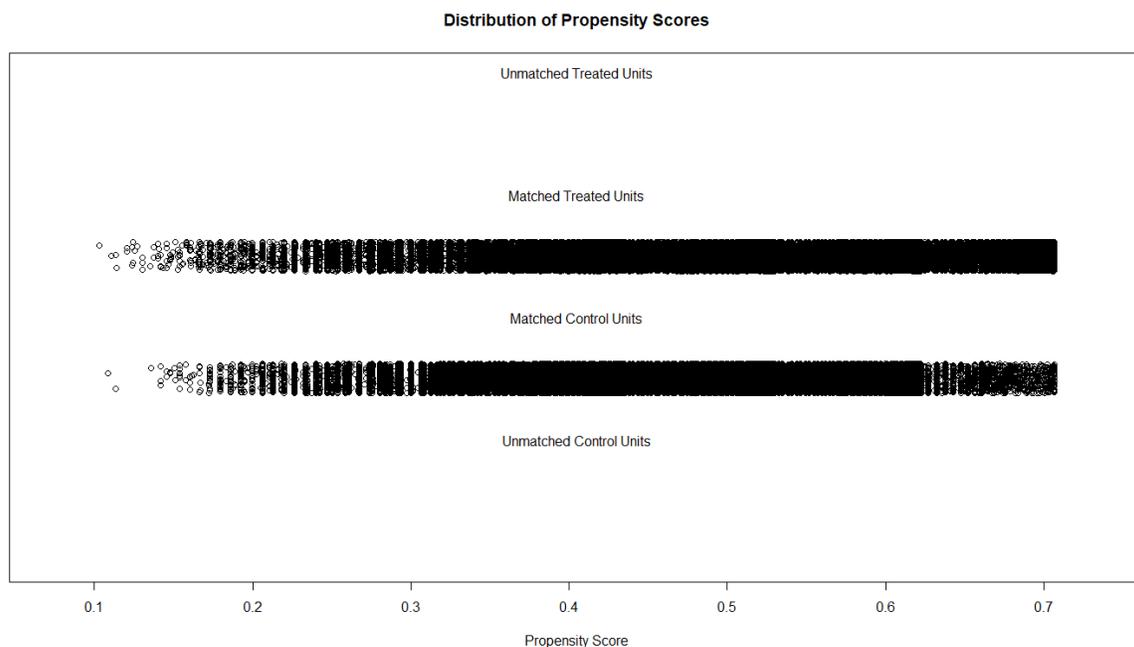
Coeficientes	Estimación	Error estándar	t value	Pr(> t)
(Intercepto)	5,822E-01	3,913E-03	148,79	<2E-16 ***
edad	6,929E-03	2,003E-04	34,6	<2E-16 ***
edad2	-9,277E-05	2,336E-06	-39,71	<2E-16 ***
estrato	-9,177E-02	1,393E-03	-65,87	<2E-16 ***

Significancia: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

Fuente: Elaboración propia

Incluyendo las tres variables de edad y estrato socioeconómico, el modelo sin especificación alguna del tipo de emparejamiento estimó las probabilidades de participación para 103.584 individuos del tratamiento y 101.703 individuos del grupo control. En términos generales, el Gráfico 1 de la distribución de las probabilidades de participación del primer emparejamiento, muestra una distribución similar entre el grupo de beneficiarios y no beneficiarios.

Gráfico 1. Distribución de las probabilidades de participación del primer emparejamiento



Fuente: Elaboración propia

- **Enfoque metodológico segundo emparejamiento**

Los grupos control y tratamiento, tanto de la población como de la muestra, están determinados por el documento de enfoque metodológicos y recolección de información para la evaluación. En el contexto de esta evaluación, el tratamiento está definido por el acceso a bienes de alimentación o que tienen como fin la alimentación (para las modalidades de bonos, comedores y canastas), así como el acceso a transferencias. Por otro lado, el grupo control está compuesto por hogares o personas con situaciones observables que son comparables con respecto a los tratados.

La unidad de análisis principal para la evaluación de impacto es nivel hogar, considerando que las preguntas realizadas para calcular la ELCSA hacen referencia a tal unidad de análisis. No obstante, algunas preguntas también se refieren directamente a quién está contestando, que en la mayoría de los casos es el jefe de hogar. Finalmente, considerando que una parte significativa del tratamiento se dio en periodos durante y después de la pandemia (tiempo de tratamiento), es

probable que los efectos sobre algunas variables resultado de segundo orden como acceso a vivienda o ingresos tardan en materializarse en un horizonte temporal que no contempla esta evaluación. Así mismo, es importante advertir que los efectos combinados de la pandemia y cambios estructurales sobre las decisiones de los hogares y las personas y, en particular, sobre las variables resultados analizadas en el presente documento, pueden generar sesgos en la estimación de los impactos. No obstante, asumiendo que se cumplen las condiciones del emparejamiento, los efectos de los choques externos son constantes para grupos tratamiento y control.

De acuerdo con Bernal y Peña (2011, p.17) “El problema de evaluación de impacto consiste entonces en establecer la diferencia entre la variable resultado del individuo participante en el programa en presencia de la intervención y la variable de resultado de ese individuo en ausencia de la intervención”. Por tanto, el reto de las evaluaciones de impacto radica en la construcción de grupos de control y tratamiento que sean comparables entre sí, es decir, que su única diferencia significativa sea la exposición a la intervención.

A pesar de que los hogares de los grupos control y tratamiento se enfrentan a los mismos requisitos de entrada a los programas, pueden existir factores no aleatorios que determinen el tratamiento de un hogar o persona. Considerando que el tratamiento de los hogares no está dado por experimentos sociales aleatorios controlados o experimentos naturales, la presente evaluación propone un enfoque no experimental de doble emparejamiento (Bernal y Peña, 2011, p.97). El segundo emparejamiento es la estrategia de identificación principal que permite medir los impactos del programa.

Considerando que el tratamiento de los hogares no es aleatorio, el enfoque de emparejamiento crea grupos control y tratamiento comparables entre sí con base en características observables. La estimación de los impactos de los programas responde directamente a las preguntas orientadoras planteadas por la evaluación. A continuación, se describe en detalle el segundo emparejamiento de acuerdo con los pasos recomendados por Bernal y Peña (2011, p.107) para realizar la estimación bajo PSM:

- Estimar la probabilidad de participación, con base en el vector de covariables.
- Predecir la probabilidad de participar para cada uno de los hogares en los grupos control y tratamiento.
- Restringir la muestra al soporte común
- Seleccionar un algoritmo de emparejamiento.
- Realizar un check de balance de los grupos control y tratamiento en términos de las variables observables.
- Cálculo de los impactos del programa, con sus respectivos errores estándar e intervalos de confianza.

En la sección 3 se presentan resultados, en términos de impacto, sobre las siguientes variables de primer y segundo orden (ver Tabla 4).

Tabla 4. Diccionario de variables resultado.

Orden	Variable	Definición
Primer orden	ELCSA antes de pandemia	<p>Este método de medición de la inseguridad alimentaria, conocida como la falta de alimentos y/o recursos en el hogar ha sido recomendada por la FAO (Organismo de Naciones Unidas para la Agricultura y Alimentación) para su uso en países de América y El Caribe. En Colombia desde la Encuesta Nacional de Situación Nutricional en los años 2010, 2015 y la que aún se planifica del 2020 se ha utilizado la Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria y Nutricional, abreviadamente denominada ELCSA por sus siglas. Las preguntas que integran la ELCSA se refieren a situaciones que las personas enfrentan durante un período de tiempo en los hogares, relacionadas con la cantidad y calidad de los alimentos disponibles y con las estrategias que utilizan en procura de aliviar las carencias alimentarias. Además, indagan sobre la experiencia de hambre en personas menores de 18 años y adultos, situación más extrema de la inseguridad alimentaria. La ELCSA está constituida por 15 preguntas, divididas en dos secciones: una primera con 8 preguntas (preguntas 1 a la 8) referidas a diversas situaciones que conllevan a la inseguridad alimentaria, experimentadas por los hogares y los adultos de esos hogares; y una segunda sección (preguntas 9 a la15) referidas a condiciones que afectan a los menores de 18 años en el hogar (FAO, 2012).</p> <p>En la presente evaluación, de las 15 preguntas se tomará la proporción de respuestas positivas en las preguntas que indagan por la inseguridad alimentaria antes de pandemia. Entre mayor es la proporción o respuestas positivas, más severa es la inseguridad alimentaria en el hogar.</p>
	ELCSA durante pandemia	<p>Proporción de respuestas positivas en las preguntas que indagan por la inseguridad alimentaria durante pandemia y que hacen parte a partir de la Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA). Entre mayor es la proporción, más severa es la inseguridad alimentaria en el hogar.</p>
	ELCSA después de pandemia	<p>Proporción de respuestas positivas en las preguntas que indagan por la inseguridad alimentaria después de pandemia y que hacen a partir de la Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA). Entre mayor es la proporción, más severa es la inseguridad alimentaria en el hogar.</p>
	ELCSA promedio	<p>Promedio entre las variables ELCSAELCSA antes de pandemia, ELCSAELCSA durante pandemia y r_elcsa_después. Entre mayor es la proporción, más severa es la inseguridad alimentaria en el hogar.</p>
	Proporción consumo de 12 grupos de alimentos	<p>Proporción entre los grupos de alimentos que consumen en el hogar respecto a los 12 grupos indagados en la encuesta. Una mayor proporción indica una mayor variedad de consumo.</p>
	Consumo de comidas	<p>Dummy donde 1 corresponde con que el hogar consume durante el día 2 o menos comidas y 0 corresponde con que el hogar consume 3 o más comidas durante el día.</p>
	Preocupación por que se acabaran los alimentos	<p>Pregunta 1, ELCSA. Proporción de sí en la pregunta "Por falta de dinero o recursos ¿alguna vez usted se preocupó de que la comida o los alimentos se acabaran en su hogar?" antes, durante y después de pandemia</p>
	Quedarse sin alimentos	<p>Pregunta 2, ELCSA. Proporción de sí en la pregunta "Por falta de dinero o recursos ¿alguna vez en su hogar usted o su familia se quedaron sin comida o alimentos?" antes, durante y después de pandemia</p>

Informe de resultados y segunda entrega de la documentación de las bases de datos de la evaluación

Quedarse sin dinero	Pregunta 3, ELCSA. Proporción de sí en la pregunta "Por falta de dinero u otros recursos ¿alguna vez en su hogar se quedaron sin dinero o recursos para obtener una alimentación saludable?" antes, durante y después de pandemia
Poca variedad de alimentos	Pregunta 4, ELCSA. Proporción de sí en la pregunta "Por falta de dinero o recursos, ¿alguna vez usted o algún adulto en su hogar tuvo una alimentación basada en poca variedad de alimentos?" antes, durante y después de pandemia
No consumir alguna de las 3 comidas	Pregunta 5, ELCSA. Proporción de sí en la pregunta "Por falta de dinero o recursos, ¿alguna vez usted o algún adulto en su hogar dejó de desayunar, almorzar o cenar?" antes, durante y después de pandemia
Comer menos de lo que se debe	Pregunta 6, ELCSA. Proporción de sí en la pregunta "Por falta de dinero o recursos, ¿alguna vez usted o algún adulto en su hogar comió menos de lo que debía comer?" antes, durante y después de pandemia
Sentir hambre pero no comer	Pregunta 7, ELCSA. Proporción de sí en la pregunta "Por falta de dinero o recursos, ¿alguna vez usted o algún adulto en su hogar sintió hambre, pero no comió?" antes, durante y después de pandemia
Dejar de comer durante el día	Pregunta 8, ELCSA. Proporción de sí en la pregunta "Por falta de dinero o recursos, ¿alguna vez usted o algún adulto en su hogar sólo comió una vez al día o dejó de comer todo un día?" antes, durante y después de pandemia
Dejar de tener una alimentación saludable	Pregunta 9, ELCSA. Proporción de sí en la pregunta "Por falta de dinero o recursos, ¿alguna vez algún menor de 18 años en su hogar dejó de tener una alimentación saludable?" antes, durante y después de pandemia
Poca variedad de alimentos en menores de 18	Pregunta 10, ELCSA. Proporción de sí en la pregunta "Por falta de dinero o recursos, ¿alguna vez algún menor de 18 años en su hogar tuvo una alimentación basada en poca variedad de alimentos?" antes, durante y después de pandemia
No consumir alguna de las 3 comidas en menores de 18	Pregunta 11, ELCSA. Proporción de sí en la pregunta "Por falta de dinero o recursos, ¿alguna vez algún menor de 18 años dejó de desayunar, almorzar o cenar?" antes, durante y después de pandemia
Comer menos de lo que se debe en menores de 18	Pregunta 12, ELCSA Proporción de sí en la pregunta "Por falta de dinero o recursos, ¿alguna vez algún menor de 18 años en su hogar comió menos de lo que debía?" antes, durante y después de pandemia
Disminuir la cantidad servida en menores de 18	Pregunta 13, ELCSA Proporción de sí en la pregunta "Por falta de dinero o recursos, ¿alguna vez tuvieron que disminuir la cantidad servida en las comidas a algún menor de 18 años en su hogar?" antes, durante y después de pandemia
Sentir hambre pero no comer en menores de 18	Pregunta 14, ELCSA Proporción de sí en la pregunta "Por falta de dinero o recursos, ¿alguna vez algún menor de 18 años en su hogar sintió hambre, pero no comió?" antes, durante y después de pandemia
Dejar de comer durante el día en menores de 18	Pregunta 15, ELCSA Proporción de sí en la pregunta "Por falta de dinero o recursos, ¿alguna vez algún menor de 18 años en su hogar solo comió una vez al día o dejó de comer todo un día?" antes, durante y después de pandemia
No tener suficientes alimentos	Proporción de sí en la pregunta, "Ha habido algún momento en que se haya preocupado por no tener suficientes alimentos para comer." antes, durante y después de pandemia
No poder consumir alimentos sanos	Proporción de sí en la pregunta, "Ha habido algún momento en que no haya podido comer alimentos sanos o nutritivos." antes, durante y después de pandemia
Consumir poca variedad de alimentos	Proporción de sí en la pregunta, "Ha habido algún momento en que se haya comido poca variedad de alimentos." antes, durante y después de pandemia
Saltarse una comida	Proporción de sí en la pregunta, "Ha habido algún momento en que se haya tenido que saltarse una comida." antes, durante y después de pandemia

	Comer menos de lo que pensaba	Proporción de sí en la pregunta, "Ha habido algún momento en que se haya comido menos de lo que pensaba que debía comer." antes, durante y después de pandemia
	Quedarse sin alimentos	Proporción de sí en la pregunta, "Ha habido algún momento en que su hogar se haya quedado sin alimentos." antes, durante y después de pandemia
	Sentir hambre pero no comer	Proporción de sí en la pregunta, "Ha habido algún momento en que se haya sentido hambre, pero no comió." antes, durante y después de pandemia
	No comer durante el día	Proporción de sí en la pregunta, "Ha habido algún momento en que se haya dejado de comer durante todo un día." antes, durante y después de pandemia
Segundo orden (gasto en el hogar)	Porcentaje de gasto en alimentación	Porcentaje de gasto destinado a alimentación, respecto a la suma de los diferentes gastos indagados en la encuesta (alimentación, aseo, transporte, educación, salud, servicios públicos, celular, telefonía fija o internet, arriendo o cuota hipotecaria y mascotas).
	Porcentaje de gasto en aseo	Porcentaje de gasto destinado a aseo, respecto a la suma de los diferentes gastos indagados en la encuesta.
	Porcentaje de gasto transporte	Porcentaje de gasto destinado a transporte, respecto a la suma de los diferentes gastos indagados en la encuesta.
	Porcentaje de gasto en educación	Porcentaje de gasto destinado a educación, respecto a la suma de los diferentes gastos indagados en la encuesta.
	Porcentaje de gasto en salud	Porcentaje de gasto destinado a salud, respecto a la suma de los diferentes gastos indagados en la encuesta.
	Porcentaje de gasto en servicios públicos	Porcentaje de gasto destinado a servicios públicos, respecto a la suma de los diferentes gastos indagados en la encuesta.
	Porcentaje de gasto en telefonía	Porcentaje de gasto destinado a celular, telefonía fija, internet y/o televisión?, respecto a la suma de los diferentes gastos indagados en la encuesta.
	Porcentaje de gasto en arriendo	Porcentaje de gasto destinado a arriendo o cuota (Crédito Hipotecario, Leasing Habitacional o Inmobiliario)?, respecto a la suma de los diferentes gastos indagados en la encuesta.
	Porcentaje de gasto en mascotas	Porcentaje de gasto destinado a mascotas, respecto a la suma de los diferentes gastos indagados en la encuesta.
	Educación presencial	Dummy relacionada con la modalidad de educación del programa del nivel educativo más alto alcanzado por la persona encuestada, donde 1 es presencial y 0 es virtual o a distancia.
	Buscando trabajo	Dummy relacionada con la ocupación, donde 1 es buscando trabajo y 0 las demás ocupaciones.
	Oficios del hogar	Dummy relacionada con la ocupación, donde 1 es oficios del hogar y 0 las demás ocupaciones.
	Recibir remuneración	Dummy donde 1 corresponde con que la persona recibe algún tipo de remuneración por el trabajo y 0 que no la recibe.
	Buscar trabajo en el último mes	Dummy donde 1 corresponde con que la persona ha buscado trabajo en el último mes y 0 que no lo ha buscado.
	Contrato verbal	Dummy relacionada con el tipo de contrato de la persona, donde 1 es verbal y 0 es escrito.
	Horas trabajadas semanalmente	Cantidad de horas trabajadas semanalmente.
Tener un contrato	Dummy donde 1 indica que la persona cuenta con algún tipo de contrato y 0 con que no lo cuenta.	

	Afiliado a ARL	Dummy donde 1 indica que la persona está afiliada a alguna administradora de riesgos laborales y 0 que no está afiliada.
	Afiliado a Caja de Compensación	Dummy donde 1 indica que la persona está afiliada a alguna caja de compensación familiar y 0 que no está afiliada.
	Trabajo estable	Dummy donde 1 indica que la persona considera que su trabajo es estable y 0 lo contrario.

Fuente: Elaboración propia

Si bien existen diversas técnicas para estimar y predecir la probabilidad de participación, el puntaje de propensión o Propensity Score Matching (PSM) se usa en esta evaluación considerando el número de variables control que a disponibilidad para realizar el emparejamiento. El puntaje es la probabilidad de que un hogar o persona sea sometido al tratamiento, en este caso, ser beneficiario de la asignación de recursos, bienes o servicios en la modalidad específica, tomando en cuenta las variables observables. En el contexto de un tratamiento binario, o de variable dicotómica como se específica en esta propuesta, se calcula el PSM de la siguiente manera:

$$P(X_h) = \Pr(D_h = 1 | X_h)$$

Donde h se refiere al hogar, D_h es una variable binaria que indica si el hogar recibió el tratamiento o no, X_h es un vector de características observadas del hogar, y $P(X_h)$ es la probabilidad de participación del hogar o PSM. Es decir, el PSM estima la siguiente ecuación (donde W son los estimadores y V es el componente estocástico):

$$D_h = P(X_h) = W_0 + W_1(X_{1h}) + \dots + W_k(X_{kh}) + V_h$$

Para la estimación de $P(X_h)$, en todas las modalidades, se incluyen variables que afecten simultáneamente la participación y las variables resultado. La elección de las variables está basada en evidencia empírica y la disponibilidad de la información, en particular, se priorizan aquellas variables que no cambian con el tiempo, es decir, que sean relativamente constante antes y después de tratamiento. Así mismo, se descartan aquellas variables que sean determinísticas en los criterios de elegibilidad de los programas. Por ejemplo, la variable de sexo para el apoyo económico social 7745, considerando que la focalización se realizó sobre mujeres. Se consideraron las siguientes variables en el vector de variable X_h (ver Tabla 5).

Tabla 5. Diccionario de variables consideradas para controlar.

Variable	Definición
Edad	Edad de la persona encuestada
Edad al cuadrado	Edad al cuadrado de la persona encuestada
Zona de residencia	Variable dummy de zona de residencia donde 0 es zona urbana y 1 zona rural
Localidad	Localidad de residencia
Departamento	Departamento de nacimiento
Dummy departamento	Dummy del departamento de nacimiento, donde 1 indica que nació en Bogotá o Cundinamarca y 0 en otro caso

Sexo	Dummy del sexo, donde 1 indica que es mujer y 0 en otro caso
Estado civil	Variable categórica relacionada con el estado civil actual, las categorías son: soltero(a), unión libre, divorciado(a), viudo(a), casado(a).
Madre o padre de menor de 5	Dummy donde 1 indica que es madre o padre de niño (a) menor 5 años y 0 lo contrario
Madre o padre de adolescentes	Dummy donde 1 indica que es madre o padre de niño (a) (a partir de 5 años) hasta la adolescencia y 0 que no
Gestante	Dummy donde 1 indica que es gestante y 0 lo contrario
Lactante	Dummy donde 1 indica que es lactante y 0 lo contrario
LGBTIQ+	Dummy donde 1 indica que se identifica como parte de la población LGTBIQ+ y 0 lo contrario
Indígena	Dummy donde 1 indica que se identifica como indígena (a) y 0 lo contrario
Afrocolombiano	Dummy donde 1 indica que se identifica como afrocolombiano (a) y 0 lo contrario
Migrante	Dummy donde 1 indica que se identifica como migrante vulnerable y 0 lo contrario
Discapacidad	Dummy donde 1 indica que se identifica como madre o padre niño (a) menor 5 años y 0 lo contrario
Víctima de conflicto	Dummy donde 1 indica que es una persona con discapacidad y 0 lo contrario
Otra condición de vulnerabilidad	Dummy donde 1 indica que es víctima por conflicto armado o desplazamiento forzado y 0 lo contrario
Grupo diferencial	Dummy donde 1 indica que hace parte de algún grupo de población diferencial y 0 lo contrario
Personas del hogar	Cantidad de personas que conforman el hogar
Cantidad niños menores de 11	Número de niños (as) 0 a 11 años en el hogar
Cantidad de adolescentes	Número de adolescentes 12 a 17 años en el hogar
Cantidad de adultos	Número de adultos 18 a 59 años en el hogar
Cantidad de adultos mayores	Número de adultos de 60 años o más en el hogar
Cantidad de dependientes	Cantidad de personas del hogar que dependen del(la) jefe(a) del hogar
Máximo nivel educativo de algún miembro del hogar	Nivel educativo más alto alcanzado por algún miembro del hogar
Categórica nivel educativo de algún miembro del hogar	Variable categórica relacionada con el nivel educativo más alto alcanzado por algún miembro del hogar con los siguientes niveles: 1 (secundaria incompleta o menos), 2 (secundaria completa) y 3 (formación superior)
Tener hijos	Dummy donde 1 indica que tiene hijos y 0 lo contrario
Propiedad de la vivienda	Variable categórica relacionada con el tipo de propiedad de la vivienda. Las categorías son: propia totalmente pagada, propia la están pagando, en arriendo, en usufructo, posesión sin título y propiedad colectiva.

Vivienda propia	Dummy relacionada con el tipo de propiedad de la vivienda, donde 1 es que es propia y 0 otro caso
Tener gas	Dummy donde 1 indica que el hogar cuenta con servicio de gas natural, conectado a red pública y 0 lo contrario
Pagar gas	Dummy donde 1 indica que en el hogar pagan por el servicio de gas natural conectado a red pública y 0 lo contrario
Tipo de sanitario	Tipo de servicio sanitario con el que cuenta el hogar. Las categorías son: inodoro conectado al alcantarillado, inodoro conectado a pozo séptico, inodoro sin conexión, letrina, inodoro con descarga directa a fuentes de agua, no tiene servicio sanitario.
Modalidad educación	Modalidad en la que asistió la mayoría del tiempo al programa del nivel educativo más alto alcanzado y completado por la persona encuestada. Las categorías son: presencial, virtual y a distancia.
Máximo nivel educativo persona encuestada	Mayor nivel educativo completado por la persona encuestada
Categoría nivel educativo persona encuestada	Variable categórica relacionada con el nivel educativo más alto alcanzado por la persona encuestada con los siguientes niveles: 1 (secundaria incompleta o menos), 2 (secundaria completa) y 3 (formación superior)

Fuente: Elaboración propia

La decisión de las variables finales para predecir la probabilidad de participación, sus interacciones y transformaciones se basa en lo propuesto por Imbens y Rubin (2015), quienes sugieren comenzar con especificaciones parsimoniosas y con determinado nivel de significancia para que las variables entren en la especificación. Con el objetivo de definir las variables, se usaron diferentes modelos incluyendo y excluyendo variables iterativamente con el fin de buscar un soporte común que priorice similitudes entre grupos con trol y tratamiento, así como una pérdida baja en términos de individuos sin pareja.

Con base en Becker & Ichino (2002), se usó el comando *pscore* en STATA con el fin de estimar el puntaje de propensión del tratamiento y testear el balanceo de los grupos control y tratamiento en términos de las covariables. En primer lugar, se estima un modelo logit¹ para calcular la probabilidad de recibir el tratamiento dado un conjunto de covariables. Luego, la muestra se divide en intervalos igualmente espaciados del puntaje de propensión. En cada intervalo, se prueba que el puntaje de propensión promedio entre las unidades tratadas y de control no difiera significativamente. En caso de que no haya balanceo en alguno de los intervalos, el intervalo se divide en dos y se prueba nuevamente el balanceo. Posteriormente, se verifica que las medias de cada una de las covariables dentro de cada intervalo no difieran significativamente entre los grupos control y tratamiento. Si alguna covariable muestra diferencias significativas en sus medias, se informa al usuario que no se cumplen las propiedades de equilibrio y que se requiere una especificación diferente para el modelo (Becker & Ichino, 2002, p.3). El uso de *pscore* asegura que el puntaje de propensión esté balanceado y que las covariables sean comparables entre los grupos, lo que es crucial para obtener estimaciones

¹ La discusión sobre la elección de un modelo logit se encuentra en los párrafos siguientes.

válidas del efecto del tratamiento (ver anexo 14 para un análisis completo de balanceo y elección de covariables para especificación general y especificación para cada una de las modalidades). Como se mencionó anteriormente, la estimación del puntaje de propensión del tratamiento y el balanceo se testeó usando diferentes variables y especificaciones (ver anexo 1). El balanceo fue mejor para las especificaciones de comedores y bonos, lo que sugiere que la información recolectada de los grupos control y tratamiento para las otras especificaciones pueden tener diferencias significativas en términos de las covariables seleccionadas. En las especificaciones general y canastas, el comando *pscore* sugirió que no se cumplió con la propiedad de balanceo, aunque únicamente con respecto a dos variables dentro de uno de los intervalos analizados (ver anexo 14). En estos casos, existen diferencias más significativas en términos de las variables observables, lo cual a su vez puede sesgar los resultados de la estimación de impacto bajo las mencionadas especificaciones. Estimaciones alternativas no arrojan mejores resultados en términos de balanceo, así que se decide continuar con las especificaciones de la Tabla 6.

Además de testear el balance en términos de observables con *pscore*, se realizan análisis de balanceo con el comando *pstest* así como se realiza una inspección visual de los propensity en los grupos control y tratamiento con el comando *psgraph*. Los comandos *pscore* y *pstest* se usan después de calcular la propensión con el comando *psmatch2* con base en las variables testeadas por *pscore* y que se encuentran en la Tabla 7. Ambos comandos calculan y grafican diferentes medidas de balanceo entre los grupos control y tratamiento en términos de las variables observable. En el caso de *pstest* se analizan en particular el Pseudo R^2 que es una medida general del balanceo entre los grupos control y tratamiento, así mismo, se analiza la información sobre las diferencias en medias, así como los sesgos y el t-test en términos de cada una de las covariables de las diferentes especificaciones. De forma complementaria, el comando *psgraph* permite analizar la distribución de la propensión y el soporte común entre los grupos control y tratamiento.

En términos generales, el análisis de selección de covariables y balanceo con los comandos *pscore*, *psmatch2*, *pstest* y *psgraph* priorizó una especificación parsimoniosa, que tenga un soporte común amplio (lo más cercano al rango 0-1) y que las probabilidades de distribución no tengan diferencias significativas entre sí considerando los test de balanceo y la distribución de las probabilidades de participación. La Tabla 7, presenta la información sobre las variables y transformaciones usadas para generar el soporte común general y de cada uno de los programas analizados.

Tabla 7. Variables para soporte común: general y por modalidad

Programa	VARIABLES ²
General	Edad, Dummy departamento, Zona de residencia, Sexo, Grupo diferencial, Cantidad de dependientes, Categórica nivel educativo de algún miembro del hogar, Vivienda propia
Comedores	Edad, Edad al cuadrado, Dummy departamento, Zona de residencia, Sexo, Grupo diferencial, Personas del hogar, Cantidad de dependientes, Categórica nivel educativo de algún miembro del hogar, Categórica nivel educativo persona encuestada, Vivienda propia
Bonos	Edad, Edad al cuadrado, Dummy departamento, Zona de residencia, Sexo, Grupo diferencial, Personas del hogar, Cantidad de dependientes, Categórica nivel educativo de algún miembro del hogar, Categórica nivel educativo persona encuestada

² Para ver la definición de las variables ir a la Tabla 5. Diccionario de variables consideradas para controlar.

Canastas	Edad, Edad al cuadrado, Dummy departamento, Zona de residencia, Sexo, Grupo diferencial, Categórica nivel educativo persona encuestada, Vivienda propia
TMNC	Edad, Edad al cuadrado, Zona de residencia, Grupo diferencial, Cantidad de dependientes, Categórica nivel educativo de algún miembro del hogar, Categórica nivel educativo persona encuestada, Vivienda propia
Apoyo económico social 7745	Edad, Edad al cuadrado, Dummy departamento, Zona de residencia, Grupo diferencial, Personas del hogar, Cantidad de dependientes, Categórica nivel educativo de algún miembro del hogar, Categórica nivel educativo persona encuestada

Fuente: Elaboración propia

Considerando que se analizaron variables binarias de tratamiento en cada modalidad; en vez de, por ejemplo, un probit multinomial; se realizaron análisis de sensibilidad de los resultados usando modelos logit y probit para estimar $P(X_h)$. En términos generales, los resultados de este paso son similares usando modelos logit o probit (ver anexo 1). En las especificaciones principales, se usan modelos logit de acuerdo con lo sugerido por (Grotta & Bellocco, 2014; Leuven & Sianesi, 2018).

En cuanto a los factores de expansión, existe una extensa y aún abierta discusión sobre la inclusión de los factores de expansión en los modelos PSM (c DuGoff et al., 2014; Lenis et al., 2019; Miratrix et al., 2018; Zanutto, 2006). En términos generales, se discute si es apropiado no incluir los factores de expansión en la predicción de la probabilidad de recibir el tratamiento y el emparejamiento, así como en la estimación del impacto. Leuven y Sianesi (2018) recomiendan ignorar los factores de expansión para predecir la probabilidad de recibir el tratamiento. Esto también es recomendado con la literatura debido a que el objetivo central de esta primera etapa no es realizar inferencias además de que se ha demostrado que la inclusión de factores de expansión no necesariamente cambia los resultados de la predicción de la probabilidad de participación (Austin et al., 2018; DuGoff et al., 2014; Zanutto, 2006). En caso de que el resultado de la predicción sea diferente con y sin factores de expansión, se debe priorizar el hecho de tener balance en términos de las covariables entre los grupos control y tratamiento (Lenis et al., 2019). Se usaron factores de expansión para predecir la probabilidad de participación y se obtenía menos balance en términos de las covariables, así como una distribución de la predicción en un rango significativamente menor. En resumen, con argumentos técnicos y empíricos, no se usan factores de expansión para esta primera etapa de predicción de la estimación y emparejamiento.

Por otro lado, la inclusión de los factores de expansión para el cálculo de los efectos, también se discute en la literatura (Miratrix et al., 2018; Miratrix et al., 2018). De nuevo, todavía no hay certeza sobre el mejor enfoque y se recomienda probar diferentes especificaciones. Considerando que los errores se calculan usando Bootstrap, incluir los factores de expansión usando el comando *pscore* no permite estimar los impactos porque al hacer repeticiones aleatorias para calcular los errores bajo este método, la variable de factores de expansión no necesariamente va a sumar al tamaño de la población y por tanto la interpretación de los estimadores no es válida. La estimación por el comando *psmatch 2* también presenta limitaciones para incluir los factores de expansión. Por tanto, se realiza una estimación del PSM usando los factores de expansión y el resultado de esta regresión se usa como input de la predicción del puntaje de participación con el fin de estimar los efectos. Los resultados de esta última especificación están en la sección 5 del anexo 1. No obstante, es necesario dejar explícito que los errores estándar de la última estimación no necesariamente son precisos ya que no se tienen en cuenta la variación de la primera etapa de la estimación, además que, como se

discutió en el párrafo anterior, no es recomendable incluir factores de expansión en la primera etapa de la estimación. En definitiva, considerando cuestiones técnicas, consideraciones empíricas y con base en la literatura, las especificaciones preferidas de esta evaluación no usan factores de expansión y deben ser interpretadas sobre la muestra de información recolectada por el instrumento cuantitativo de la evaluación.

El anexo 1 provee información más detallada de los diferentes análisis que se realizaron para la elección de los modelos preferidos de estimación. En términos generales, con la selección de las covariables, cada especificación usó un modelo logit para predecir el tratamiento sin considerar los factores de expansión. La probabilidad estimada de participación ($\hat{P}(X_h)$) es:

$$\hat{P}(X_h) = \hat{W}_0 + \hat{W}_1(X_{1h}) + \dots + \hat{W}_k(X_{kh})$$

Tanto a nivel general como en cada una de las modalidades se restringen los hogares que no estén en el rango de la intersección de ambos grupos (soporte común). Una vez definidas las probabilidades de participación y el soporte común, se procede a emparejar individuos u hogares, con base en probabilidades de participación similares.

Existe gran variedad de algoritmos para realizar el emparejamiento (vecino más cercano, distancia máxima, estratificación, kernel, entre otros). De acuerdo con Bernal y Peña (2011), en muestras grandes, asintóticamente todos los algoritmos deben generar resultados similares. No obstante, en muestras relativamente pequeñas, la selección del algoritmo puede afectar los resultados. En el marco de esta investigación, se sigue el consejo de “ser pragmáticos e intentar diversos algoritmos” para posteriormente decidir entre ellos (Bernal y Peña, 2011, p.127; Bryson et al., 2002). El anexo 1 tiene información sobre los resultados con diferentes enfoques de emparejamiento que se probaron en este proyecto: vecinos más cercanos, por radio y kernel.

En el emparejamiento por radio, cada unidad tratada se empareja con unidades de control cuyos puntajes de propensión caen dentro de un radio determinado, alrededor del puntaje de propensión de la unidad tratada. Si el radio es muy pequeño, algunas unidades tratadas pueden no encontrar un emparejamiento adecuado, lo que mejora la calidad de los emparejamientos, pero puede reducir la cantidad de unidades emparejadas. Este método permite un equilibrio entre la precisión de los emparejamientos y la inclusión de unidades. En el enfoque por vecino más cercano, se empareja cada unidad tratada con la unidad de control que tiene el puntaje de propensión más cercano. Aunque este método asegura en términos generales que las unidades tratadas tengan un emparejamiento adecuado, algunos emparejamientos pueden ser de baja calidad si los puntajes de propensión son muy diferentes. En el enfoque por Kernel cada unidad tratada se empareja con un promedio ponderado de todas las unidades de control. Los pesos son inversamente proporcionales a la distancia entre los puntajes de propensión de las unidades tratadas y las de control, lo que significa que las unidades de control con puntajes de propensión más cercanos reciben mayores pesos. La especificación principal usa un emparejamiento por radio considerando que su parametrización es flexible, con el comando *psmatch2* es eficiente en términos computacionales, así como se pierden pocas observaciones de los grupos control y tratamiento, una vez realizado el emparejamiento, lo cual salvaguarda la potencia de la estimación.

El anexo 2 reporta las estimaciones generales con un subconjunto de variables de primer orden con el fin de demostrar similitudes entre los resultados usando emparejamiento por radio en los comandos *pscore* y *psmatch2*. Los resultados se presentan con respecto a 13 variables de resultado referentes a inseguridad alimentaria con base en especificaciones de emparejamiento por radio, en ambos casos sin factores de expansión y con 100 repeticiones Bootstrap para calcular los errores. Los resultados son similares así que se elige el uso del comando *psmatch2* por cuestiones de flexibilidad en los parámetros y rapidez computacional en el cálculo de los estimadores. Así, en la especificación preferida, se usa el comando *psmatch2* en vez de *pscore*.

De forma alternativa al emparejamiento por PSM, se estima el efecto del tratamiento por un enfoque inverso de la probabilidad de tratamiento (Inverse Probability Weighting – IPW). El IPW define “pesos” para cada hogar o persona que son inversamente proporcionales a la probabilidad de recibir el tratamiento observado, creando una pseudo-población en la que la asignación de tratamiento es independiente de las covariables observadas. Se usa el comando en STATA *teffects ipw*. En este caso, se usa el comando *teffects* con la opción *ipw*. Además, se calculan errores robustos en vez de Bootstrap, por cuestiones de capacidad computacional. No obstante, análisis de robustez usando errores robustos o bootstrap bajo esta estimación, muestran resultados similares.

Las condiciones para la identificación de estimadores insesgados y consistentes bajo el método PSM son:

- A) Condición de independencia condicional: no existen factores no observables relevantes que influyan significativamente tanto la asignación al tratamiento, como las variables resultado. Es decir, con las variables observables se controla el sesgo de selección en el programa.
- B) Condición de soporte común: los hogares con el mismo vector de variables X , exhiben una probabilidad positiva de estar tanto en el grupo de tratamiento como en el grupo de control. En términos formales, $0 < \Pr(D_h = 1 | X_h) < 1$.

Si bien es difícil verificar el cumplimiento de las condiciones del PSM, se realizaron diferentes pruebas de robustez, pruebas de balanceo, así como se restringió la información al soporte común para el cálculo de los estimadores. Asumiendo que se cumplen las condiciones de independencia condicional y soporte común, el *ATT* (*Average Treatment Effect on the Treated*), es:

$$ATT_{PSM} = E_{P(X)|D=1} \{E[Y(1) | D = 1, P(X)] - E[Y(0) | D = 0, P(X)]\}$$

Donde Y es la variable de resultado, ATT_{PSM} es la estimación por PSM y $E_{P(X)|D=1}$ es el valor esperado con respecto a la probabilidad de participación del PSM, condicional a ser participante del programa. Es decir, el estimador PSM es la diferencia media en las variables de resultado entre el grupo de tratamiento ($E[Y(1) | D = 1, P(X)]$) y el grupo control ($E[Y(0) | D = 0, P(X)]$), en el soporte común, ponderada por la distribución de la probabilidad PSM (Bernal y Peña, 2011, p. 105).

Finalmente, se realizan las estimaciones de los errores estándar y los intervalos de confianza. Si bien el cálculo de los errores no es sencillo debido a que deben incorporarse la varianza de la estimación de la probabilidad de participación. En esta evaluación se realiza la estimación de los errores usando *bootstrapping* que consisten en estimar las propiedades del estimador con base en la distribución

de los datos (Abadie & Imbens, 2008). En este orden de ideas, se usó el comando *psmatch2* junto con *bootstrap* con el fin de generar los resultados con errores usando *bootstrapping*. De forma preliminar y considerando limitaciones computacionales y de tiempo, esta sección reporta resultados únicamente con cinco repeticiones de *bootstrapping*. Posteriormente, se reportarán los resultados teniendo en cuenta un número más elevado de repeticiones.

2.1.2. Metodología cuantitativa para el análisis de costos

La identificación de los efectos causales de cada modalidad permite - en conjunto con los costos unitarios medios por modalidad - calcular el cociente efecto-costo por modalidad y variable de impacto, permitiendo así responder a la pregunta clave de cuál es la modalidad más costo-efectiva para lograr un cambio unitario en cada una de las variables de impacto³. En primer lugar, se reportan los costos anuales totales por modalidad tanto en términos reales como nominales. Con el fin de analizar la información con mayor detalle, cuando sea posible, se desglosa la información entre costos directos e indirectos. Los costos directos están estrechamente relacionados con el proceso de producción del bien o servicio que se provee, así, generalmente son costos variables. Los costos indirectos se clasifican como el resto de los costos, en estos se incluyen costos administrativos, costos operativos y costos de bolsa y comisión. Los costos medios se calculan como el cociente entre los costos totales y el número de beneficiarios únicos durante el mismo periodo de análisis. La información de bonos corresponde únicamente a lo referente al proyecto 7745 de Compromiso de Alimentación Integral en Bogotá. La información de canasta corresponde a las canastas de alimentos dirigidas a hogares rurales, afrocolombianos y de comunidades indígenas de Bogotá.

Finalmente, para tener una unidad de comparación común, se reportan costos tanto en términos nominales como en términos reales en pesos de 2023. Los costos reales usan el deflactor del Índice de Precios al Consumidor (IPC) del Banco de la República. Con el IPC anual, se obtuvo el deflactor dividiendo el IPC anualizado en cada año por el IPC del año base (2023). Para obtener los costos reales de 2023, se dividieron los costos nominales de cada modalidad con el deflactor de cada año correspondiente.

$$Deflactor_t = \frac{IPC_t}{IPC_{2023}}$$

$$Costo\ real_{2023} = \frac{Costo}{Deflactor}$$

³ Para más detalle de la metodología de costo-efectividad ir a la sección 4

2.1.3. Fuentes de información componente cuantitativo

En el componente cuantitativo se tuvieron en cuenta tanto fuentes de información primaria como secundaria. La información primaria fue recopilada mediante encuestas presenciales dirigidas a las personas atendidas beneficiarias y no atendidas, pero si focalizadas por la Secretaría de Integración Social

La encuesta tanto para el grupo tratado como para el grupo control se organizó en un mismo formulario, en el cual se independizaron algunos capítulos dependiendo del grupo a encuestar. Adicionalmente, el formulario contó con módulos diferenciados para cada uno de los servicios o de las modalidades evaluadas. En la siguiente tabla se resume la estructura final de la encuesta.

Tabla 8. Estructura instrumento cuantitativo

CAPITULO	DESCRIPCIÓN DEL CAPÍTULO
IA	CARACTERÍSTICAS DEL(A) ENCUESTADO(A):
IB	CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR
II	SERVICIOS DEL HOGAR
IIIA	GASTOS DE LOS HOGARES - MENSUAL
IIIB	GASTOS DE LOS HOGARES - ANUAL
V	MODALIDAD COMEDORES COMUNITARIOS (TRATAMIENTO)
VI	BONOS CANJEABLES POR ALIMENTOS (TRATAMIENTO)
VII	CANASTAS ALIMENTARIAS (TRATAMIENTO)
VIII	MODALIDAD TRANSFERENCIAS MONETARIAS NO CONDICIONADAS DE IMG (TRATAMIENTO)
IX	APOYO ECONÓMICO SOCIAL 7745 (TRATAMIENTO)
CONTROL	SEGURIDAD ALIMENTARIA (GRUPO CONTROL)
X	EDUCACIÓN (TRATAMIENTO Y CONTROL)
XI	FUERZA DE TRABAJO (TRATAMIENTO Y CONTROL)
XII	OCUPADOS (TRATAMIENTO Y CONTROL)
XIII	NO OCUPADOS (TRATAMIENTO Y CONTROL)
XIV	OTRAS FORMAS DE TRABAJO (TRATAMIENTO Y CONTROL)
XV	SEGURIDAD SOCIAL (TRATAMIENTO Y CONTROL)

Fuente: Elaboración propia

En el primer módulo, Características del(a) encuestado(a), se indaga por variables sociodemográficas como edad, tipo de documento, zona de residencia, localidad, nacionalidad, sexo, autorreconocimiento étnico, discapacidad, estado civil. En el segundo módulo, se indaga por la cantidad de personas que conforman el hogar, máximo nivel educativo alcanzado y propiedad de la vivienda. En el tercer módulo se encuentran preguntas relacionadas con los servicios públicos que cuenta el hogar. En el cuarto y quinto módulo se recopila información relacionada con los gastos del

hogar en rubros como alimentación, aseo, transporte, educación, salud, servicios públicos, arriendo y mascotas.

Los módulos V, VI, VII, VIII y IX cuentan con preguntas relacionadas con cada una de las modalidades, en particular se indaga por aspectos de satisfacción con cada modalidad y condiciones de seguridad alimentaria. El módulo "Control" contiene preguntas relacionadas con seguridad alimentaria para personas que no han sido beneficiarias.

En el módulo X, Educación, se pregunta por asistencia a instituciones de educación, mayor nivel educativo completado y modalidad en la que se asistió (virtual, presencial). Los módulos XI, XII XIII y XIV indagan por temas relacionados con empleo y finalmente en el módulo XV se encuentra información relacionada con afiliación a seguridad social en salud, pensiones y los aportes respectivos.

En total se lograron 3.938 encuestas, alcanzando una cobertura del 100,4% con respecto a las 3.920 encuestas esperadas, distribuidas de la siguiente manera:

Tabla 9. Encuestas por grupo de estudio

	Muestra	Encuestas aplicadas	Cobertura
Tratamiento	1.960	1.972	100,6%
Control	1.960	1.966	100,3%
Total	3.920	3.938	100,5%

Fuente: Elaboración propia

Tabla 10. Encuestas por modalidad

	Muestra	Encuestas aplicadas	Cobertura
Comedores	425	476	112,00%
Bonos canjeables por alimentos	424	439	103,54%
Canasta básica de alimentos	415	423	101,93%
Transferencias Monetarias No Condicionadas	426	428	100,47%
Apoyo económico social 7745	270	206	76,30%
Control	1.960	1.966	100,31%
Total	3.920	3.938	100,5%

Fuente: Elaboración propia

El grupo con la mayor cobertura, alcanzando un 112% con respecto a lo esperado, fue el de comedores. Por otro lado, el grupo con la menor cobertura fue la modalidad Apoyo económico social 7745, con un porcentaje del 76,3%. Es importante destacar que para esta modalidad se implementó la operación estadística con base en una muestra probabilística (muestra inicial), que

al ser ampliada por la inclusión de reemplazos (sobremuestra) termino siendo un censo, esto último, como estrategia para mitigar la no respuesta observada.

2.1.4. Muestra componente cuantitativo

Para el grupo tratamiento se implementó un diseño probabilístico estratificado (por Modalidad) y de elementos (beneficiarios), con selección de unidades a través del método de Muestreo Aleatorio Simple (MAS) y algoritmo de selección Coordinado Negativo, de acuerdo con Bautista (1998) EST-MAS.

Por otra parte, para la conformación del grupo de control, se tuvo en cuenta a las personas que al día de inicio del trabajo de campo de información primaria (octubre 2023) aún se encontraban en lista de espera priorización para ser atendidos por las distintas modalidades del proyecto. La identificación de los controles de cada tratamiento incluido en la muestra se realizó a través de métodos de modelamiento para emparejamiento, utilizando como fuente de las covariables la información secundaria suministrada por la entidad.

Ahora, debido a la necesidad de incluir una sobremuestra para el grupo tratamiento superior a la estimada inicialmente, esto, debido a por problemas relacionados con la información de contacto⁴ (dirección, correo electrónico y/o teléfono), y con el propósito de garantizar los tamaños mínimos de muestra por Modalidad, fue necesario tratar los sesgos⁵ potenciales asociados (de selección, cobertura y por ausencia de respuesta) y por lo tanto, mitigarlos con base en técnicas estadísticas recomendadas por la literatura especializada.

Lo anterior, implicó que la inferencia causal se realice con base en el modelo con que se realizó el ajuste por no respuesta y no teniendo en cuenta el diseño probabilístico definido. Específicamente, y en el contexto de lo anterior, el sesgo de cobertura fue mitigado utilizando el ajuste propuesto por Valliant⁶ et al. (2018) y el sesgo por ausencia de respuesta se ajustó según lo recomendado por J. N. K. Rao⁷ (2021). Esto, puede interpretarse como un ejercicio de calibración en dos etapas.

⁴ "Base_apoyo_alimentarios.xlsx", "Cruce_ELCSA_BM.dta", "Base_beneficiarios_alimentación_integral.dta".

⁵ Recomendaciones para la publicación de estadísticas oficiales a partir de encuestas de hogar frente a la coyuntura de la enfermedad por coronavirus (COVID-19) [chrome-extension://efaidnbmnnnibpajpcglclefindmkaj/https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/e5a75599-b138-421d-bac6-8c59a3e33e40/content](https://efaidnbmnnnibpajpcglclefindmkaj/https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/e5a75599-b138-421d-bac6-8c59a3e33e40/content)

⁶ Valliant, Richard (2018), Practical Tools for Designing and Weighting Survey Samples

⁷ J. N. K. Rao, 2021. "On Making Valid Inferences by Integrating Data from Surveys and Other Sources," Sankhya B: The Indian Journal of Statistics, Springer; Indian Statistical Institute, vol. 83(1), pages 242-272, May.

2.2. COMPONENTE CUALITATIVO

2.2.1. Metodología cualitativa

Enfoque conceptual

El enfoque teórico y metodológico que guía el componente cualitativo de esta evaluación está fundamentado en el análisis cultural de las políticas públicas. La antropología y otras disciplinas afines que investigan el significado han reelaborado el concepto de cultura para ponerlo al servicio del análisis de las políticas públicas. Una de las características más importantes de este enfoque es poner en el centro de sus consideraciones el punto de vista de las personas sobre las realidades que crean las intervenciones sociales (Patton, 1987; Shore, 2010; Shore & Wright, 2005). De esta manera, la justificación última -y más importante- para adoptar el enfoque cultural como base de la metodología cualitativa de esta evaluación, es la apuesta de que analizar el punto de vista de los diferentes involucrados sobre las Modalidades de Apoyos Alimentarios y las transferencias monetarias objeto de la evaluación es importante. Y es importante porque el comportamiento de las personas, las instituciones y las intervenciones no solo obedece a incentivos y condicionamientos “estructurales” sino que está también mediado por el sentido que estas construyen acerca de la realidad. En esta sección se desarrolla este enfoque y se explicitan sus presupuestos.

Cultura y políticas públicas

Disciplinas como la antropología cultural y la sociología de la cultura han reelaborado el concepto y lo han aplicado con éxito al análisis de las políticas públicas. Esta reelaboración está relacionada con el llamado giro lingüístico en las ciencias sociales: se basa en considerar a la cultura ya no como el compendio de las instituciones políticas, sociales y económicas humanas, incluidas las cosmovisiones, valores, costumbres y comportamientos, sino como una dimensión de la experiencia humana relacionada con el significado y la producción simbólica (Douglas, 1996; Geertz, 1987). La cultura como construcción colectiva les provee a las personas de las herramientas para construir estos significados.

En el contexto del análisis de las políticas públicas, autores como Shore (2010; 2005), Muller (2010) y otros, han aprovechado este concepto y este enfoque simbólico de la cultura para señalar que, al lado de los elementos técnicos, económicos y políticos de las políticas públicas, estas pueden interpretarse también como procesos sociales en los que se producen, negocian y transforman significados acerca de la realidad y de las intervenciones mismas. Esta es entonces la base del enfoque y la que permite “operacionalizarlo” en categorías más aprehensibles, pues en cierto sentido todas las cuestiones humanas tienen una dimensión cultural.

La propuesta para esta evaluación es aplicar este enfoque al análisis de 2 temas relacionados con las modalidades de apoyo alimentario y de las transferencias: la caracterización de la operación de las modalidades y sus percepciones asociadas, y el pensamiento causal de los beneficiarios acerca de los impactos de las modalidades.

Las políticas públicas y el conocimiento local

La posibilidad de investigar cualitativamente los 2 temas anteriores está respaldada por los conceptos relacionados de cultura y, adicionalmente, del conocimiento que está incrustado en los relatos y las prácticas de las personas involucradas en las intervenciones. En otras palabras, una vez se crea una política pública, con sus referentes, valores, medios administrativos y está se concreta en una intervención social en forma de programas, proyectos y actividades, se genera una realidad para las partes involucradas: funcionarios, operadores, aliados, beneficiarios, entre otros.

Acudiendo a Pierre Bourdieu (2010), puede plantearse que uno de los correlatos de las prácticas en el contexto de las políticas públicas es el conocimiento local: toda esa serie de narrativas, metáforas, visiones mutuas y explicaciones que usan las personas involucradas sobre cómo funcionan las intervenciones y qué efectos producen. De la misma manera (Bourdieu, 2007), este conocimiento también va a incluir las teorías locales acerca de por qué las cosas son como son o no son como deberían ser, por qué la gente hace lo que hace o, en el caso de las políticas públicas, por qué se alcanzan o no determinados efectos.

La caracterización operativa de las modalidades desde el punto de los involucrados

La idea es usar este enfoque y los conceptos de cultura y conocimiento local para analizar 4 dominios de la práctica, las ideas y las percepciones acerca de las modalidades, su operación, costos, impactos y recomendaciones de mejora. En este primer paso hacia la operacionalización, la cultura y el conocimiento local se ponen al servicio del dominio de los procesos. Aunque hay que aclarar que en sentido estricto no se persigue hacer una evaluación de procesos, sí es del interés de la evaluación describir la operación de las modalidades desde el punto de vista de las personas involucradas (funcionarios, operadores, beneficiarios).

Las personas no son autómatas que obedecen únicamente a incentivos y reglamentos, sino que desarrollan un conocimiento -valioso- acerca de la manera en la que funcionan las cosas. Este conocimiento está relacionado directamente con la práctica y, en este caso, con la experiencia de los diferentes actores involucrados en la implementación de las modalidades y las transferencias monetarias. El objetivo es entonces extraer ese conocimiento y poner en primer plano la voz de las personas sobre la operación de las modalidades, sus diferencias, fortalezas y dificultades. Como se verá más adelante, ese conocimiento se puede extraer por medio del análisis de las narrativas. Desde un punto de vista teórico, el supuesto es que, en el lenguaje, en los relatos, las metáforas y símbolos que usan las personas para conectar acontecimientos y actividades (procesos), están incrustados parte de los significados de las intervenciones, de su día a día.

Hacia una atribución cualitativa de los impactos de las modalidades en el buen comer y buen vivir

El segundo dominio de aplicación del enfoque va a estar relacionado con la atribución cualitativa de los impactos generados por las distintas modalidades. La idea aquí sigue el lineamiento general que hemos venido argumentando: las personas involucradas en la práctica y en la operación de las modalidades tienen ideas valiosas acerca de los impactos que genera su implementación. Estas ideas, al estar ligadas a la práctica se encuentran por lo general implícitas, agazapadas en el día a

día; el propósito es entonces, con ayuda del método, volverlas explícitas para poder aprender de ellas.

Sobre este dominio de aplicación vale la pena hacer dos aclaraciones. La primera tiene que ver con el concepto de impacto. En la práctica de las evaluaciones es usual que impacto se entienda como el efecto atribuible a una intervención sobre el bienestar de las personas, controlando otros factores. Esta causalidad, como en el caso de la metodología cuantitativa de esta evaluación, está ligada a la posibilidad de construir un contrafactual vía los métodos econométricos cuasiexperimentales que, dicho sea de paso, tienen un enorme poder explicativo. Sin embargo, esta concepción de la causalidad no es la única. Ampliando el concepto, por causalidad también puede entenderse las conexiones y comparaciones que establecen las mismas personas entre una situación inicial, un estímulo (en este caso una intervención) y unos efectos o cambios que se manifiestan en sus propias vidas (Copestake et al., 2019; Maxwell, 2004; Mohr, 1999).

Esta concepción de la causalidad, algo más “naturalista” (Mohr, 1999), no precisa necesariamente de grupos de control, pues la atribución causal corre a cargo de las personas y las conexiones que estas, a partir de sus experiencias y sus mismas reflexiones, establecen entre causas y efectos. Así pues, el propósito del método es, de nuevo, poder ordenar el conocimiento, las reflexiones y las teorías locales que construyen las personas acerca de los impactos de las modalidades en su seguridad alimentaria y su bienestar y calidad de vida en general, que es uno de los objetivos explícitos de la evaluación.

Métodos y técnicas de investigación cualitativa

Para implementar el enfoque propuesto y responder a las preguntas orientadoras de la evaluación, se proponen dos estrategias de análisis: el análisis de las narrativas y el Protocolo Cualitativo de Impacto (PCI o QulP, por sus siglas en inglés). A continuación, se presentan estas estrategias de análisis.

Análisis de las narrativas

En términos generales, el análisis de las narrativas parte de un supuesto muy sencillo de orden cultural: las personas construyen relatos para darle sentido a su realidad. Para construir estos relatos (que, en tanto que tal, tienen una estructura, una temporalidad y una unidad temática específica), acuden al repertorio colectivo de símbolos, metáforas y lugares comunes, es decir, a la cultura y a la red de significados que tienen a su disposición (Gubrium & Holstein, 2002; Riessman, 2008). Este repertorio es el que garantiza que los relatos tengan sentido, pues todo relato está construido teniendo en cuenta la existencia del otro. Al mismo tiempo, esta característica de los relatos es la que fundamenta la posibilidad del método: si yo supongo que en las narrativas están incrustados elementos clave de la cultura, al analizarlas, estoy analizando a un tiempo elementos de orden cultural relacionados con el significado, que es precisamente el enfoque del que estamos partiendo.

El análisis de las narrativas en tanto técnica de investigación admite varios niveles de análisis. Para el caso de la evaluación tiene sentido enfocarse en dos: en el análisis de contenido y el análisis

causal. El primer tipo de análisis va a alimentar, sobre todo, los componentes de la evaluación relacionados con la caracterización operativa de las modalidades, el punto de vista institucional sobre los costos y las recomendaciones. El segundo tipo de análisis es el que le va a proveer el material necesario al PCI y va a fundamentar, en este sentido, el análisis cualitativo de los impactos de las modalidades.

El análisis de contenido es tal vez el tipo de análisis más ampliamente utilizado por sociólogos y antropólogos para encontrarle sentido al material empírico recogido por medio de entrevistas, grupos focales, observaciones, etc (Leung & Chung, 2019; Riessman, 2008; Schreier, 2014). Es una operación que busca reducir dicho material ordenándolo en unidas temáticas (categorías) más pequeñas. Una vez definidas las categorías, se realiza un procedimiento iterado por medio del cual se asigna sistemáticamente partes del material empírico (secuencias de entrevistas, textos u observaciones) a las categorías, a la par que se van generando nuevas categorías (emergentes) y se van estableciendo relaciones entre estos conjuntos semánticos.

En el caso de esta evaluación se tienen 4 grandes conjuntos temáticos, de acuerdo con los objetivos y los requerimientos: la caracterización de la operación de las modalidades, la identificación de los impactos, de los costos y de la relación costo-efectividad, y de las recomendaciones. Cada uno de estos conjuntos forman las categorías iniciales a partir de las cuales se generan los temas sobre los que se va a conversar con las personas y los temas iniciales que van a permitir ordenar, posteriormente, lo que dijeron las personas. Por supuesto, cada uno de estos temas gruesos se dividen en otras tantas categorías de acuerdo con los intereses de la evaluación y las preguntas de investigación. En el caso del primero, como ya se había adelantado, interesa obtener descripciones acerca de cómo funcionan operativamente las modalidades y juicios acerca de sus fortalezas y dificultades (cuellos de botella) desde el punto de vista de los diferentes actores; en el caso del segundo (ver el siguiente acápite), interesa sobre todo obtener las proposiciones causales y los juicios de atribución entre las modalidades y los efectos identificados por las personas en su alimentación y bienestar; en el caso del tercero, de nuevo las descripciones y los juicios acerca de los costos y la relación entre estos y la efectividad de las modalidades desde el punto de vista de los actores institucionales; y finalmente, las ideas y los juicios de todos los actores acerca de cómo mejorar la operación de las modalidades y sus impactos.

Protocolo Cualitativo de Impacto

Como se dijo en el acápite anterior, el enfoque cualitativo parte del supuesto de que las personas tienen o pueden hacer reflexiones -valiosas- acerca de los vínculos causales entre una intervención y unos efectos percibidos en sus vidas y las de sus familias. La tarea entonces del método es aislar esos vínculos presentes en las narrativas e interpretarlos de acuerdo con el sentido (inter) subjetivo que le asignan las personas involucradas. Para ello, vamos a adaptar el PCI a los objetivos y requerimientos de la evaluación.

El PCI es una estrategia metodológica desarrollada por Copstake et. al. (2019) para responder a las demandas que tienen los métodos cualitativos en las evaluaciones de dar cuenta de los impactos de las intervenciones. Esta manera de acercarse a los impactos, como se mencionó previamente, usa

una concepción distinta de causalidad y, en tanto que tal, no está ligada a los diseños cuasiexperimentales, y la existencia de grupos de tratamiento y de control. Parte de las personas involucradas en las intervenciones y de sus narrativas acerca del cambio. A partir de ese material, aplica un método (un protocolo) para desagregar y analizar los juicios causales. Este protocolo se aplica de la siguiente manera.

Luego de recolectar las narrativas de cambio de las personas involucradas en la intervención que se quiere analizar (en este caso las modalidades de apoyo alimentaria y las transferencias monetarias), el protocolo propone una forma de analizar los juicios causales. Esta forma de analizar supone codificar dichos juicios a partir de una combinación de técnicas inductivas y deductivas, parecida a la propuesta de la teoría fundamentada (Strauss & Corbin, 2012), sin el supuesto fuerte de privilegiar las primeras, pues la evaluación ya parte de unas categorías presentes en sus objetivos y preguntas. En todo caso, el PCI prepara el terreno para codificar las respuestas de las personas beneficiarias de las modalidades en tres niveles:

- ✓ **Impulsores del cambio (causas).** Los impulsores del cambio son aquellas proposiciones presentes en los juicios de las personas involucradas (funcionarios, operadores y beneficiarios) acerca de las razones, los motivos, los factores o las fuerzas que llevaron al cambio (positivo o negativo) en las dos áreas que hemos identificado para el diálogo con el concepto central de la seguridad alimentaria: la buena alimentación y el buen vivir.
- ✓ **Impactos (efectos).** Los efectos, por su parte, clasifican los cambios (positivos o negativos) que identifican las mismas personas en su alimentación y bienestar y, en tanto que tal, es una categoría abierta que intenta agrupar de la “forma más fiel posible lo que dijeron las personas” (Copestake et al., 2019, p. 14).
- ✓ **Atribución.** La atribución es la parte del análisis y la codificación que pertenece más al procedimiento deductivo, en el cual por supuesto entra el juicio de los y las investigadoras. A partir del proceso iterado de codificación anterior, la atribución busca interpretar la fortaleza de dichos cambios y de los vínculos causales entre las modalidades y los cambios en el bienestar de las personas.

2.2.2. Fuentes de información componente cualitativo

Para el componente cualitativo, se aplicaron en total 56 instrumentos distribuidos en entrevistas semiestructuradas (18), grupos focales (5) y talleres participativos (13). Así mismo, se llevaron a cabo 5 estudios de caso sobre Comedores Comunitarios, en los cuales se aplicaron entrevistas con actores relevantes (10), talleres participativos con beneficiarios (5) y micro etnografías (5), cada una de una semana de duración.

Los instrumentos estuvieron dirigidos a obtener el punto de vista y las percepciones de beneficiarios, ex beneficiarios y actores institucionales sobre las modalidades de apoyo alimentario. Las tablas siguientes relacionan los actores, el tipo de instrumentos aplicados y su número.

Tabla 11. Relación instrumentos cualitativos aplicados

Tipo de actor	Tipo de instrumento	Número
Actores institucionales nivel central directivo	Entrevista semi estructurada	3
Actores institucionales nivel central – técnico	Grupo focal	5 (1 x modalidad)
Actores institucionales nivel local (subdirectores)	Entrevista semi estructurada	5
Ex beneficiarios modalidades	Entrevista semi estructurada	10
Beneficiarios modalidades	Taller participativo	13
Total instrumentos		36

Fuente: Elaboración propia

Tabla 12. Relación instrumentos 5 estudios de caso

Tipo de actor	Tipo de instrumento	Número de aplicaciones
Actores relevantes	Entrevista semi estructurada	10 (2 x caso)
Beneficiarios	Taller participativo	5 (1 x caso)
Comedores	Micro etnografías	5 (1 x caso)
Total instrumentos estudios de caso		20

Fuente: Elaboración propia

2.3. TRIANGULACIÓN DE INFORMACIÓN

La estrategia de triangulación de esta evaluación sigue los postulados de los métodos mixtos en las ciencias sociales. En particular, esta evaluación estuvo orientada por una estrategia paralela de convergencia entre los métodos cuantitativos y cualitativos (Creswell, 2014). Esta estrategia tiene varios supuestos en materia de diseño, implementación y análisis.

En cuanto al diseño, ambos tipos de metodologías tienen un punto de partida en común: la cadena de valor construida para dar cuenta de la intervención, las preguntas orientadoras y las categorías generales por medio de las cuales se operacionalizaron. Este es un primer espacio de encuentro que garantiza que, si bien las preguntas y las categorías son abordadas desde las tradiciones y la lógica de cada metodología (lo cuantitativo por medio de técnicas estadísticas y econométricas, busca la representatividad y la inferencia causal; lo cualitativo, acudiendo a técnicas narrativas, busca el significado en las experiencias, juicios y opiniones de las personas) existan unos temas y unos puntos de partida en común.

Igualmente, debe anotarse que, aparte de la convergencia teórica, en esta fase entró también en juego, el diálogo entre investigadores y expertos miembros del equipo de la evaluación. Por medio de reuniones y sesiones de trabajo, se identificaron y pusieron en común los aspectos clave a considerar en el marco interpretativo, así como las variables y categorías relevantes a incluir. El siguiente paso implicó una colaboración estrecha entre los expertos para desarrollar los instrumentos de recolección de información, los cuales desde su primera versión incorporaron los elementos del marco interpretativo, de las preguntas y categorías de la evaluación con el fin de operacionalizar la convergencia del diseño y la teoría.

Luego del diseño sigue la **implementación**, que corresponde a la recolección y sistematización de la información. En esta etapa los métodos corren paralelos, de acuerdo con la planeado. A diferencia de los diseños secuenciales, los resultados de uno no se traducen en preguntas o en reacciones del otro. Durante esta etapa la triangulación propiamente dicha (entendida como el diálogo entre la metodología cualitativa y cuantitativa) se suspende y queda limitada al diálogo y el intercambio de juicios y opiniones entre los investigadores y expertos.

Luego de la implementación paralela de las metodologías durante el trabajo de campo, los métodos vuelven a converger durante la fase de análisis. El objetivo de la triangulación en esta fase es, a partir de los resultados cuantitativos y cualitativos, dar una respuesta comprensiva de los problemas de investigación (Creswell, 2014), es decir, de las preguntas y los objetivos de la evaluación. Para ello, se utilizaron varias técnicas de triangulación de resultados.

Diálogo entre investigadores. Una de las técnicas utilizadas para triangular los resultados fue el diálogo y el intercambio de ideas entre los investigadores, expertos y miembros del equipo de la evaluación. La manera de llevar a cabo este diálogo fueron reuniones de trabajo en las que, tomando como punto de partida los objetivos, las preguntas y las categorías de la evaluación, se expusieron los resultados cuantitativos y cualitativos, y se intercambiaron ideas sobre posibles interpretaciones y sobre el significado de los resultados en el contexto de la evaluación.

Exposición secuencial de resultados. Posterior a este diálogo entre los miembros del equipo de la evaluación, se realizó una exposición secuencial de los resultados de ambas metodologías: para cada categoría temática se expuso los resultados cuantitativos seguidos por los resultados cualitativos. En materia puramente expositiva, en la presentación de los resultados cualitativos se retoman las principales tendencias cuantitativas y se contrastan con los resultados narrativos y en materia de significados, haciendo explícitas las convergencias y divergencias.

Interpretaciones globales e hipótesis. A partir de esta exposición secuencial de lo cuantitativo y lo cualitativo, el texto ofrece, en cada sección temática, una discusión a manera de conclusiones parciales que contiene los resultados y las interpretaciones globales y las hipótesis, cuando es del caso. Finalmente, en las conclusiones globales se vuelve a retomar el diálogo entre los cualitativo y cuantitativo, esta vez orientado a recapitular lo esencial de ambos resultados, el diálogo y las interpretaciones globales.

3. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

En esta sección se presentan los resultados de la evaluación, para ello primero se da una breve contextualización de cada una de las modalidades de apoyo alimentario y transferencias monetarias, para luego presentar la caracterización de los beneficiarios de cada modalidad. Después de la caracterización, se muestran las diferentes percepciones que tienen tanto beneficiarios como actores institucionales sobre la implementación de las modalidades. Por último, el apartado presenta los resultados del componente de impacto, iniciando con impactos a nivel general y pasando a analizar para cada modalidad los impactos encontrados.

3.1. CONTEXTUALIZACIÓN DE LAS MODALIDADES

3.1.1. Comedores comunitarios

El servicio de programa de Comedores Comunitarios (CC) tiene como objetivo contribuir a la reducción del riesgo de inseguridad alimentaria dirigida a niños, niñas, adolescentes, adultos mayores focalizados por la Secretaría Distrital de Integración Social (SDIS). La iniciativa se basa en la entrega de apoyos alimentarios de comida caliente, en condiciones adecuadas e inocuas, que es acompañado de procesos de inclusión social, vigilancia del estado nutricional y promoción de hábitos y estilos de vida saludable con un aporte nutricional definido por la entidad. El aporte nutricional ofrecido para este servicio es del 40% de acuerdo con los requerimientos diarios de energía y nutrientes para el tiempo de comida correspondiente a un almuerzo⁸. La operación de los CC está estructurada en 4 componentes: inclusión social; alimentación, nutrición y salubridad; ambiental; y componente administrativo y financiero. Estos componentes se desarrollan a través de 4 ejes articuladores y 2 ejes transversales. Los primeros incluyen la sensibilización para la inclusión social, el reconocimiento de capacidades, el fortalecimiento de capacidades, y la diversidad y cultura. Los ejes transversales corresponden a la articulación intrainstitucional, interinstitucional e intersectorial, por una parte, y a los procesos de acompañamiento y seguimiento.

Los CC operan de manera tercerizada, a través de convenios de asociación y convenios interadministrativos. Dichos convenios se rigen por un anexo técnico en el que están especificados los objetivos, las características del servicio, del espacio físico en el que deben operar los comedores, la visita de apertura, y los detalles técnicos y operativos de los 4 componentes. Según el grupo focal realizado con funcionarios técnicos de la Secretaría involucrados con la operación del comedor, para poder llevar a cabo estos convenios la Secretaría debe realizar toda una serie de actividades precontractuales (e.g. estudios previos, la estructuración de los costos, la planeación alimentaria,

⁸ Aporte nutricional equivalente al 40% de las recomendaciones de ingesta de energía (Según Secretaría Distrital de Integración Social)

entre otros), seguidas por la convocatoria del proceso, la evaluación de las propuestas, la visita técnica, y los procesos de acompañamiento y seguimiento a las actividades del comedor.

En 2023, el servicio programa de comedores tenía una cobertura de 33.700 cupos, distribuidos en las 18 localidades de Bogotá; 109 por convenios con entidades sin ánimo de lucro y 6 con un convenio interadministrativo con el Instituto Distrital para la Protección de la Niñez y la Juventud - IDIPRON. Por otra parte, los comedores operan de lunes a sábado en un horario flexible de 11 de la mañana a 6 de la tarde.

Durante la pandemia la forma de entrega de las comidas de los comedores se realizó con paquetes de alimentos sin preparar que se entregaron a los beneficiarios en la institución, sin brindar la comida caliente en el comedor, como es lo usual. Asimismo, se brindaron estos paquetes a domicilio o alimentos preparados a las personas que tenían movilidad restringida y/o adultos mayores. Esta adaptación para los tiempos de pandemia permitió que se pudiera seguir brindando alimentos en condiciones adaptadas a las vividas durante la pandemia.

3.1.2. Bonos canjeables por alimentos

Los Bonos Canjeables por Alimentos (BCA) corresponde al valor establecido por la Secretaría Distrital de Integración Social- SDIS, para la entrega de un bono virtual activado y redimible por alimentos saludables en los puntos autorizados por la entidad, cuyo valor es determinado por la cantidad de integrantes del hogar. Está dirigido a la población en primera infancia, infancia y adolescencia, juventud, adultos(as) y personas mayores. En términos operativos, la entrega de los BCA está a cargo de la Subdirección de Abastecimiento. Según los testimonios recogidos en el grupo focal realizado con funcionarios involucrados en la implementación de esta modalidad, esta subdirección canaliza las necesidades de las distintas dependencias (e.g. vejez, discapacidad, nutrición y abastecimiento) y realiza las compras respectivas con las entidades ofertantes. Luego de esta compra se realiza la asignación como tal a los beneficiarios focalizados previamente.

La asignación y posterior canje tiene, a su vez, ciertas características y procedimientos. Primero, los bonos se activan a través de las plataformas de los ofertantes. Una vez activados quedan habilitados para el canje por parte de los beneficiarios. Esto se realiza de forma escalonada para evitar desabastecimiento y aglomeraciones. Segundo, el canje de los BCA está sujeto a una determinada vigencia y condiciones.

La vigencia del bono está definida hasta el último día de cada mes, ningún bono tiene una vigencia mayor al mes asignado y su canje debe ser realizado en el mismo periodo en el que fue otorgado. Los bonos programados ascienden a 8.386 unidades por mes, los cuales pueden canjearse en 46 unidades autorizadas en el Distrito capital (para el 2023 correspondientes a las activadas por el operador Colsubsidio, Cencosud) a cualquier hora del día y fecha del periodo asignado. Así mismo, es posible encontrar cuatro (4) tipos de bonos según el número de integrantes del hogar:

1. Tipo A por un valor de \$100.000. Para personas de núcleos Estado Activo Uno.
2. Tipo E por un valor de \$200.000. Para personas en núcleos Estado Activo dos.
3. Tipo F por un valor de \$300.000 para personas en núcleos Estado Activo cuatro.
4. Tipo G por un valor de \$400.000 para personas en núcleos Estado Activo siete a nueve.

Para canjear los bonos el único requisito que deben presentar los beneficiarios es la Cédula de Ciudadanía. Una vez validada la Cédula por parte de la entidad (el cajero), el beneficiario entra a la unidad de canje del supermercado. Cabe aclarar que los bonos solo se pueden canjear por alimentos permitidos. Los alimentos permitidos conforman una lista que ha sido elaborada por la subdirección de Nutrición atendiendo a sus niveles de aporte nutricional.

3.1.3. Canastas alimentarias

Las Canastas Alimentarias (CA) buscan incrementar la seguridad alimentaria de poblaciones vulnerables por medio de un conjunto de alimentos perecederos y no perecederos acordes con una minuta nutricional preestablecida, que da respuesta a las dinámicas culturales y sociales de la población atendida. Los tipos de canastas son: afro, indígena y rural, según la oferta institucional existente. Estas canastas brindan un aporte nutricional del 40% de los requerimientos de energía y nutrientes, determinados a partir de la Resolución 3803 de 2016, del Ministerio de Salud y Protección Social, por la cual se establecen las Recomendaciones de Ingesta de Energía y Nutrientes - RIEN para la población colombiana. Se acompaña de procesos de vigilancia de la clasificación del estado nutricional, promoción en estilos de vida saludable y, para el caso de las canastas dirigidas a cabildos indígenas, se llevan a cabo acciones de inclusión social.

Las Canastas Alimentarias se dividen en tipos según el número de personas que componen el núcleo familiar. Hogares de 2 a 3 personas es Tipo A, de 4 a 6 personas es Tipo B y de 6 a 9 personas y Cabildos Indígenas son Tipo C. De igual forma, se clasifican en línea con el grupo poblacional:

1. Canasta para hogares Afrocolombianos
2. Canasta para hogares ubicados en Zona rural en áreas urbanas Rural
3. Canasta para hogares ubicados en Zona Rural Sumapaz
4. Canasta para hogares Cabildos Indígenas

Vale la pena mencionar que las CA operan siguiendo un enfoque, según el grupo focal realizado con funcionarios de la modalidad, diferencial. Esto se manifiesta en el contenido mismo de las canastas: según el territorio y lo que se produzca varía, por ejemplo, el contenido de las canastas rurales. Lo mismo ocurre con las canastas afro e indígena: éstas varían de acuerdo con la cultura, los usos y las costumbres de los pueblos.

De la misma manera, hay que resaltar que en la planeación y entrega de las CA indígenas intervienen los cabildos indígenas de la ciudad, con sus respectivas autoridades. Esto hace que, aparte de los procesos típicos que acompañan la entrega de los bienes y servicios de las modalidades, para las

canastas indígenas la Secretaría y las subdirecciones locales realizan un proceso de diálogo y concertación con las comunidades y sus representantes.

El proceso de entrega descrito cuenta también con actividades de monitoreo, verificación, seguimiento nutricional (talla y peso), y de promoción de hábitos y estilos de vida saludables a través de estrategias de Información, Educación y Comunicación (IEC).

3.1.4. Transferencias monetarias no condicionadas

El programa establece transferencias monetarias periódicas a las familias beneficiarias sin imponer requisitos específicos. Estas transferencias están destinadas a proporcionar apoyo económico directo y flexible a las familias en situación de vulnerabilidad, brindándoles la libertad de utilizar los recursos según sus necesidades y prioridades individuales.

El monto es diferenciado por hogares de acuerdo con tres principios rectores:

1. Progresividad: hogares más pobres tienen más necesidades.
2. Sensibilidad demográfica: hogares más grandes necesitan de montos más grandes.
3. Complementariedad: hogares que no reciben de otros programas.

La periodicidad de entrega para el año 2023 fue mensual, dependiendo de la disponibilidad de recursos y de las disposiciones del Comité Técnico del canal de las transferencias monetarias.

En particular, en este caso se entrega una transferencia monetaria a un miembro del hogar mayor de edad, de preferencia el (la) jefe del hogar que tenga una cuenta activa de trámite simplificado en bancos seleccionados y pertenezca a grupos A o B de Sisbén IV. Es pertinente señalar que esta transferencia no exige compromisos de corresponsabilidad. Los hogares, como se dijo, pueden disponer libremente del dinero y dar el uso que consideren pertinente para el bienestar de la familia.

Desde julio de 2021 (ciclo 6) hasta diciembre de 2022, el monto máximo que podía recibir un hogar era de \$660.000 y el monto mínimo de \$55.000. A partir de enero de 2023, el monto máximo que puede recibir un hogar es de \$740.000 y el monto mínimo es equivalente a \$60.000. La SDIS entrega a dos grupos poblaciones: adulto mayor y jóvenes. Hay otras entidades que entregan este apoyo monetario como la Secretaría Distrital de Hábitat (SDHT), Secretaría de Educación Distrital (SED) y ATENEA, Secretaría Distrital de Ambiente (SDA) y Jardín Botánico de Bogotá).

En cuanto a la transferencia como tal, esta realiza a través de la modalidad de giros para ser reclamados por ventanilla y por transferencia a las billeteras digitales (Nequi, Daviplata, Movii, Koggi y Dale) de los beneficiarios.

3.1.5. Apoyo Económico Social 7745

El Apoyo Económico Social 7745 consiste en la entrega de un apoyo económico a los hogares con jefatura femenina que eran beneficiarios de la modalidad de Bonos Canjeables por Alimentos del proyecto “7745 Compromiso por una Alimentación Integral en Bogotá”.

Esta modalidad se oficializó en julio de 2021, como respuesta a la emergencia causada por el COVID-19 y estuvo en operación, según los participantes del grupo focal realizado, hasta diciembre de 2022, cuando se realizaron las últimas dispersiones y se trasladó el tema de las transferencias a la Subdirección de Transferencias de la Secretaría de Integración.

Aparte de ser un apoyo temporal de emergencia, esta modalidad fue destinada a apoyar económicamente a los hogares con jefatura femenina en razón de su vulnerabilidad económica y aprovechando la circunstancia de que dichos hogares, al participar de los BCA, ya habían atravesado por procesos de acompañamiento y vigilancia nutricional. La transferencia monetaria de esta modalidad se realizó por medio de la billetera digital Daviplata del operador bancario Davivienda.

3.2. CARACTERIZACIÓN DE LA POBLACIÓN CONSULTADA

3.2.1. Caracterización cuantitativa de la población consultada

En esta sección se presentan estadísticas descriptivas que permiten caracterizar a los beneficiarios a nivel general y por cada una de las modalidades evaluadas. En primer lugar, tal como se observa en la Tabla 13, respecto a la edad, se evidencia de manera general que la edad promedio de las personas beneficiarias es de 47 años, siendo la menor edad promedio la de los beneficiarios de canastas (42 años) y el mayor promedio el de transferencias monetarias no condicionadas (50 años).

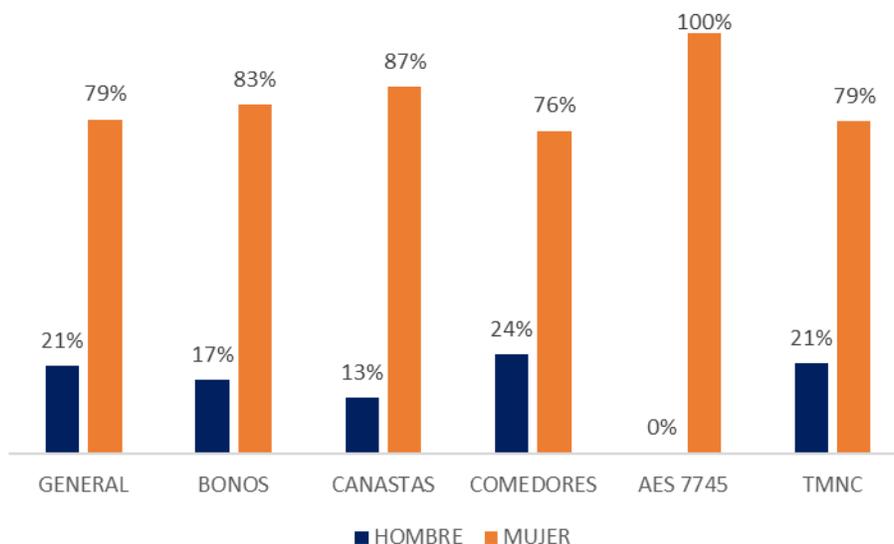
Tabla 13. Edad promedio

Modalidad	Media	Error estándar	Límite inferior	Límite superior
GENERAL	47	0,5	46	48
BONOS	46	0,8	44	48
CANASTAS	42	0,7	40	43
COMEDORES	46	0,9	44	48
APOYO ECONÓMICO SOCIAL 7745	48	0,8	46	49
TMNC	50	0,8	48	51

Fuente: Elaboración propia

En relación con el sexo, la mayor proporción de las personas que reciben algunos de los apoyos es mujer (79%). A nivel de servicio o modalidad, el apoyo económico 7745 se ubica en primer lugar (100%), considerando sus características⁹, seguido por canastas (87%), bonos (83%), transferencias monetarias no condicionadas (79%) y comedores (76%). (ver Gráfico 2).

Gráfico 2. Distribución del sexo en cada modalidad

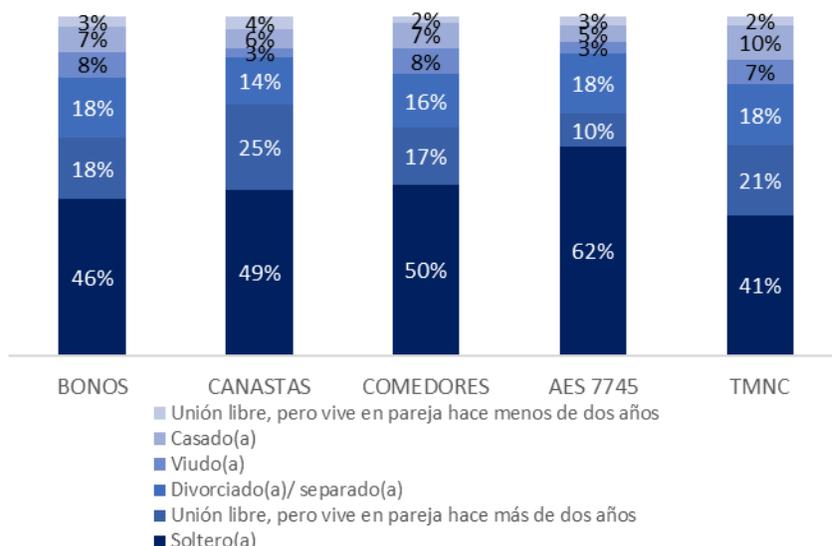


Fuente: Elaboración propia

Respecto a si hacen parte de algún grupo diferencial (LGTBIQ+, indígena, afrocolombiano (a), migrante vulnerable, persona con discapacidad o víctima por conflicto armado), la tercera parte de los beneficiarios afirman serlo, con una mayor proporción en beneficiarios de canastas (66%), y apoyo económico social 7745 (53%). En relación con el estado civil de los beneficiarios, se encontró que la mayor proporción corresponde con personas solteras, mientras que la menor proporción con personas en unión libre, pero que conviven hace menos de 2 años (ver Gráfico 3).

⁹ Dado que se trata de una modalidad focalizada hacia las mujeres.

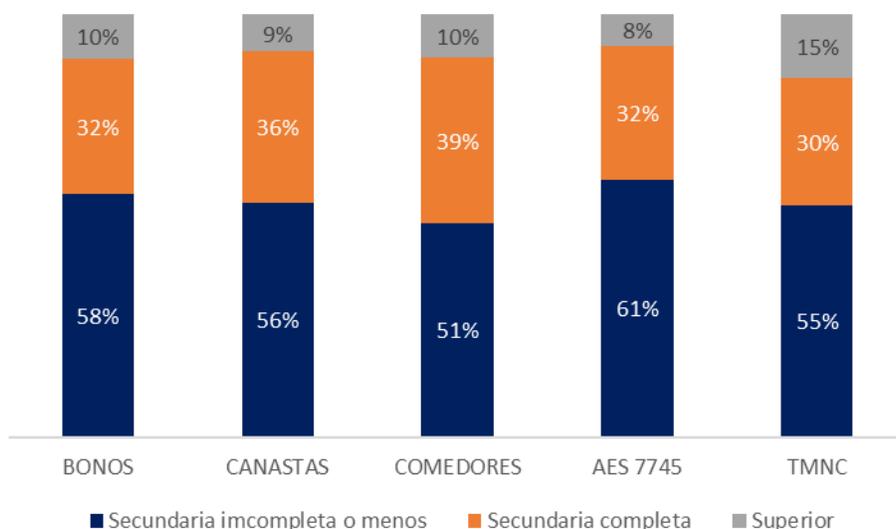
Gráfico 3. Distribución del estado civil de los beneficiarios por modalidad



Fuente: Elaboración propia

En cuanto a la educación de las personas beneficiarias, en el gráfico 4 se evidencia que la mayor proporción de beneficiarios de las diferentes modalidades cuentan con educación secundaria incompleta o un nivel menor, con proporciones que van desde 51% (comedores) hasta 61% (Apoyo económico social 7745). Adicionalmente, la proporción de beneficiarios con educación superior es de 12%, destacando la modalidad de transferencias monetarias no condicionadas, con el mayor porcentaje de beneficiarios con este nivel educativo (15%).

Gráfico 4. Distribución del máximo nivel educativo alcanzado por los beneficiarios de cada modalidad

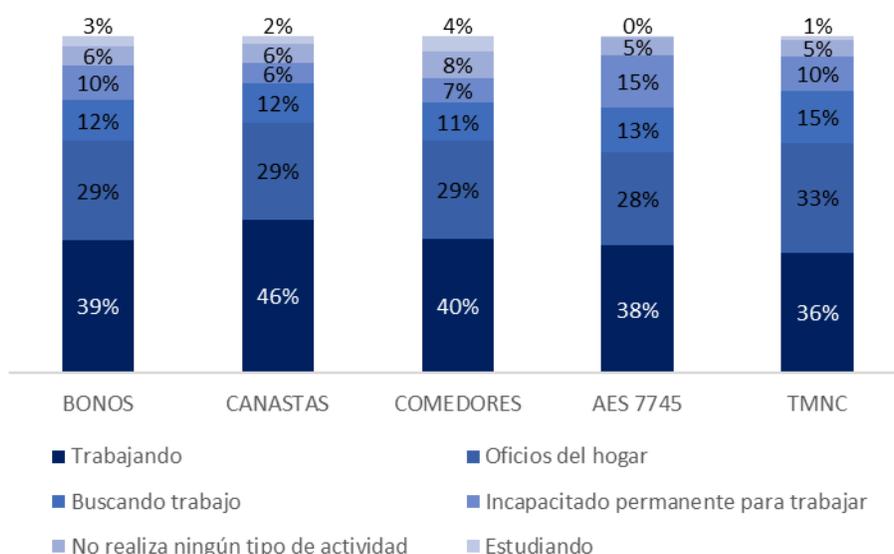


Fuente: Elaboración propia

Otro aspecto relevante relacionado con la educación es si actualmente asisten a alguna institución de educación. De este aspecto se encontró que la modalidad con una mayor proporción de beneficiarios que asisten a alguna institución educativa son los comedores comunitarios (14%), seguido de los bonos (11%) y canastas (8%), mientras que las modalidades con la menor proporción son las transferencias monetarias no condicionadas (5%) y el apoyo económico social 7745 (3%).

En cuanto a la ocupación, casi el 40 % de los beneficiarios trabajan. Esta proporción es mayor en los beneficiarios de canastas (46%) y menor en los beneficiarios de transferencias monetarias no condicionadas (36%). Además, se destaca que cerca de la tercera parte de los beneficiarios se dedican a labores del hogar, con un mayor porcentaje en transferencias monetarias no condicionadas (ver Gráfico 5).

Gráfico 5. Distribución de la ocupación por modalidad



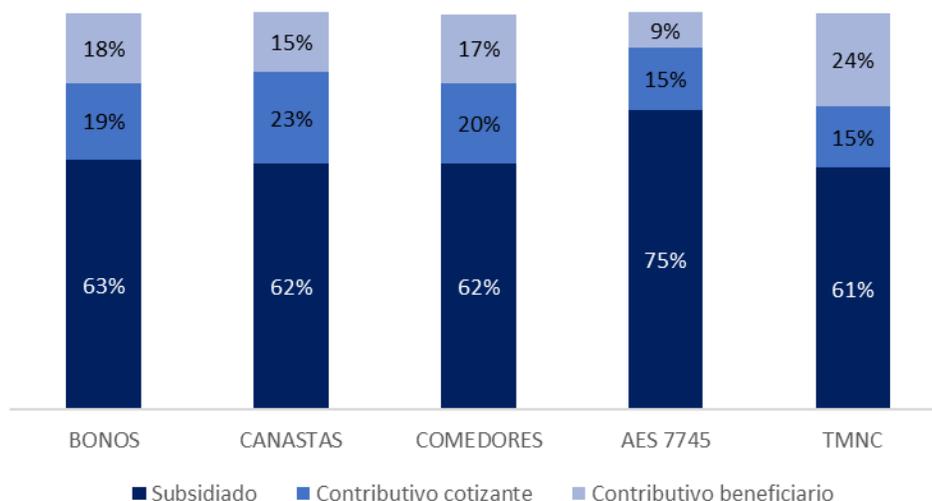
En términos de empleo formal, de las personas ocupadas, menos del 28% cuentan con algún tipo de contrato, siendo menor la participación en transferencias monetarias no condicionadas (16%) y Apoyo Económico Social 7745 (17%). Del porcentaje de personas que cuentan con algún contrato, más del 85% tienen un contrato escrito. Por otro lado, menos del 25% cuenta con afiliación a riesgos laborales.

En relación con las personas que no se encuentran trabajando, se evidencia que más del 60% desean trabajar. Dicho porcentaje es mayor en beneficiarios de transferencias monetarias no condicionadas (78%) y menor en bonos, comedores y apoyo económico social 7745 (65% en cada una de las tres modalidades). Como contraste, se evidencia que cerca del 25% de los beneficiarios que en el momento no se encuentran trabajando están buscando trabajo.

En cuanto a afiliación al Sistema de Seguridad Social en Salud, más del 90% de los beneficiarios se encuentran afiliados, de los cuales, se evidencia que la mayor proporción corresponde con personas

del régimen subsidiado (65%), destacando Apoyo económico social 7745, donde el 75% de las personas afiliadas son del régimen subsidiado (ver Gráfico 6).

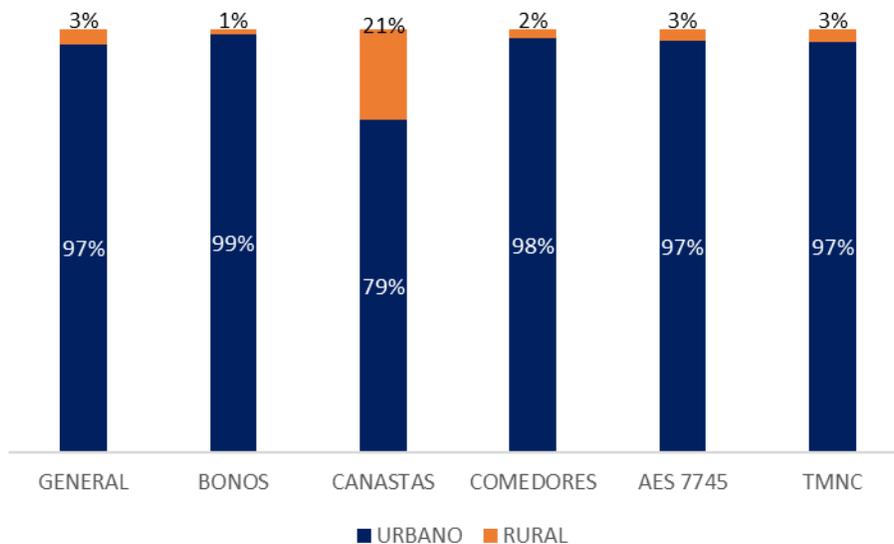
Gráfico 6. Distribución de régimen de salud en cada modalidad



Fuente: Elaboración propia

Respecto a la zona de residencia, más del 95% de los beneficiarios se encuentran en la zona urbana de la ciudad. Se observa que, en la modalidad de las canastas hay una mayor proporción de personas que residen en la zona rural (21%) en comparación con las demás modalidades, dado que una de las clases está orientada a la población rural (ver Gráfico 7).

Gráfico 7. Distribución de la zona de residencia en cada modalidad



Fuente: Elaboración propia

En la tabla 14 se observa que en promedio los hogares están conformados por 4 personas, dicho promedio es mayor en los hogares de los beneficiarios de canastas, equivalente a 5 personas, y menor en los hogares de beneficiarios del apoyo económico social 7745 y transferencias monetarias no condicionadas, cuyo promedio es de 3 personas. Además, en promedio son 3 las personas que dependen del jefe de hogar.

Tabla 14. Promedio de cantidad de personas que conforman el hogar

Modalidad	Media	Error estándar	Límite inferior	Límite superior
GENERAL	3,6	0,0	3,5	3,7
BONOS	3,9	0,1	3,8	4,1
CANASTAS	4,6	0,1	4,4	4,8
COMEDORES	3,8	0,1	3,6	4,0
APOYO ECONÓMICO SOCIAL 7745	3,4	0,1	3,2	3,6
TMNC	3,3	0,1	3,1	3,4

Fuente: Elaboración propia

En cuanto a la propiedad de la vivienda, solo el 19% de los hogares cuentan con vivienda propia, esta proporción es levemente mayor en los beneficiarios de canastas y comedores (20%) y menor en los beneficiarios de Apoyo económico social 7745 (13%). Adicionalmente, más del 85% de los hogares de las personas beneficiarias cuenta con gas natural, siendo más alto el porcentaje en los hogares de personas beneficiarias de bonos y transferencias monetarias no condicionadas, con un 90%. De manera complementaria, más del 95% de los hogares cuenta con cocina.

3.2.2. Caracterización cualitativa de la población consultada

Para la caracterización cualitativa de los beneficiarios se utilizaron dos procedimientos. El primero consistió en codificar la ocupación de las personas que aparece en las presentaciones que hicieron las personas beneficiarias en los talleres y las entrevistas. De manera similar a lo que muestra la caracterización cuantitativa, las labores relacionadas con el hogar y el cuidado, junto con el desempleo ocupan un lugar importante en lo que dicen las personas acerca de sí mismas; de hecho, a partir del conteo de citas, las anteriores fueron las categorías más saturadas (Ver Tabla 15).

Luego de estas categorías se encuentran las citas clasificadas como oficios varios, trabaja y estudia. Oficios varios es una categoría construida para ordenar las citas, pero en realidad agrupa varias realidades relacionadas con el “rebusque”, los trabajos “por días”, las ventas ambulantes y el reciclaje, entre otros. Las citas agrupadas en trabajo corresponden a declaraciones de las personas en las que decían trabajar sin especificar en qué, aquellas que corresponden al servicio doméstico y unas pocas citas (tres, en realidad) en las que las personas dijeron estar vinculadas a una empresa.

Finalmente, se encuentran las categorías de negocio propio y agricultura, ésta última relacionada con el taller realizado con personas beneficiarias de la Canasta Alimentaria rural. Con respecto a la categoría de negocio propio, se trata de citas en las que personas dijeron tener un negocio de confecciones o de ventas en un local (tiendas de barrio).

Tabla 15. Coocurrencia de códigos relacionados con la ocupación declarada de los beneficiarios

Ocupación	Número de citas	%
Desempleado/a	19	21%
Oficios varios	19	21%
Cuidado	12	13%
Hogar	12	13%
Trabaja	10	11%
Estudia	7	8%
Negocio propio	6	7%
Agricultura	4	4%
Total	89	100%

Fuente: elaboración propia a partir de la unidad hermenéutica de la evaluación de modalidades

El segundo procedimiento usado para la caracterización cualitativa consistió en explorar la manera en la que las personas beneficiarias se caracterizan a sí mismas o, en otras palabras, se trata de hacer explícitos los supuestos en materia de identidad social que utilizan para describirse a sí mismas y narrar su situación. A partir de los testimonios y declaraciones de las personas se pueden construir las siguientes características de la identidad de las personas beneficiarias.

Una de las formas que asume la identidad social es decir quién es la persona a partir de lo que hace, bien sea de su oficio, profesión o del rol que desempeña. Por ello, el análisis anterior de la distribución de citas relacionadas con la ocupación se debe leer desde esta perspectiva como declaraciones acerca de la identidad de las personas. En efecto, estar desempleado, dedicarse al rebusque o a “lo que salga”, tener un negocio propio, estudiar, etc., hacen parte de la manera en la que las personas construyen su identidad social. Y esto tiene algunas particularidades que vale la pena reseñar. El desempleo, por ejemplo, tiene para algunas personas el sentido literal de no tener trabajo. Sin embargo, en ocasiones las personas también se presentan como desempleadas o que no trabajan cuando se dedican al hogar o al cuidado de otra persona (como en el caso de algunas mujeres beneficiarias). Y algo similar ocurre en algunos casos relacionados con personas que trabajan por días o que se dedican al “rebusque”, se presentan a sí mismos como desempleadas.

La segunda forma que puede asumir la identidad de las personas es la de apelar a las circunstancias. Apelar a las circunstancias es indicativo de la manera en la que las personas conciben y definen su situación. Estas circunstancias están compuestas por la situación económica de la persona

beneficiaria o de su hogar, que por lo general es definida resaltando los aspectos negativos como las necesidades, el desempleo, la falta de ingresos o su inadecuación frente a las necesidades (gastos); por coyunturas en la vida de las personas referidas a cambios o hitos importantes en sus vidas, incluyendo el desplazamiento, el abandono del padre, el estudio o una enfermedad; o por acontecimientos externos como la pandemia causada por el COVID-19.

Por último, la tercera forma de la identidad es cuando las personas apelan a un colectivo de referencia. En cuanto a los colectivos de referencia presentes en las narrativas de las personas se destacan las víctimas del conflicto armado (en particular las personas desplazadas), las personas mayores, las personas con discapacidad, y las identidades relacionadas con la pertenencia a comunidades afrocolombianas e indígenas.

En el caso de la identidad indígena se pueden observar varios fenómenos entrecruzados. En primer lugar, está la referencia a la comunidad étnica (pueblo indígena), que en el caso particular de esta evaluación se trata de la comunidad Inga. Los miembros de esta comunidad, según las autoridades del taller participativo, provienen en su mayoría del Alto Putumayo y están asentados en 16 localidades de la ciudad. Según estas mismas autoridades, se consideran descendientes del imperio Inca. La movilidad del pueblo Inga parece ser también un elemento que configura su identidad, pues en el taller se hizo énfasis en que, gracias a la “medicina y al arte propio”, han podido migrar hacia diversos lugares de Colombia y otras partes del mundo en busca de mejores oportunidades. Esta movilidad ha estado acompañada de una preocupación por la defensa de los valores culturales, el arte, la medicina y las organizaciones encargadas de la representación y la defensa de dichos valores y prácticas: los cabildos. En efecto, algo que cuentan con orgullo sus autoridades es que fueron el primer cabildo indígena reconocido oficialmente en la ciudad.

Estas referencias colectivas están entrecruzadas con la situación de las familias indígenas: según los asistentes al taller, la mayoría de beneficiarios de las Canastas se dedican a las ventas ambulantes y tienen vulnerabilidades asociadas con el hecho de estar en la ciudad. En cuanto a estas últimas, mencionan que en ocasiones es difícil conseguir los alimentos que consumían en el territorio; en segundo lugar, problemas relacionados con el sedentarismo como la falta de actividad física y el sobrepeso; y, en tercer lugar, dificultades económicas asociadas con la falta de empleo, los trabajos temporales y la falta de ingresos de algunas familias. A pesar de estas dificultades, uno de los motivos orgullo que fortalece la expresión positiva de la identidad es considerar que entre los Ingas no está bien visto la mendicidad y, por el contrario, que es una cuestión cultural el hecho de que se esfuercen por estar bien y por no “vararse”: “(...) lo que pasa es que nosotros el pueblo Inga siempre, nunca le ha gustado vivir de la mendicidad. Nosotros siempre nos vamos a esforzar por vivir bien, por vernos bien. Así ustedes tienen una buena comida, en la casa de un Inga nunca va a faltarle gallina”.

3.3. PERCEPCIONES ACERCA DE LA IMPLEMENTACIÓN DE LAS MODALIDADES

Este apartado corresponde con las percepciones de los beneficiarios y de funcionarios de cada una de las modalidades en relación con aspectos como satisfacción, aspectos a mejorar, recepción de información, entre otros.

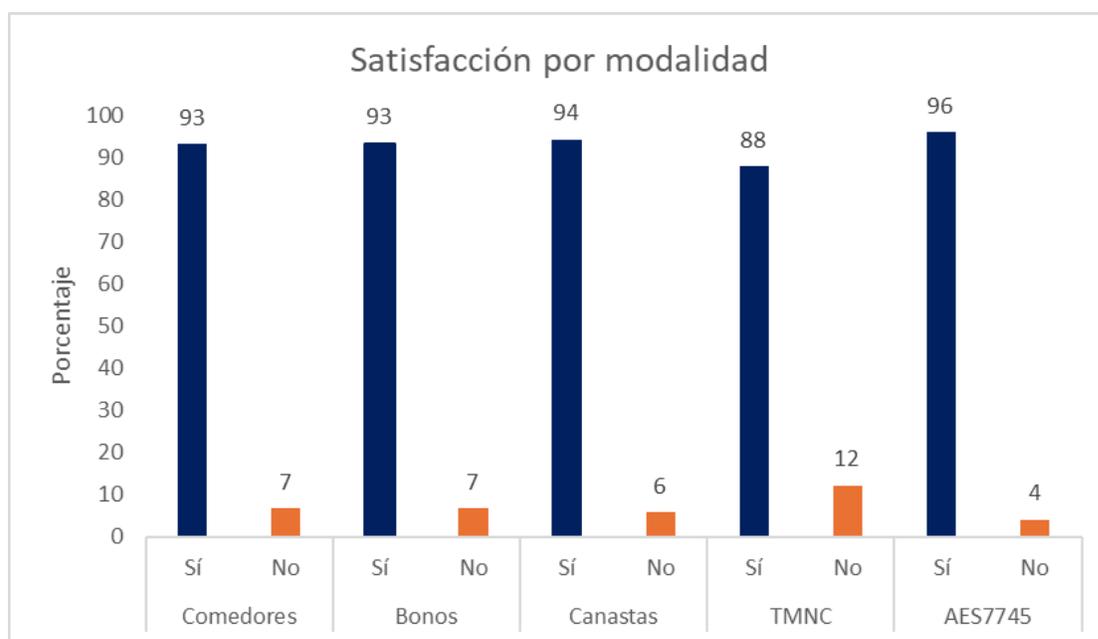
3.3.1. Percepciones de la implementación

3.3.1.1. Percepciones generales

- **Componente cuantitativo**

El Gráfico 8 presenta la información de satisfacción general por modalidad. La satisfacción general de los programas supera el 92%. Es llamativo que la satisfacción general de TMNC es la más baja de todas las modalidades (88%), mientras que Apoyo Económico Social 7745 alcanza la satisfacción general más alta (96%).

Gráfico 8. Satisfacción general por modalidad



Fuente: Elaboración propia

En las secciones siguientes, se presenta un análisis más detallado de la percepción relacionada con algunos aspectos de la operación de cada una de las modalidades. El análisis presenta información detallada de diferentes preguntas en términos del tiempo de tratamiento de las personas u hogares

con respecto a la pandemia. La división por tiempo se considera importante ya que puede ser que el programa en sí o la percepción sobre los tratados haya cambiado dependiendo del tiempo en que se recibió el tratamiento. Así, interpretando con respecto al periodo de pandemia, el grupo 1 está conformado por quienes fueron tratados antes, el grupo 2 por quienes fueron tratados antes y durante, el grupo 3 por quienes fueron tratados antes, durante y después, el grupo 4 por quienes fueron tratados antes y después, el grupo 5 por quienes fueron tratados durante, el grupo 6 por quienes fueron tratados durante y después, y el grupo 7 por quienes fueron tratados después. Todos los programas tienen tratados en los siete conjuntos, a excepción de Apoyo económico social que no tiene grupos 1 a 4 tratados antes de la pandemia.

- **Componente cualitativo**

En esta sección se abordan las características operativas de las modalidades de apoyo alimentario desde el punto de vista de las personas. Para ello se destacan tanto los aspectos positivos como las dificultades y los cuellos de botella.

Antes de pasar al análisis de las percepciones de las personas conviene hacer algunas precisiones sobre el alcance del análisis cualitativo. Como se verá a continuación, este análisis usa tablas de coocurrencia de códigos y la presentación narrativa del punto de vista de las personas para profundizar y abordar aspectos relacionados con el significado. Es importante tener presente que las tablas de coocurrencia de códigos muestran cifras relacionadas con las citas de los documentos (los fragmentos de textos que se clasifican en los códigos) y su clasificación. Estas cifras reflejan las tendencias de las conversaciones sostenidas con los distintos actores que participaron en la aplicación de los instrumentos cualitativos de la evaluación y, en tanto que tal, no son representativas en un sentido estadístico ni sus conclusiones se pueden generalizar.

Hecha esta aclaración, uno de los resultados que se destaca es que, en términos generales, la conversación acerca de las Modalidades de Apoyo Alimentario del Distrito es una conversación que tiende a ser positiva. Las modalidades son intervenciones bien valoradas por los distintos actores involucrados: actores institucionales y beneficiarios. Esto incluye tanto a los aspectos operativos de las modalidades como los impactos en la vida de las personas, como se verá con mayor detalle más adelante. La siguiente tabla relaciona el número de citas que se obtienen del cruce entre los códigos relacionados con los aspectos generales de la operación de las modalidades y sus impactos con los códigos que clasifican citas en aspectos positivos y aspectos negativos. Como se ve, en términos de saturación de categorías, el 54% de las citas sobre aspectos generales de la operación fueron clasificadas bajo el código aspectos positivos y el 67% de las citas sobre impactos de las modalidades se clasificaron de la misma manera.

Tabla 16. Coocurrencia de códigos relacionados con los aspectos generales de las operaciones, los aspectos positivos y negativos*

Categoría	Aspectos positivos	% de Fila	Aspectos negativos	% de Fila
Aspectos generales de la operación	118	54%	98	46%
Impactos modalidades	384	67%	203	33%

Fuente: elaboración propia con base en la unidad hermenéutica de la evaluación (2024)

*El color verde de esta tabla y de las que se van a presentar en lo que sigue del documento corresponde a aquellas que presentan un porcentaje mayoritario de citas positivas; las filas en color rojo representan lo contrario.

Como se verá en el desarrollo del capítulo, estas dificultades se refieren a distintos aspectos relacionados con la operación de las modalidades (la planeación, implementación, el seguimiento y la evaluación) y abarcan desde problemas administrativos, operativos y logísticos; opiniones sobre el alcance y la suficiencia de las entregas; problemas de comunicación e información acerca de los beneficios de las modalidades; hasta las quejas de los mismos beneficiarios. A medida que el análisis avance estos temas y contenidos se desarrollarán. Este primer acápite presenta las tendencias agregadas de la conversación.

Los aspectos generales de la operación de las modalidades se pueden desagregar de acuerdo con las fases principales de la intervención: planeación, ejecución, seguimiento y evaluación. La siguiente tabla presenta los resultados de la coocurrencia de las categorías que se refieren a las fases principales de la operación y los códigos que clasifican las citas en aspectos positivos y negativos. En el código de planeación se clasificaron todas aquellas citas relacionadas con los procesos de toma de decisiones, asignación de recursos y de actividades que ocurren en las modalidades para alcanzar sus objetivos. En el código de implementación se clasificaron las citas relacionadas con las actividades llevadas a cabo para la entrega de los beneficios. Y en el código de seguimiento y evaluación las citas relacionadas con los procesos de monitoreo y evaluación que se realizan en las distintas modalidades.

Los resultados de la tabla indican que mientras que en la conversación acerca la planeación y el seguimiento suelen resaltarse los aspectos positivos, en la implementación ocurre lo contrario: el 60% de las citas relacionadas con la fase de implementación corresponde a aspectos negativos. En parte, este resultado puede explicarse porque, a diferencia de la planeación, el código de implementación recoge las percepciones no solo de los funcionarios sino de los beneficiarios. En este sentido, las citas relacionadas con la implementación incluyen las experiencias de los beneficiarios con los trámites de la inscripción, la espera, las filas y los costos en los que tienen incurrir para reclamar los beneficios, entre otros. Las percepciones asociadas con estas experiencias, así el resultado haya sido satisfactorio, al ser numerosas y al ser clasificadas como aspectos negativos, tienden a castigar el código y a opacar los aspectos positivos.

Este resultado es un punto de partida importante para profundizar en los distintos aspectos relacionados con la implementación y la experiencia de las personas con cada una de las modalidades. También es una oportunidad para insistir en que, más que un resultado objetivo acerca de las fases de la política (diseño, ejecución, seguimiento y evaluación), reflejan la dirección y las tendencias de las conversaciones (con sus sesgos y su naturaleza subjetiva) que se sostuvieron con diferentes actores. Por ello, estos resultados deben interpretarse con cuidado.

Tabla 17. Coocurrencia de códigos relacionados con las fases principales de la operación de las modalidades, los aspectos positivos y negativos*

Categoría	Aspectos positivos	% de Fila	Aspectos negativos	% de Fila
Planeación	16	63%	11	37%
Implementación	260	40%	361	60%
Seguimiento y evaluación	19	60%	17	40%

Fuente: elaboración propia con base en la unidad hermenéutica de la evaluación (2024)

3.3.1.2. Comedores Comunitarios

Componente cuantitativo

En comedores comunitarios, tal como se observa en la Tabla 18 el nivel de satisfacción con la comida recibida es en general del 93%, donde aquellos que asistieron a los comedores durante y después de la pandemia son los de mayor nivel de satisfacción (100%), mientras que el menor nivel de satisfacción se da en quienes asistieron únicamente después de pandemia. Respecto a lo que falta para que las personas se encuentren satisfechas con la comida recibida la opción más repetitiva fue otro (47%), seguida de aumentar la cantidad de alimentos (25%) y cambiar los alimentos (22%).

Tabla 18. Satisfacción y aspectos a mejorar: comedores comunitarios

Grupo	Análisis	532 ¿Se siente satisfecho por la alimentación recibida en los Comedores?			533. ¿Qué falta para que se encuentre satisfecho (a) con la alimentación recibida a través de los Comedores Comunitarios?					
		Sí	No	Total	Brindar más alimentos	Cambiar los alimentos dados	Aumentar la cantidad de alimentos brindados	Otras	Total	Total Tratados
Nota: con respecto a la pandemia										
1 Antes	Número	113	12	125	1	2	2	7	12	125
	Porcentaje	90%	10%	100%	8%	17%	17%	58%	100%	100%
2 Antes y durante	Número	23	1	24	0	1	0	0	1	24
	Porcentaje	96%	4%	100%	0%	100%	0%	0%	100%	100%
	Número	141	6	147	0	1	4	1	6	147

3 Antes Durante y Después	Porcentaje	96%	4%	100%	0%	17%	67%	17%	100%	100%
4 Antes y Después	Número	17	2	19	1	1	0	0	2	19
	Porcentaje	89%	11%	100%	50%	50%	0%	0%	100%	100%
5 Durante	Número	38	1	39	0	0	0	1	1	39
	Porcentaje	97%	3%	100%	0%	0%	0%	100%	100%	100%
6 Durante y Después	Número	41	0	41						41
	Porcentaje	100%	0%	100%						100
7 Después	Número	71	10	81	0	2	2	6	10	81
	Porcentaje	88%	12%	100%	0%	20%	20%	60%	100%	100%
Total	Número	444	32	476	2	7	8	15	32	476
	Porcentaje	93%	7%	100%	6%	22%	25%	47%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia

En la siguiente tabla se encuentra el detalle de la opinión de los beneficiarios de comedores en cuanto a la focalización y ejecución. El 80% considera que el programa llega a las personas que lo necesitan, donde el porcentaje en cada uno de los grupos de temporalidad son similares entre sí. Respecto a la ejecución, el 89% considera que el programa cuenta con una buena ejecución en el servicio de alimentación, destacando con un 95% la buena percepción de quienes asistieron a los comedores antes y después de pandemia.

Tabla 19. Comedores comunitarios: focalización y ejecución

Grupo	Análisis	544. ¿Considera que el programa llega a las personas que lo necesitan?				546. ¿Considera que el programa cuenta con una buena ejecución en el servicio de alimentación?			
		Sí	No	No sabe	Total	Sí	No	No sabe	Total
Nota: con respecto a la pandemia									
1 Antes	Número	99	17	9	125	112	11	2	125
	Porcentaje	79%	14%	7%	100%	90%	9%	2%	100%
2 Antes y durante	Número	21	2	1	24	20	4	0	24
	Porcentaje	88%	8%	4%	100%	83%	17%	0%	100%
3 Antes Durante y Después	Número	119	21	7	147	133	12	2	147
	Porcentaje	81%	14%	5%	100%	90%	8%	1%	100%
4 Antes y Después	Número	16	3	0	19	18	0	1	19
	Porcentaje	84%	16%	0%	100%	95%	0%	5%	100%
5 Durante	Número	28	9	2	39	32	5	2	39
	Porcentaje	72%	23%	5%	100%	82%	13%	5%	100%
6 Durante y Después	Número	32	8	1	41	36	4	1	41
	Porcentaje	78%	20%	2%	100%	88%	10%	2%	100%
7 Después	Número	65	11	5	81	71	7	3	81
	Porcentaje	80%	14%	6%	100%	88%	9%	4%	100%

Total	Número	380	71	25	476	422	43	11	476
	Porcentaje	80%	15%	5%	100%	89%	9%	2%	100%

Fuente: Elaboración propia

Sobre el componente relacionado con los cambios de estilos de vida, alimentación y nutrición y actividad física, tal como se observa en la Tabla 20, en los tres ítems indagados más del 75% de los beneficiarios afirman haber recibido algún tipo de información sobre estos temas. Por ejemplo, a nivel general, el 79% recibió información sobre mejoramiento de estilos de vida, con un mayor porcentaje en quienes asistieron a los comedores antes, durante y después de pandemia (91%). Respecto a recibir información sobre alimentación y nutrición, el 83% de los beneficiarios de comedores recibió información, con una mayor proporción en quienes fueron tratados antes y después de pandemia (95%) y una menor proporción en los tratados únicamente después de pandemia. Y en relación con la actividad física, el 79% de los beneficiarios afirman haber recibido información.

Tabla 20. Información sobre estilo de vida, alimentación y actividad física

Grupo	Análisis	535D1. Usted recibe o recibió información sobre: Mejoramiento de estilos de vida			535D2. Usted recibe o recibió información sobre: Alimentación y nutrición			535D3. Usted recibe o recibió información sobre: Actividad Física		
		Sí	No	Total	Sí	No	Total	Sí	No	Total
Nota: con respecto a la pandemia										
1 Antes	Número	88	37	125	94	31	125	94	31	125
	Porcentaje	70%	30%	100%	75%	25%	100%	75%	25%	100%
2 Antes y durante	Número	19	5	24	21	3	24	21	3	24
	Porcentaje	79%	21%	100%	88%	13%	100%	88%	13%	100%
3 Antes Durante y Después	Número	134	13	147	136	11	147	131	16	147
	Porcentaje	91%	9%	100%	93%	7%	100%	89%	11%	100%
4 Antes y Después	Número	17	2	19	18	1	19	17	2	19
	Porcentaje	89%	11%	100%	95%	5%	100%	89%	11%	100%
5 Durante	Número	28	11	39	29	10	39	25	14	39
	Porcentaje	72%	28%	100%	74%	26%	100%	64%	36%	100%
6 Durante y Después	Número	35	6	41	37	4	41	34	7	41
	Porcentaje	85%	15%	100%	90%	10%	100%	83%	17%	100%
7 Después	Número	57	24	81	58	23	81	55	26	81
	Porcentaje	70%	30%	100%	72%	28%	100%	68%	32%	100%
Total	Número	378	98	476	393	83	476	377	99	476
	Porcentaje	79%	21%	100%	83%	17%	100%	79%	21%	100%

Fuente: Elaboración propia

- **Componente cualitativo**

La conversación sobre la operación de los Comedores Comunitarios destaca como aspectos positivos las actividades de promoción de hábitos y estilos de vida saludables, las actividades de inclusión, la planeación y los aspectos generales de la operación (ver Tabla 21). Estos datos, junto con los testimonios, entrevistas, visitas etnográficas y talleres realizados, sugieren que los comedores son en términos generales intervenciones bien recibidas y valoradas por parte de las personas. En parte, como se verá más adelante, esto puede deberse a que los comedores son, aparte de lugares en los que se entrega un servicio, espacios de encuentro y socialización que promueven las relaciones sociales y generan un sentido de pertenencia. Esto es importante tenerlo presente pues se va a retomar más adelante en el apartado dedicado a los impactos. A continuación, se exploran los detalles de los aspectos positivos mencionados y posteriormente en los negativos.

Las actividades de promoción de hábitos y estilos de vida saludables muestran varios aspectos. Estas citas recogen, sobre todo, la perspectiva de los beneficiarios. Como hilo conductor, se destacan los elementos lúdicos asociados a las actividades y los beneficios en términos del aprendizaje. En efecto, actividades como los talleres y charlas impartidos por nutricionistas tienen muy buena receptividad. Los beneficiarios destacan el conocimiento sobre salud y prevención que les brindan, y los hábitos de consumo y cuidado que ayudan a inculcar en sus grupos familiares. Otro aspecto positivo que se destaca en las citas son las actividades físicas, algunas de las cuales se hacen en colaboración con el IDRD, lo que ha contribuido a reforzar la adopción de hábitos saludables y al bienestar general de los participantes. Las sesiones de control de talla y peso, realizadas dos veces al año, permiten un seguimiento detallado del estado de salud de los usuarios, canalizándolos hacia servicios médicos cuando es necesario. Estas iniciativas no solo promueven la salud física, sino que también educan a la comunidad sobre la importancia de una alimentación equilibrada y accesible, y de cómo pueden obtener mejor nutrición con recursos limitados.

Las actividades de inclusión y de promoción de hábitos y estilos de vida saludables. Al igual que en el caso anterior, las actividades de inclusión social implementadas en el contexto de los comedores comunitarios tienen una recepción mayoritariamente positiva. Las personas destacan varios tipos de actividades, entre las cuales sobresalen las siguientes. Para los adultos mayores y para personas que les gusta las actividades rurales, las huertas y las actividades relacionadas con la agricultura urbana son bien recibidas. En las citas se habla de los trueques, el autoconsumo y el hecho que proporciona una ocupación valiosa para la población adulta mayor. Estas actividades no solo ofrecen una manera de involucrarse y sentirse útiles, sino que también crean un espacio para el aprendizaje y la práctica de habilidades como la manipulación de alimentos y la agricultura urbana. Los talleres de manualidades, otro de los ejemplos, han sido muy apreciados, ya que ofrecen oportunidades para aprender y desarrollar nuevas habilidades que pueden ser útiles en la vida cotidiana. Además, los talleres y charlas sobre temas como los derechos de las mujeres, la violencia intrafamiliar y la nutrición han permitido que los participantes no solo adquieran conocimientos importantes, sino que también se sientan apoyados y acompañados en sus procesos personales y familiares. La integración de actividades físicas y recreativas también contribuye a promover un ambiente de

compañerismo en donde los participantes pueden interactuar, compartir experiencias y desarrollar un sentido de pertenencia hacia el comedor.

La planeación. La casi totalidad de citas relacionadas con la fase de planeación corresponden al punto de vista de los funcionarios y actores clave de los comedores. Estos actores destacan el hecho de que los comedores funcionen siguiendo un orden, unas rutinas preestablecidas y que estos aspectos no presenten mayores inconvenientes. Considérese el siguiente testimonio de uno de los participantes en el grupo focal con funcionarios involucrados en la ejecución de la modalidad:

“(...) O sea, si tú ves hace 18 años cuando empezó no se había procedimentado muchas cosas y tú ves ahora, hoy se han procedimentado un montón de cosas y eso hace que la información se organice, por ejemplo. Entonces, desde el punto de vista administrativo eso es como positivo: ya tú ves los enfoques de las administraciones, ¿cierto? Con base en esos enfoques se empiezan a modificar otras cosas obviamente, si tú lo ves en retrospectiva, todo va a mejorar.

En cuanto a las dificultades, retos y cuellos de botella de la operación, el análisis de coocurrencia de códigos destaca el egreso de beneficiarios, la focalización y la rutina de entrega de beneficios. A continuación, se profundiza en estas tres categorías.

Tabla 21. Coocurrencia de códigos para las categorías relacionadas con la operación de los Comedores Comunitarios, los aspectos positivos y negativos

Categoría	Aspectos positivos	% de fila	Aspectos negativos	% de fila
Aspectos generales de la operación	76	60%	50	40%
Planeación	6	67%	3	33%
Implementación	28	54%	24	46%
Focalización	5	32%	11	68%
Ingreso e inscripción beneficiarios	2	40%	3	60%
Rutinas entrega beneficios	26	32%	53	68%
Actividades inclusión	47	75%	16	25%
Actividades promoción hábitos y estilos de vida saludables	22	78%	6	22%
Egreso beneficiarios	0	0%	12	100%
Seguimiento y evaluación	2	40%	3	60%

Fuente: elaboración propia con base en la unidad hermenéutica de la evaluación (2024)

Egreso de los beneficiarios. Las citas relacionadas con el egreso de los beneficiarios tocan varios aspectos. Los actores institucionales entrevistados mencionan tipos de dificultades. En primer lugar, aluden a que los procesos burocráticos para retirar personas de los comedores o bien porque dejaron de ir o se retiraron voluntariamente, son demorados y engorrosos. En segundo lugar, mencionan sobre todo aquellos funcionarios más vinculados a la operación diaria, la falta de claridad de las normas y procedimientos para la exclusión de usuarios que no cumplen con las normativas y los requisitos, como la asistencia a talleres. En tercer lugar, estos mismos funcionarios comentan

que en ocasiones la realización de visitas domiciliarias es una actividad complicada tanto por lo tediosas como por el hecho de que en ciertas localidades se dan problemas de seguridad.

La focalización. Las dificultades en los procesos de focalización y priorización señaladas en las conversaciones tienen que ver con varios factores. Uno de ellos alude a la distribución de funciones entre la Secretaría y los comedores. Desde el punto de vista de algunas empleados de los comedores, la planeación es un proceso externo al comedor (se realiza desde el nivel central), lo cual genera una desconexión entre quienes están en contacto diario con los usuarios y quienes toman las decisiones. Por otra parte, los procesos burocráticos relacionados con la focalización son percibidos como lentos y llenos de trámites, lo que es especialmente problemático dado que los beneficiarios a menudo enfrentan inseguridad alimentaria. Un tercer factor está relacionado con la falta de sistemas de información unificados entre entidades y con la ausencia de mecanismos de verificación eficientes. Para algunas personas, estas dificultades generan errores en la focalización como la inclusión inadecuada de personas que ya no necesitan el servicio o que no son clasificados adecuadamente. Un cuarto factor se refiere a las dificultades y retos que genera la focalización por individuo: puede fragmentar la atención, dejando a algunos miembros de familias vulnerables sin el apoyo necesario.

La rutina de entrega de los beneficios. En cuanto a las dificultades relacionadas con las rutinas de entrega de los beneficios en los Comedores, que es el código de la tabla que recoge un mayor número de citas, se pueden identificar varios temas. Los actores institucionales que participan del día a día de los Comedores Comunitarios identifican varios tipos de factores que dificultan la operación. El primero de ellos se refiere a la convocatoria y los retos de coordinación que supone la realización de actividades de inclusión y promoción de hábitos y estilos de vida saludables. Entre otros, estos retos están relacionados con las dificultades de coordinar este tipo de actividades con entidades externas, los trámites y tiempos que se deben invertir para ello debido al cambio en los contratos y operadores con los que se trabaja.

Un segundo factor identificado que afecta la entrega de beneficios se está relacionado con el diseño de las intervenciones. Según algunas de las personas entrevistadas, el diseño de los comedores está algo desconectado de las realidades encontradas en terreno. Según esta percepción, los encargados de diseñar políticas y actividades a menudo lo hacen sin un conocimiento práctico de las condiciones reales de los comedores, lo que resulta en políticas que no se alinean con las necesidades reales de los beneficiarios ni con las capacidades de implementación. Una de estas condiciones se refiere, por ejemplo, al espacio físico: la falta de estos espacios adecuados para realizar actividades es vista por algunos como un problema constante que limita la capacidad del programa para expandirse y servir eficazmente a la comunidad. Esto incluye la adecuación de los comedores comunitarios que a veces no son suficientes para permitir la participación de todos los beneficiarios cómodamente y a las actividades de inclusión que se desarrollan en ellos.

Un tercer factor está relacionado con el recurso humano con que cuentan los comedores. Por una parte, las personas mencionan situaciones de estrés por parte del personal que integra los Comedores relacionadas con la seguridad de las zonas, lo que afecta su bienestar y su capacidad

para servir eficazmente a la comunidad. La falta de respuesta rápida por parte de las autoridades a estos temores y la exposición a amenazas hacen parte también de estos testimonios.

Desde el punto de vista de los beneficiarios, se destacan las siguientes dificultades acerca de la entrega de beneficios:

- i. **Horarios y tiempos laborales.** Las citas revelan que algunos de los beneficiarios enfrentan restricciones en términos de horarios de comidas y consumo de alimentos, lo cual requiere que se adapten a un horario específico que no siempre se alinea con sus necesidades personales o laborales. Esto genera situaciones en las que algunos beneficiarios no pueden recibir su comida si llegan tarde, lo que los deja sin almorzar.
- ii. **Dificultades de acceso.** Se mencionan dificultades asociadas a la ubicación de los comedores y el tiempo que algunos beneficiarios deben invertir para llegar. Esto incluye largas caminatas o la necesidad de usar transporte público, lo que puede ser especialmente difícil para aquellos con limitaciones físicas o financieras.
- iii. **Calidad de los alimentos y experiencia de usuario.** Algunos beneficiarios reportan problemas con la calidad de los alimentos, como recibir productos que no están a la altura de sus expectativas o preferencias alimenticias. Además, la experiencia dentro del comedor puede ser estresante debido a las largas filas.
- iv. **Interacciones sociales.** Aunque las interacciones sociales son vistas por lo general como algo positivo, algunas personas refieren haber vivido tratos discriminatorios y haber presenciado tratos preferenciales. También se menciona la frustración con el proceso de firma diaria, lo que puede generar una sensación de incomodidad y de un trámite burocrático innecesario.
- v. **Comunicación y gestión de expectativas.** Algunos testimonios reportan que existe una falta de comunicación clara entre los administradores de los comedores y los beneficiarios sobre lo que se puede esperar en términos de servicio, incluyendo el tipo de alimentos disponibles y las políticas del comedor. Esta brecha en la comunicación puede llevar a malentendidos y frustraciones sobre cómo se administran los servicios y cómo los beneficiarios deben interactuar con el sistema.
- vi. Al igual que refieren los funcionarios, algunos beneficiarios también opinan que **las instalaciones a veces no son adecuadas** para acomodar a todos los beneficiarios, lo que resulta en espacios abarrotados, largas filas, y tiempos de espera extendidos. Estas condiciones no solo disminuyen la experiencia del comedor, sino que también pueden afectar la dignidad y el confort de los beneficiarios mientras reciben sus comidas.

3.3.1.3. Bonos canjeables por alimentos

- **Componente cuantitativo**

En la Tabla 22 se muestra la satisfacción con el beneficio y lo que les falta a los bonos para quienes no se encuentran satisfechos. La satisfacción general es del 93%, destacando con 100% de satisfacción en quienes recibieron bono antes y durante y quienes lo recibieron antes y después de la pandemia. Por otro lado, quienes no se encuentran satisfechos con el bono identifican como

falencia principal la cantidad de los bonos (52%), seguido de la frecuencia con que se entregan (28%).

Tabla 22. Satisfacción y aspectos a mejorar: bonos canjeables por alimentos

Grupo	Análisis	625. ¿Se siente satisfecho por el beneficio de los Bonos?			626. ¿Qué falta para que Usted se encuentre satisfecho(a) con los Bonos?					
		Sí	No	Total	Aumentar la cantidad de Bonos	Aumentar la frecuencia de los Bonos	Otras	Total	Total Tratados	
Nota: con respecto a la pandemia										
1 Antes	Número	124	14	138	5	5	4	14	138	
	Porcentaje	90%	10%	100%	36%	36%	29%	100%	100%	
2 Antes y durante	Número	12	0	12					12	
	Porcentaje	100%	0%	100%					100%	
3 Antes Durante y Después	Número	70	2	72	2	0	0	2	72	
	Porcentaje	97%	3%	100%	100%	0%	0%	100%	100%	
4 Antes y Después	Número	3	0	3					3	
	Porcentaje	100%	0%	100%					100%	
5 Durante	Número	104	7	111	5	1	1	7	111	
	Porcentaje	94%	6%	100%	71%	14%	14%	100%	100%	
6 Durante y Después	Número	22	4	26	2	1	1	4	26	
	Porcentaje	85%	15%	100%	50%	25%	25%	100%	100%	
7 Después	Número	75	2	77	1	1	0	2	77	
	Porcentaje	97%	3%	100%	50%	50%	0%	100%	100%	
Total	Número	410	29	439	15	8	6	29	439	
	Porcentaje	93%	7%	100%	52%	28%	21%	100%	100%	

Fuente: Elaboración propia

De manera complementaria al análisis anterior, en la Tabla 23 se observa que, a nivel general, el 79% de las personas beneficiarias de bonos no han tenido problemas para realizar el canje del bono, lo que en parte explica el alto nivel de satisfacción presentado anteriormente previamente. Por otro lado, respecto a la focalización, el 71% de los beneficiarios consideran que el programa de bonos canjeables por alimentos si llega a las personas que lo necesitan, porcentaje menor a la percepción de los beneficiarios de comedores comunitarios.

Tabla 23. Bonos canjeables por alimentos: problemas, focalización y distribución a tiempo

Grupo	Análisis	640. ¿Tuvo o ha tenido problemas para realizar el canje de los Bonos?			¿Cree que el programa Bonos Canjeables por Alimentos llega a las personas que lo necesitan?				¿El programa Bonos Canjeables por Alimentos le llega siempre a tiempo?		
		Sí	No	Total	Sí	No	No sabe	Total	Sí	No	Total
Nota: con respecto a la pandemia											
1 Antes	Número	32	106	138	91	35	12	138	107	31	138

Informe de resultados y segunda entrega de la documentación de las bases de datos de la evaluación

	Porcentaje	23%	77%	100%	66%	25%	9%	100%	78%	22%	100%
2 Antes y durante	Número	2	10	12	11	0	1	12	11	1	12
	Porcentaje	17%	83%	100%	92%	0%	8%	100%	92%	8%	100%
3 Antes Durante y Después	Número	16	56	72	55	14	3	72	60	12	72
	Porcentaje	22%	78%	100%	76%	19%	4%	100%	83%	17%	100%
4 Antes y Después	Número	0	3	3	3	0	0	3	3	0	3
	Porcentaje	0%	100%	100%	100%	0%	0%	100%	100%	0%	100%
5 Durante	Número	24	87	111	78	26	7	111	85	26	111
	Porcentaje	22%	78%	100%	70%	23%	6%	100%	77%	23%	100%
6 Durante y Después	Número	4	22	26	17	6	3	26	21	5	26
	Porcentaje	15%	85%	100%	65%	23%	12%	100%	81%	19%	100%
7 Después	Número	15	62	77	57	11	9	77	60	17	77
	Porcentaje	19%	81%	100%	74%	14%	12%	100%	78%	22%	100%
Total	Número	93	346	439	312	92	35	439	347	92	439
	Porcentaje	21%	79%	100%	71%	21%	8%	100%	79%	21%	100%

Fuente: Elaboración propia

Respecto a algunos aspectos negativos de los bonos canjeables por alimentos, se indagó por la oferta de alimentos, el costo de los alimentos y la flexibilidad de uso. En relación con la oferta, el 67% de los beneficiarios consideran que no hay oferta suficiente de alimentos, con una menor proporción en quienes recibieron el beneficio después de pandemia (56%). Por otro lado, el 93% de los beneficiarios consideran que los alimentos son más caros en los establecimientos donde deben canjear el bono, con una proporción del 100% en quienes recibieron el beneficio antes y después de pandemia y quienes lo recibieron durante y después de pandemia. Finalmente, respecto a la flexibilidad de uso del bono, el 75% considera que el bono es inflexible por único uso (ver Tabla 24).

Tabla 24. Bonos canjeables por alimentos: aspectos negativos

Grupo	Análisis	631A. Situaciones negativas: no hay oferta suficiente de alimentos			631B. Situaciones negativas: alimentos más caros			631C. Situaciones negativas: bono inflexible por uso único			631D. Situaciones negativas: otras		
		Sí	No	Total	Sí	No	Total	Sí	No	Total	Sí	No	Total
Nota: con respecto a la pandemia													
1 Antes	Número	82	56	138	126	12	138	99	39	138	39	99	138
	Porcentaje	59%	41%	100%	91%	9%	100%	72%	28%	100%	28%	72%	100%
2 Antes y durante	Número	9	3	12	11	1	12	9	3	12	2	10	12
	Porcentaje	75%	25%	100%	92%	8%	100%	75%	25%	100%	17%	83%	100%
3 Antes Durante y Después	Número	51	21	72	67	5	72	46	26	72	23	49	72
	Porcentaje	71%	29%	100%	93	7%	100%	64%	36%	100%	32%	68%	100%
4 Antes y Después	Número	3	0	3	3	0	3	2	1	3	0	3	3
	Porcentaje	100%	0%	100%	100%	0%	100%	67%	33%	100%	0%	100%	100%
5 Durante	Número	84	27	111	105	6	111	89	22	111	23	88	111

Informe de resultados y segunda entrega de la documentación de las bases de datos de la evaluación

	Porcentaje	76%	24%	100%	95%	5%	100%	80%	20%	100%	21%	79%	100%
6 Durante y Después	Número	21	5	26	26	0	26	20	6	26	6	20	26
	Porcentaje	81%	19%	100%	100%	0%	100%	77%	23%	100%	23%	77%	100%
7 Después	Número	43	34	77	71	6	77	63	14	77	8	69	77
	Porcentaje	56%	44%	100%	92%	8%	100%	82%	18%	100%	10%	90%	100%
Total	Número	293	146	439	409	30	439	328	111	439	101	338	439
	Porcentaje	67%	33%	100%	93%	7%	100%	75%	25%	100%	23%	77%	100%

Fuente: Elaboración propia

Adicional a los aspectos negativos indagados anteriormente, también se preguntó si consideran que el programa utiliza los supermercados adecuados, a lo que el 59% opinan que no, con mayores proporciones de dicha opinión en quienes recibieron los bonos antes y después de pandemia (100%) y quienes lo recibieron durante y después de pandemia (85%).

Tabla 25. Bonos canjeables por alimentos: disponibilidad de supermercados y otras formas de gasto

Grupo	Análisis	629G. ¿Cree que el programa Bonos Canjeables por Alimentos utiliza los supermercados adecuados?			629H. ¿Cree que el programa Bonos Canjeables por Alimentos podría utilizar otra forma de gastar los Bonos?		
		Sí	No	Total	Sí	No	Total
Nota: con respecto a la pandemia							
1 Antes	Número	62	76	138	62	76	138
	Porcentaje	45%	55%	100%	45%	55%	100%
2 Antes y durante	Número	9	3	12	5	7	12
	Porcentaje	75%	25%	100%	42%	58%	100%
3 Antes Durante y Después	Número	34	38	72	35	37	72
	Porcentaje	47%	53%	100%	49%	51%	100%
4 Antes y Después	Número	0	3	3	1	2	3
	Porcentaje	0%	100%	100%	33%	67%	100%
5 Durante	Número	42	69	111	51	60	111
	Porcentaje	38%	62%	100%	46%	54%	100%
6 Durante y Después	Número	4	22	26	15	11	26
	Porcentaje	15%	85%	100%	58%	42%	100%
7 Después	Número	30	47	77	40	37	77
	Porcentaje	39%	61%	100%	52%	48%	100%
Total	Número	181	258	439	209	230	439
	Porcentaje	41%	59%	100%	48%	52%	100%

Fuente: Elaboración propia

Finalmente, la Tabla 26 muestra otras formas que facilitarían el uso de los bonos, donde la mayor proporción de beneficiarios consideran que utilizar otros supermercados facilitaría el uso de los bonos (90%), mientras que el 50% consideran que una facilidad sería que los bonos fueran de tipo sodexo y un 40% creen que los bonos debería ser dinero en efectivo.

Tabla 26. Bonos canjeables por alimentos: disponibilidad de supermercados y otras formas de gasto

Grupo	Análisis	630A. Formas de facilitar el uso de bonos: utilizar otro supermercados			630B. Formas de facilitar el uso de bonos: que sean bonos sodexo			630C. Formas de facilitar el uso de bonos: que se dinero en efectivo			630D. Formas de facilitar el uso de bonos: otras		
		Sí	No	Total	Sí	No	Total	Sí	No	Total	Sí	No	Total
Nota: con respecto a la pandemia													
1 Antes	Número	121	17	138	66	72	138	53	85	138	13	125	138
	Porcentaje	88%	12%	100%	48%	52%	100%	38%	62%	100%	9%	91%	100%
2 Antes y durante	Número	10	2	12	10	2	12	6	6	12	0	12	12
	Porcentaje	83%	17%	100%	83%	17%	100%	50%	50%	100%	0%	100%	100%
3 Antes Durante y Después	Número	63	9	72	32	40	72	23	49	72	5	67	72
	Porcentaje	88%	13%	100%	44%	56%	100%	32%	68%	100%	7%	93%	100%
4 Antes y Después	Número	3	0	3	1	2	3	1	2	3	0	3	3
	Porcentaje	100%	0%	100%	33%	67%	100%	33%	67%	100%	0%	100%	100%
5 Durante	Número	100	11	111	69	42	111	47	64	111	11	100	111
	Porcentaje	90%	10%	100%	62%	38%	100%	42%	58%	100%	10%	90%	100%
6 Durante y Después	Número	24	2	26	11	15	26	11	15	26	2	24	26
	Porcentaje	92%	8%	100%	42%	58%	100%	42%	58%	100%	8%	92%	100%
7 Después	Número	73	4	77	32	45	77	35	42	77	6	71	77
	Porcentaje	95%	5%	100%	42%	58%	100%	45%	55%	100%	8%	92%	100%
Total	Número	394	45	439	221	218	439	176	263	439	37	402	439
	Porcentaje	90%	10%	100%	50%	50%	100%	40%	60%	100%	8%	92%	100%

Fuente: Elaboración propia

- **Componente cualitativo**

Para el caso de los Bonos Canjeables por Alimentos (BCA), el análisis de saturación de las categorías relacionadas con la ejecución de la modalidad que se clasificaron como aspectos positivos o

negativos muestra que en términos generales hay un equilibrio entre unos y otros aspectos: 56% de las citas están relacionadas con aspectos positivos y 44% con negativos. El área mejor valorada de esta modalidad son las actividades de promoción de hábitos y estilos de vida saludables (todas las citas fueron clasificadas como positivas), seguida por el proceso de planeación, el seguimiento y la evaluación.

Actividades de promoción de hábitos y estilos de vida saludables. Las citas codificadas en esta categoría tienen un sentido similar a la expuesta para el caso de los Comedores Comunitarios: para las personas guardan un elemento lúdico y unos beneficios relacionados con el aprendizaje de nuevos conocimientos relacionados con la nutrición, la preparación de alimentos y los hábitos saludables. Como particularidad, los beneficiarios de esta modalidad destacaron también que los requisitos (asistir a las actividades) no son difíciles de cumplir y, por el contrario, generan orden y disciplina en las personas.

Planeación y seguimiento. Aunque solo se trata de una cita asociada con cada categoría, esta se refiere a una percepción que asegura que el proceso de organización interna con las áreas involucradas “ha mejorado muchísimo”. En palabras de este funcionario, esto permite mejorar el tiempo de carga de las nóminas, los tiempos de verificación y de seguimiento, pues se resuelven también más rápido los inconvenientes y los reclamos: “(...) generalmente nosotros teníamos un lío y es que los dos últimos días teníamos todo represado; hoy en día, los dos últimos días quedan por (...) cambiar 2.000 bonos, 1.500 bonos. Eso quiere decir que durante el mes hemos sacado 28.000 bonos y eso permite [que] las quejas de desabastecimiento [sean] muy poca”. (Asistente grupo focal BCA).

Tabla 27. Coocurrencia de códigos para las categorías relacionadas con la operación de los BCA, los aspectos positivos y negativos

Categoría	Aspectos positivos	% de fila	Aspectos negativos	% de fila
Aspectos generales de la operación	10	56%	8	44%
Planeación	1	50%	1	50%
Implementación	3	30%	7	70%
Focalización	2	25%	6	75%
Ingreso e inscripción beneficiarios	4	24%	13	76%
Rutinas entrega beneficios	23	31%	51	69%
Actividades inclusión	2	15%	11	85%
Actividades promoción hábitos y estilos de vida saludables	11	100%	0	0%
Egreso beneficiarios	0	0%	6	100%
Seguimiento y evaluación	1	50%	1	50%

Fuente: elaboración propia con base en la unidad hermenéutica de la evaluación (2024)

Recurriendo a un análisis más pausado, hay que tener en cuenta las diferentes perspectivas relacionadas con la operación de esta modalidad. Los actores institucionales que fueron

entrevistados enfatizaron en las dificultades, los retos y los cuellos de botella de aspectos del proceso relacionados con la focalización y los criterios de egreso de los beneficiarios. Con respecto a estos puntos, los actores institucionales señalan las siguientes dificultades y cuellos de botella:

En primer lugar, los funcionarios y las funcionarias entrevistadas señalan retos derivados de los cambios constantes en la **focalización** por el ascenso y descenso de los beneficiarios. Esta fluctuación constante termina generando incertidumbre y dificultades para los beneficiarios que llevan tiempo esperando su turno. Relacionado con este tema de los listados de beneficiarios y la priorización, se encuentra el hecho de que la asignación de los BCA está limitada por los recursos disponibles y los cupos. Esto significa que incluso si una persona es focalizada, puede no recibir el beneficio si no hay recursos o cupos disponibles debido a la salida de otros beneficiarios, ya sea por mejora de sus condiciones, fallecimiento, o incumplimiento de las normas. Esto refuerza el reto de la incertidumbre y la espera para los beneficiarios.

Como puede advertirse, un fenómeno que para las personas está relacionado con el proceso de priorización son los **criterios de egreso y de salida de beneficiarios**. Según algunos testimonios recogidos, estos criterios no son del todo claros. Los criterios de egreso son diversos y pueden incluir mejoras en las condiciones de vida, fallecimiento, o movilidad en la ciudad. Esta variedad puede complicar la gestión de los cupos y la selección de nuevos beneficiarios, aumentando de nuevo el proceso de espera y la incertidumbre. Un subtema relacionado con estos criterios es el reto de mantener una comunicación constante y eficaz con todos los involucrados, y esto no siempre es fácil, pues dado que las personas no tienen en cuenta las complejidades técnicas y administrativas.

En segundo lugar, se encuentran las dificultades asociadas con el proceso de **inscripción y verificación** de los requisitos que deben cumplir los beneficiarios para permanecer en el programa. Este proceso es descrito por parte de los actores institucionales como un proceso complejo que involucra múltiples etapas e instancias institucionales, desde las subdirecciones locales hasta el nivel central para la verificación final. Esto puede ser difícil de entender para los beneficiarios y puede causar frustraciones si perciben que otras personas beneficiadas reciben el beneficio más rápido que ellos.

Desde la perspectiva de los beneficiarios se pueden dar cuenta de las siguientes dificultades y cuellos de botella. Para los beneficiarios los dos temas que generan mayores preocupaciones son la rutina de entrega de los beneficios y el proceso de inscripción. Estos énfasis, con sus particularidades, se van a mantener prácticamente en todas las modalidades.

Comenzando por la **rutina de entrega** de los beneficios identificaron testimonios de beneficiarios que han tenido dificultades y experiencias negativas **con la Activación y Uso del Bono**. Los beneficiarios enfrentan demoras y dificultades técnicas tanto para la activación del bono como para su uso efectivo en los supermercados. Esto incluye esperas largas para la activación y, a veces, sistemas caídos que impiden el acceso a los beneficios cuando los necesitan. Siguiendo con el proceso, el uso efectivo del bono presenta dificultades adicionales relacionadas con el transporte y la logística para reclamarlos y canjearlos. Esto incluye la necesidad muchas veces de viajar largas

distancias, lo que implica gastos adicionales y complicaciones, especialmente si viven lejos de los puntos de canje autorizados.

Aparte de las dificultades relacionadas con la activación y el uso del bono, algunos beneficiarios encuentran que los productos que pueden adquirir chocan con sus gustos y preferencias. Aunque, como se verá más adelante cuando se hable acerca de la percepción de los impactos, las personas valoran la posibilidad que les da el bono de acceder a alimentos variados. Las restricciones al tipo de alimentos que pueden llevar es leída en ocasiones como restricción a los gustos y la autonomía de las personas. Aparte de lo anterior, las personas también mencionan que cuando el precio de los alimentos sube, la capacidad de compra del Bono se reduce. A esto se le añade el hecho de que en ocasiones es difícil acceder a las promociones y los precios especiales.

Por último, desde la perspectiva de los beneficiarios las dificultades acerca de la entrega de los beneficios se encuentran las experiencias relacionadas con los tiempos de espera y el trato que reciben los beneficiarios por parte del personal en los puntos de venta. Varias personas refieren que en ocasiones tienen que hacer filas largas lo que hace que la rutina de reclamar los beneficios sea demorada y físicamente desgastante. Por otro lado, algunos beneficiarios refieren que el trato que reciben por parte de las personas no es el mejor: lo encuentran en ocasiones despectivo y, el hecho de que en ocasiones les recuerden que solo pueden llevar ciertos productos les genera sentimientos de discriminación y humillación.

3.3.1.4. Canastas alimentarias

- **Componente cuantitativo**

El nivel general de satisfacción en canastas alimentarias se ubica en 94%, porcentaje similar al desagregar por la temporalidad del tratamiento. Uno de los aspectos que los beneficiarios desean es que aumente la cantidad de alimentos brindados en la canasta (38%).

Tabla 28. Satisfacción y aspectos a mejorar: canastas alimentarias

Grupo	Análisis	724. ¿Se siente satisfecho por el beneficio de las Canastas Alimentarias?			725 ¿Qué considera que falta para que se encuentre satisfecho(a) con las canastas alimentarias?						
		Sí	No	Total	Brindar más alimentos	Cambiar los alimentos dados	Aumentar la cantidad de alimentos brindados	Aumentar la frecuencia de entrega de las Canastas Alimentarias	Otras	Total	Total tratados
Nota: con respecto a la pandemia											
1 Antes	Número	111	6	117	2	0	3	0	1	6	117
	Porcentaje	95%	5%	100%	33%	0%	50%	0%	17%	100%	100%
2 Antes y durante	Número	7	0	7							7
	Porcentaje	100%	0%	100%							100%

Informe de resultados y segunda entrega de la documentación de las bases de datos de la evaluación

3 Antes Durante y Después	Número	157	11	168	2	3	4	0	2	11	168
	Porcentaje	93%	7%	100%	18%	27%	36%	0%	18%	100%	100%
4 Antes y Después	Número	14	1	15	1	0	0	0	0	1	15
	Porcentaje	93%	7%	100%	100%	0%	0%	0%	0%	100%	100%
5 Durante	Número	20	1	21	0	0	1	0	0	1	21
	Porcentaje	95%	5%	100%	0%	0%	100%	0%	0%	100%	100%
6 Durante y Después	Número	29	1	30	0	0	1	0	0	1	30
	Porcentaje	97%	3%	100%	0%	0%	100%	0%	0%	100%	100%
7 Después	Número	61	4	65	0	1	0	1	2	4	65
	Porcentaje	94%	6%	100%	0%	25%	0%	25%	50%	100%	100%
Total	Número	399	24	423	5	4	9	1	5	24	423
	Porcentaje	94%	6%	100%	21%	17%	38%	4%	21%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia

En la Tabla 29 se observa que el 83% de los beneficiarios de canasta se encuentran satisfechos con la forma de entrega de estas, sin embargo, destaca que en quienes las recibieron antes y después de pandemia el nivel de satisfacción es de 67%, el menor entre todas las temporalidades analizadas. Respecto a la focalización, el 80% de los beneficiarios considera que el programa si llega a las personas que lo necesitan. Y en cuanto a si las canastas son distribuidas oportunamente, el 86% consideran que, si lo son, destacando el grupo de personas tratadas durante y después de pandemia (97%).

Tabla 29. Canastas alimentarias: entrega, focalización y distribución

Grupo	Análisis	737. ¿Está satisfecho (a) con la forma de entrega de las Canastas Alimentarias?			739. ¿Cree que el programa Canastas Alimentarias llega a las personas que lo necesitan?				743 ¿Cree que el programa Canastas Alimentarias es distribuido oportunamente?			
		Sí	No	Total	Sí	No	No sabe	Total	Sí	No	No sabe	Total
Nota: con respecto a la pandemia												
1 Antes	Número	103	14	117	89	23	5	117	104	10	3	117
	Porcentaje	88%	12%	100%	76%	20%	4%	100%	89%	9%	3%	100%
2 Antes y durante	Número	6	1	7	6	1	0	7	6	0	1	7
	Porcentaje	86%	14%	100%	86%	14%	0%	100%	86%	0%	14%	100%
3 Antes Durante y Después	Número	137	31	168	136	27	5	168	146	18	4	168
	Porcentaje	82%	18%	100%	81%	16%	3%	100%	87%	11%	2%	100%
4 Antes y Después	Número	10	5	15	12	3	0	15	10	5	0	15
	Porcentaje	67%	33%	100%	80%	20%	0%	100%	67%	33%	0%	100%
5 Durante	Número	17	4	21	16	3	2	21	15	3	3	21
	Porcentaje	81%	19%	100%	76%	14%	10%	100%	71%	14%	14%	100%
6 Durante y Después	Número	24	6	30	24	3	3	30	29	1	0	30
	Porcentaje	80%	20%	100%	80%	10%	10%	100%	97%	3%	0%	100%
7 Después	Número	55	10	65	57	5	3	65	53	10	2	65

	Porcentaje	85%	15%	100%	88%	8%	5%	100%	82%	15%	3%	100%
Total	Número	352	71	423	340	65	18	423	363	47	13	423
	Porcentaje	83%	17%	100%	80%	15%	4%	100%	86%	11%	3%	100%

Fuente: Elaboración propia

- **Componente cualitativo**

El análisis de coocurrencia para las Canastas Alimentarias (CA) muestra, por su parte, un panorama en términos generales equilibrado: el 54% de las citas relacionadas con aspectos generales de la operación de la modalidad fueron codificadas como positivas. De la misma manera, guardando las proporciones, hay categorías cuya saturación es mayoritariamente positiva como las actividades de promoción de hábitos y estilos de vida saludables, el ingreso de beneficiarios, el seguimiento y la evaluación y la implementación general de la modalidad (ver Tabla 30). Esto se explora con mayor detalle a continuación.

Actividades de promoción de hábitos y estilos de vida saludables. Como se ha argumentado para las modalidades pasadas, este componente tiene una buena recepción que se basa en que las personas disfrutan de las actividades y consideran que les permite aprender cosas nuevas. Las CA alimentarias no son la excepción. Considérese el siguiente testimonio de un beneficiario indígena:

“(...) ahora en el último taller nos enseñaron eso: cómo utilizar, por ejemplo, la remolacha; hicimos un sorbete que se lo hace con remolacha y leche [el grupo ríe]. Por lo menos aquí nos han enseñado la lenteja, no solo como ahí en la bandeja sino, por ejemplo, hacer croquetas de lenteja que reemplazan la carne para la hamburguesa; el tema del garbanzo lo mismo; cómo hacer las ensaladas; cómo preparar el atún, no solo abrirlo y comérselo, sino pues que combinado con otras especias (...). Por ejemplo, con la avena se hacen croquetas de avena”. (Taller participativo Canasta Alimentaria Indígena).

Ingreso de los beneficiarios. Esta categoría comprende citas que hablan del efecto positivo que tiene para las personas la inscripción en la modalidad (el momento en el que les confirman que están inscritos) y citas que hablan de la legitimidad de los procedimientos desde el punto de vista de las autoridades tradicionales indígenas y de los beneficiarios.

Seguimiento y evaluación. Por último, las tres citas clasificadas bajo este código se refieren a la percepción positiva que tienen los beneficiarios de que les hagan seguimiento de talla y peso (“pues me parece bien porque a la final pues es el gobierno que nos está ayudando (...), o sea, están pendientes como un seguimiento de que realmente está consumiendo los alimentos (...)”) y la percepción de los funcionarios del nivel central acerca de que el seguimiento y la información se realizan de manera efectiva.

En cuanto a las citas relacionadas con la operación de esta modalidad que se codificaron como aspectos negativos sobresale el egreso de los beneficiarios, la rutina de entrega de los beneficios y la focalización.

Tabla 30. Coocurrencia de códigos para las categorías relacionadas con la operación de la CA, los aspectos positivos y negativos

Categoría	Aspectos positivos	% de fila	Aspectos negativos	% de fila
Aspectos generales de la operación	12	54%	10	46%
Planeación	0	0%	0	0%
Implementación	3	60%	2	40%
Focalización	2	33%	4	67%
Ingreso e inscripción beneficiarios	3	75%	1	25%
Rutinas entrega beneficios	6	26%	17	74%
Actividades inclusión	3	60%	2	40%
Actividades promoción hábitos y estilos de vida saludables	7	100%	0	0%
Egreso beneficiarios	0	0%	12	100%
Seguimiento y evaluación	3	75%	1	25%

Fuente: elaboración propia con base en la unidad hermenéutica de la evaluación (2024)

Egreso de los beneficiarios. El egreso de los beneficiarios está atravesado por dos perspectivas: el malestar que genera entre los beneficiarios y los exbeneficiarios la idea de no recibir más el beneficio y algunas dificultades mencionadas por los funcionarios. Los primeros, en ocasiones, ven como algo injusto los criterios que emplean las instituciones para determinar el egreso de los beneficiarios, pues sienten que a pesar de que pueden haber mejorado en algunos aspectos estas mejoras son marginales y siguen siendo personas que en realidad necesitan el beneficio: *“me siento inconforme, o sea, me siento muy inconforme que me hayan retirado [la canasta] porque... porque yo lo necesito, ante los ojos de Dios yo lo necesito; lo hubiera seguido necesitando más: que hubiera sido por dos añitos más mientras mi hijo se graduaba del colegio, sí, o sea, ya, pero no”* (Taller participativo Canastas Alimentarias).

Para los funcionarios, por su parte, las citas que hablan de dificultades que en su mayoría tienen que ver con la falta de reglas y procedimientos claros relacionados con la salida de beneficiarios, lo cual no solo aplica para esta modalidad, sino que aparece también referenciado como dificultad en las percepciones acerca de las otras modalidades. Según los funcionarios con los que se conversó, la falta de criterios de ingreso y egreso más rigurosos lleva a la permanencia prolongada de beneficiarios que ya no necesitan el servicio. Esto impide que entren nuevos beneficiarios que pueden encontrarse en una situación de mayor necesidad, ralentizando la rotación. A este cuello de botella de la rotación se le añade una percepción que considera que entre los mismos beneficiarios se presenta resistencia a salir voluntariamente del programa cuando ya no lo necesitan. Estos egresos voluntarios son raros, y hay una falta general de conciencia sobre la necesidad de liberar cupos para aquellos más necesitados. Esto refleja un problema cultural donde los individuos no solicitan el egreso voluntario incluso cuando sus condiciones han mejorado.

Focalización. Aunque las citas relacionadas con las dificultades de la focalización son pocas, estas se refieren, por una parte, a opiniones de algunos funcionarios que expresan los límites presupuestales que existen para ampliar la cobertura de los programas de las modalidades de apoyo alimentario, incluidas las Canastas Alimentarias. Por otra parte, se encuentran las opiniones de algunos beneficiarios que manifiestan cierta frustración cuando, por razones de los criterios de focalización, quedan por fuera de los programas; por ejemplo, cuando se realiza reclasificación les bajan el puntaje del Sisbén: “con la cuestión de la visita del Sisbén”, comenta uno de los asistentes al taller con personas beneficiarias de las Canastas Alimentarias, “(...) a muchas personas, me perdonan la expresión, pero a muchas personas nos jodieron (...), porque yo era nivel 1, y cuando ya pasaron que me subieron a C7; yo no necesito nada, yo soy rica, supuestamente”.

Rutinas de entrega de los beneficios. La mayoría de las citas relacionadas con la rutina de entrega de los beneficios de las Canastas Alimentarias corresponden a testimonios recogidos de los beneficiarios y ex beneficiarios.

Desde el punto de vista de los beneficiarios, fueron señaladas las siguientes dificultades

- i. **Locaciones y espacios de entrega.** Según refieren varios testimonios, los espacios de encuentro no siempre eran adecuados para las actividades y, en ocasiones, su acceso era difícil por el terreno (el caso de las veredas campesinas) o la distancia (en el caso de la ciudad). Para algunas personas, estas dificultades y costos se aumentan, para algunas personas, por el hecho de que deben dejar sus actividades laborales para ir a reclamar la canasta.
- ii. **Información.** Aunque las personas destacan la labor de las autoridades tradicionales y líderes comunitarios en el proceso de la labor de las convocatorias, también refieren que no todos cuentan con celular o participan en los grupos de WhatsApp en los que informan de la llegada, el lugar y el turno para reclamar el beneficio. A esta falta de acceso a la tecnología por parte de algunas personas se le debe añadir el hecho que la Canasta (al igual que las otras modalidades) genera cierta incertidumbre acerca la continuidad del beneficio: unas personas refieren no conocer hasta cuándo van a recibir la canasta o cuáles son las condiciones de permanencia estos detalles, mientras que otros cuentan con estas ayudas como si fueran fijas y permanentes.
- iii. **Falta de continuidad en las actividades complementarias.** Los líderes refieren que las actividades complementarias como talleres y capacitaciones no siempre tienen continuidad por los cambios de contrato y los ciclos administrativos. Esto conlleva muchas veces la pérdida de interés y compromiso por parte de los participantes, especialmente en actividades educativas y talleres.
- iv. **Contratación de operadores adecuados e integración del componente de inclusión social.** La selección de operadores para implementar componentes de inclusión en este tipo de comunidades no siempre tiene en cuenta el componente diferencial o que están debidamente capacitados e informados acerca de las necesidades y particularidades de estas poblaciones.

3.3.1.5. Transferencias monetarias no condicionadas

- Componente cuantitativo**

En transferencias monetarias no condicionadas, el nivel de satisfacción general es del 88%, resaltando la satisfacción del 100% de los beneficiarios antes y durante la pandemia, antes, durante y después de la pandemia y antes y después de la pandemia. En relación con a lo que le falta al beneficio para las personas que no se encuentran satisfechas, la principal oportunidad se encuentra en aumentar la cantidad del apoyo económico (73%) (ver Tabla 31).

Tabla 31. Satisfacción y aspectos a mejorar: TMNC

Grupo	Análisis	827. ¿Usted se siente satisfecho (a) por el beneficio que recibe o recibió por l			827A ¿Qué considera que falta para que se encuentre satisfecho (a) con la Transferencia monetaria no condicionada (IMG)?			
		Sí	No	Total	Aumentar la cantidad del Apoyo económico	Aumentar la frecuencia del Apoyo económico	Otras	Total
Nota: con respecto a la pandemia								
1 Antes	Número	16	4	20	3	0	1	4
	Porcentaje	80%	20%	100%	75%	0%	25%	100%
2 Antes y durante	Número	1	0	1				
	Porcentaje	100%	0%	100%				
3 Antes Durante y Después	Número	5	0	5				
	Porcentaje	100%	0%	100%				
4 Antes y Después	Número	1	0	1				
	Porcentaje	100%	0%	100%				
5 Durante	Número	88	10	98	2	8	0	10
	Porcentaje	90%	10%	100%	20%	80%	0%	100%
6 Durante y Después	Número	43	5	48	5	0	0	5
	Porcentaje	90%	10%	100%	100%	0%	0%	100%
7 Después	Número	222	33	255	28	5	0	33
	Porcentaje	87%	13%	100%	85%	15%	0%	100%
Total	Número	376	52	428	38	13	1	52
	Porcentaje	88%	12%	100%	73%	25%	2%	100%

Fuente: Elaboración propia

Sobre la focalización del programa, como se observa en la Tabla 32, el 69% de los beneficiarios consideran que el programa si llega a las personas que lo necesitan, siendo el menor porcentaje entre las diferentes modalidades evaluadas. Adicionalmente, destacan con la mayor proporción quienes recibieron el tratamiento antes de pandemia (95%) y quienes lo recibieron antes y después de pandemia (100%).

Tabla 32. TMNC: focalización

Grupo	Análisis	840 ¿Cree que el programa Transferencias Monetarias No Condicionadas llega a las personas que lo necesitan?			
		Sí	No	No sabe	Total
Nota: con respecto a la pandemia					
1 Antes	Número	19	0	1	20
	Porcentaje	95%	0%	5%	100%
2 Antes y durante	Número	0	1	0	1
	Porcentaje	0%	100%	0%	100%
3 Antes Durante y Después	Número	4	0	1	5
	Porcentaje	80%	0%	20%	100%
4 Antes y Después	Número	1	0	0	1
	Porcentaje	100%	0%	0%	100%
5 Durante	Número	61	29	8	98
	Porcentaje	62%	30%	8%	100%
6 Durante y Después	Número	36	8	4	48
	Porcentaje	75%	17%	8%	100%
7 Después	Número	175	60	20	255
	Porcentaje	69%	24%	8%	100%
Total	Número	296	98	34	428
	Porcentaje	69%	23%	8%	100%

Fuente: Elaboración propia

- **Componente cualitativo**

La EIMG presenta citas positivas en la conversación general acerca de su implementación. En el resto de las categorías tiene un saldo negativo que hay que interpretar con cuidado, dado que puede estar relacionado con el número reducido de citas y con el hecho de que en algunas entrevistas se hizo más énfasis en las preguntas acerca de las dificultades y los cuellos de botella que en los aspectos positivos y los aprendizajes.

Las citas positivas relacionadas con la implementación de esta modalidad versan sobre los siguientes temas. Los funcionarios entrevistados destacan las mejoras graduales que ha tenido los procesos de focalización y de implementación del programa, en el sentido que ha sido un proceso de mejora y de los aprendizajes que ocurrieron con la política social del distrito durante la pandemia. También destacan del diseño del programa el hecho de que su objetivo principal sea concreto: atacar la pobreza extrema: "(...) para mí una de las fortalezas es que lo que nosotros lo que tratamos de atacar es no eliminar la pobreza como tal, sino tratar de sacar a las personas de la pobreza extrema y que, aunque sea pasen la brecha" (Participante grupo focal funcionarios EIMG). Otra de las

fortalezas destacadas por los funcionarios es la bancarización, el hecho de que la EIMG aprovecha las plataformas digitales para llegarle directamente a las personas y no al revés. Por último, los funcionarios también mencionan como fortalezas la sensibilidad demográfica de la estrategia (permite llegarle a personas y hogares con necesidades y características particulares), el hecho de detrás de la estrategia exista un Comité Coordinador encargado de tomar decisiones y de pensarla en un contexto más amplio y los avances graduales en la información y las bases de datos.

Con relación a la implementación, los beneficiarios, por su parte, destacan que, a pesar de que a veces se presentaron dificultades, en especial en la población rural, la recepción y entrega de la transferencia es relativamente sencillo: el beneficiario recibe el mensaje en sus celulares y retiran el dinero en un cajero o usan directamente la billetera para realizar las compras. Por otra parte, las personas también destacan las ventajas de las transferencias sobre otras formas de beneficios: para las personas que han transitado por varias modalidades, a transferencia tiene la ventaja de que se acomoda mejor a las preferencias, las personas pueden comprar en los sitios en los que usualmente lo hacen y pueden gastar el dinero en necesidades distintas a los alimentos.

Guardando esta advertencia, los aspectos negativos se concentran de nuevo en el ingreso e inscripción de beneficiarios, y en la entrega del beneficio. Esto puede verse de una manera más detenida en la Tabla 33.

Tabla 33. Coocurrencia de códigos para las categorías relacionadas con la operación de la EIMG Apoyo Económico Social, los aspectos positivos y negativos

Categoría	Aspectos positivos	% de Fila	Aspectos negativos	% de Fila
Aspectos generales de la operación	8	47%	9	53%
Planeación	0	0%	0	0%
Implementación	3	60%	2	40%
Focalización	3	43%	4	57%
Ingreso e inscripción beneficiarios	1	33%	2	67%
Rutinas entrega beneficios	10	38%	16	62%
Actividades inclusión	0	0%	0	0%
Actividades promoción hábitos y estilos de vida saludables	0	0%	1	100%
Egreso beneficiarios	0	0%	4	100%
Seguimiento y evaluación	1	33%	2	67%

Fuente: Coocurrencia de códigos para las categorías relacionadas con la operación de la CA, los aspectos positivos y negativos

Las citas sobre la operación de las transferencias desde el punto de vista de los actores institucionales identifican diversas dificultades y aspectos negativos, que afectan tanto a los beneficiarios como a la administración del programa.

Uno de los retos mencionados por parte de los actores institucionales se refiere a las complejidades de la coordinación entre múltiples departamentos, áreas, dependencias y entidades. El trabajo

sincronizado entre, por ejemplo, las áreas financieras, jurídica y de comunicaciones para garantizar pagos a tiempo es crítica: cualquier desfase afecta, según estos testimonios, la promesa de valor hacia los beneficiarios. Esto se complica aún más por los tiempos administrativos y los retrasos en la comunicación interna entre las dependencias. Cuando los pagos no se realizan a tiempo, según los actores institucionales aumenta la cantidad de quejas formales y llamadas de los beneficiarios.

Otra dificultad relacionada con la entrega resaltada por los actores institucionales es la operación de la modalidad en áreas rurales. En dichas áreas, las personas enfrentan barreras en el acceso a servicios financieros, costos de transporte, y dificultad en las comunicaciones. Las barreras de acceso a servicios financieros están ligadas, sobre todo, a las dificultades asociadas con los procesos de bancarización y apropiación digital que supone el uso de billeteras digitales. Otra barrera está relacionada con el transporte, pues algunos beneficiarios tienen que incurrir en sobre costos de transporte para poder retirar y usar el efectivo.

Desde el punto de vista de los beneficiarios, por su parte, las dificultades y cuellos de botella presentan los siguientes matices. Muchos beneficiarios encontraron el proceso de inscripción confuso y frustrante, con poca o ninguna explicación sobre por qué ciertos miembros de la familia no eran incluidos o por qué necesitaban reinscribirse. Las barreras administrativas y la falta de claridad en la comunicación crean incertidumbre y frustraciones por parte de los beneficiarios.

Al igual que ocurre en el caso del apoyo económico social, la incertidumbre sobre el momento de la llegada de las transferencias y la inconsistencia en los montos y el tiempo de entrega generan estrés y dificultades financieras para los beneficiarios. La falta de predictibilidad en el apoyo económico afecta la capacidad de los beneficiarios para planificar y es, en general, una de las experiencias negativas más mencionadas.

3.3.1.6. Apoyo Económico Social 7745

- **Componente cuantitativo**

En Apoyo Económico Social 7745, la satisfacción general es del 96%, la mayor entre todas las modalidades evaluadas y con proporciones de satisfacción similares entre cada una de las temporalidades de tratamiento. Las oportunidades para los que no se encuentran satisfechos están distribuidas de igual manera (50%) en aumentar la frecuencia del apoyo económico y aumentar la cantidad del apoyo (ver Tabla 34).

Tabla 34. Satisfacción y aspectos a mejorar: Apoyo Económico social 7745

Grupo	Análisis	926. ¿Usted se siente satisfecho (a) por el beneficio que recibió por el Apoyo económico social 7745?			926A. ¿Qué considera que falta para que se encuentre satisfecho (a) con el Apoyo económico social 7745?		
		Sí	No	Total	Aumentar la cantidad del Apoyo económico	Aumentar la frecuencia del Apoyo económico	Total
Nota: con respecto a la pandemia							
5 Durante	Número	71	4	75	2	2	4
	Porcentaje	95%	5%	100%	50%	50%	100%
6 Durante y Después	Número	35	1	36	1	0	1
	Porcentaje	97%	3%	100%	100%	0%	100%
7 Después	Número	92	3	95	1	2	3
	Porcentaje	97%	3%	100%	33%	67%	100%
Total	Número	198	8	206	4	4	8
	Porcentaje	96%	4%	100%	50%	50%	100%

Fuente: Elaboración propia

Finalmente, en cuanto a la focalización del apoyo el 82% de los beneficiarios considera que si llega a las personas que lo necesitan, con una mayor proporción en dicha opinión en quienes recibieron el apoyo únicamente después de pandemia. Por otro lado, aunque el nivel de satisfacción como se mostró anteriormente es alto, el 94% de los beneficiarios considera que la modalidad puede ser mejorada (ver Tabla 35).

Tabla 35. Apoyo económico social 7745: focalización y oportunidades de mejora

Grupo	Análisis	938. ¿Cree que la modalidad de Apoyo económico social 7745 llegó a las personas que lo necesitan?			940. ¿Cree que la modalidad de Apoyo económico social 7745 puede ser mejorado?		
		Sí	No	Total	Sí	No	Total
Nota: con respecto a la pandemia							
5 Durante	Número	59	16	75	71	4	75
	Porcentaje	79%	21%	100%	95%	5%	100%
6 Durante y Después	Número	28	8	36	36	0	36
	Porcentaje	78%	22%	100%	100%	0%	100%
7 Después	Número	81	14	95	86	9	95
	Porcentaje	85%	15%	100%	91%	9%	100%
Total	Número	168	38	206	193	13	206
	Porcentaje	82%	18%	100%	94%	6%	100%

Fuente: Elaboración propia

- **Componente cualitativo**

La modalidad de apoyo económico social se destaca por citas positivas en las actividades de promoción de hábitos y estilos de vida saludables, en las citas generales relacionadas con la

implementación de la política y, a diferencia de las otras modalidades, en las rutinas de entrega de los beneficios. Las actividades de inclusión y de focalización tienen un porcentaje de 100; sin embargo, debe considerarse que solo cuentan con una cita cada uno.

Las citas relacionadas con los aspectos positivos relacionados con la promoción de hábitos y estilos de vida saludables probablemente se deban a una “confusión” o sobreentendido por parte de los beneficiarios, teniendo en cuenta que la modalidad no incluía este tipo de actividades. Esta “confusión” se puede deber al hecho de que las personas beneficiarias del Apoyo se estén refiriendo a los BCA, modalidad de la cual también fueron beneficiarios.

Dejando de lado esta posible explicación, es oportuno explorar las otras citas relacionadas con los aspectos positivos de la ejecución de la modalidad. En cuanto a las rutinas de entrega, las citas hablan de i) la alegría que les generaba a ellos y su familia cada vez que recibían la transferencia, que según el beneficiario que se está glosando era cada mes: “(...) apenas llegaba, yo de una vez les decía a mis hijos ¡vamos a hacer mercado!; eso era una alegría saber que llegaba el mercado”. Otros beneficiarios hablan ii) de que un aspecto positivo de la transferencia era que se podía usar (comprar las cosas que necesitaban) cerca de sus lugares de residencia, sin necesidad de incurrir en costos extra, aparte de la plata que dicen les cobra el cajero.

Para los funcionarios, por su parte, se pueden referenciar los siguientes aspectos positivos mencionados en el contexto de un grupo focal que se sostuvo con funcionarios que estuvieron involucrados con la ejecución de esta modalidad. El primer aspecto positivo que rescatan es que hubo fortaleza al interior de las entidades: “el proceso como tal fue muy, muy digamos liviano al hacer la ejecución como tal; digamos la cadena del proceso fue muy transparente y muy unida; luego el proceso de eficientemente” (Participante grupo focal funcionarios Apoyo Económico). Relacionado con la anterior, también destacan los avances en términos del cumplimiento de la meta: “(...) de los depósitos (...) que se generaron para este proyecto, se ejecutó el 97,4% de ese depósito inicial (...) por \$1.200 millones de pesos; se realizaron un total de 5.846 transferencias durante los 14 meses de operatividad” (Participante grupo focal funcionarios Apoyo Económico).

En cuanto a los aspectos negativos, sobresalen el egreso de beneficiarios, los aspectos generales de la operación, el ingreso y la inscripción de beneficiarios, y el seguimiento.

Tabla 36. Coocurrencia de códigos para las categorías relacionadas con la operación del Apoyo Económico Social, los aspectos positivos y negativos

Categoría	Aspectos positivos	% de Fila	Aspectos negativos	% de Fila
Aspectos generales de la operación	4	36%	7	64%
Planeación	1	33%	2	67%
Implementación	3	60%	2	40%
Focalización	1	100%	0	0%
Ingreso e inscripción beneficiarios	0	0%	5	100%
Rutinas entrega beneficios	8	53%	7	47%

Actividades inclusión	1	100%	0	0%
Actividades promoción hábitos y estilos de vida saludables	4	80%	1	20%
Egreso beneficiarios	0	0%	10	100%
Seguimiento y evaluación	0	0%	5	100%

Fuente: Coocurrencia de códigos para las categorías relacionadas con la operación de la CA, los aspectos positivos y negativos

Para los actores institucionales, las dificultades generales de esta modalidad están relacionadas con el hecho de que se trató de una intervención diseñada para una situación de emergencia. Teniendo en cuenta esta interpretación, estos actores enfatizan sobre todo las dificultades relacionadas con el seguimiento. Estos testimonios mencionan que, aunque se realizaban las transferencias económicas, no había un seguimiento sobre cómo las familias beneficiarias utilizaban esos fondos. Para estos actores, la falta de seguimiento impide evaluar la efectividad del apoyo en términos de satisfacer las necesidades reales y a largo plazo de los beneficiarios. Esto también plantea aprendizajes que se tuvieron en cuenta para el desarrollo de otras transferencias, en particular EIMG. Como se dijo en el grupo focal realizado con funcionarios, si bien el proceso de transferencias y dispersión era directo, el enfoque estaba más en la distribución de fondos que en el seguimiento del impacto o el uso del dinero por parte de los beneficiarios. La siguiente cita ilustra lo anterior:

“En ese orden de ideas, pues fue un apoyo que digamos no tuvo un seguimiento en cuanto a que hace la gente con la plata, porque en su momento pues obviamente 2021, impacto económico, lo que la Administración Distrital pretendía era que las personas pudieran tener efectivo para acceder a bienes y servicios, sin importar que fuera, entonces, pues allí digamos nosotros simplemente lo que hacíamos era hacer la transferencia comunicarnos con los hogares, pero no tenemos ningún tipo de seguimiento adicional a las familias de que hacían o que no hacían con ese recurso” (Participante grupo focal funcionarios modalidad de Apoyo Económico).

Otro aspecto negativo que fue mencionado en el grupo focal fue la confusión que se generó entre el Apoyo y otras transferencias del gobierno nacional:

“(…) también nos pasa mucho (...) y es que se confundían mucho las transferencias que entregaba el distrito, con las transferencias que en su momento entregó el gobierno nacional: la gente no sabía de dónde provenía el dinero, eso nos pasó muchísimo (...) y lo vimos fue por los derechos de petición que llegaban, la gente no sabía que era un beneficio distrital, la gente incluso mandaba cartas mencionando el beneficio del proyecto nacional, “es que por qué no he recibido no sé qué de Familias en Acción” o “porque no recibí él no sé qué de Prosperidad Social”; o sea, completamente fue un beneficio que digamos no, la gente no lo percibía tan claro de dónde provenía (...)” (Participante grupo focal funcionarios AES).

Los otros aspectos relacionados con la operación (egreso de beneficiarios y aspectos generales de la operación), están compuestos por citas cuya fuente son los beneficiarios. Estas citas son similares a las que ya se habían identificado y es el choque o la insatisfacción que experimentan las personas cuando les retiran el beneficio. Una posible hipótesis es que algunas personas no tienen tanta claridad acerca de la duración, las condiciones de los beneficios y comienzan a contar con el dinero de la transferencia de forma permanente:

“Pues imagínate: yo estaba esperando ese beneficio, yo dije tan raro ¿por qué no llegaría? Y espere y espere, tan raro. Me acerqué al col y me dijeron que no, que ya se había acabado el programa, que yo ya no participaba y yo, ¡ay, no, pero por qué si yo lo necesitaba! Entonces fui a hablar allá y me dijeron que ya no; eso fue un momento pa otro, no avisaron” (Entrevista ex beneficiario AES)

En cuanto a los aspectos generales de la operación, algunos beneficiarios mencionan que enfrentaron un aumento en los precios y una disminución en la calidad de los productos disponibles cuando utilizaron el beneficio. Otros beneficiarios hablan de que una experiencia negativa consistía en que debían guardar los recibos de las compras por si la Secretaría se los solicitaba, obligándolos a comprar en los supermercados y puntos autorizados que, como ha sido señalado, son a veces más costosos para las personas. De la misma forma, está presente en las percepciones de las personas la restricción de comprar ciertos productos. Nuevamente, debe advertirse que en estos últimos temas las percepciones de las personas no coinciden con las características operativas de las modalidades: la Secretaría no solicitaba los recibos de las compras, no existían listas de productos permitidos ni de establecimientos autorizados. Lo más probable es que estas percepciones sean fruto de la desinformación y de los rumores que circulan entre los beneficiarios. .

El otro aspecto relacionado con la entrega del apoyo económico social versa sobre los problemas de información que se generaba entre las personas acerca de la consignación de la transferencia, los “puntos” para retirar el dinero y los requisitos que debían cumplir. Sobre este último punto la impresión que dejan las entrevistas y talleres es que se dio cierta confusión entre los beneficiarios en cuanto a las condiciones de la modalidad y, posiblemente, las conversaciones recogieron percepciones y experiencias que corresponden a otras modalidades como los BCA y, como se dijo, a los rumores que se crean y circulan entre las personas.

3.3.2. Percepciones de resultados

Este apartado corresponde con las percepciones de los beneficiarios de cada una de las modalidades en relación con los resultados de primer y segundo orden. En las percepciones de resultados de primer orden se encuentran preguntas a los beneficiarios con respecto a percepciones de cambios en la alimentación, ya sea de calidad, cantidad, o acceso a alimentos más nutritivos. Por otro lado, las percepciones de resultados de segundo orden se encuentran preguntas no relacionadas directamente con la seguridad alimentaria como mejoras en la calidad de vida, promoción de actividad saludable y actividad física, empoderamiento y autoestima, cohesión e inclusión social,

trato igualitario, distribución equitativa, capacidad productiva y fortalecimiento de productores locales.

3.3.2.1. Percepciones de resultados de primer orden

El siguiente gráfico presenta la información sobre la percepción de los tratados en términos de los resultados de las modalidades para mejorar la cantidad de alimentos en el hogar. En promedio, el 89% de los beneficiarios considera que el programa ayudó a mejorar la cantidad disponible de alimentos en el hogar. El porcentaje más alto se refiere a Apoyo Económico Social 7745 (94%) mientras que el porcentaje más bajo corresponde a comedores (86%).

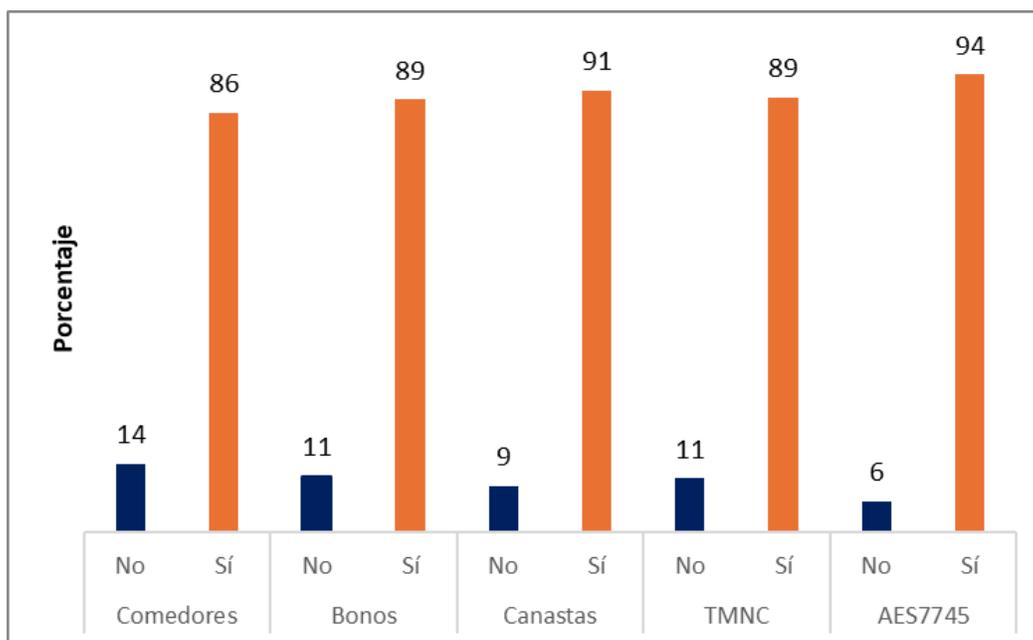
Lo anterior se puede contrastar con el hecho que disponer de mayor cantidad de alimentos en el hogar es uno de los pilares de la seguridad alimentaria, asociado a la disponibilidad física del alimento.

Hay una diferencia con los beneficiarios de los Comedores Comunitarios y el resto de las modalidades que es la entrega de la comida (que aporta 40% de los requerimientos de energía y nutrientes) “in situ” para ser ingerida inmediatamente por una sola persona, mientras el resto de las modalidades estudiadas, aunque sean entregadas a un miembro del hogar, el alimento y/o la transferencia llega al resto de la familia. La llegada del alimento y/o recursos financieros al hogar se traduce en un mejoramiento en la disponibilidad y acceso para quien recibe el beneficio, pero también para el resto de los miembros de la familia.

Además, así lo determinan cada uno de objetivos de las otras modalidades: representa un aporte estimado teórico en términos de 40% de energía y nutrientes para el hogar, en el caso de los Bonos Canjeables por Alimentos y de las Canastas Alimentarias.

De los entrevistados beneficiarios de la modalidad de Comedores Comunitarios, la mayoría recibe la comida en las instalaciones del comedor, sin embargo, hay algunos que se la llevan al hogar. En quienes comen en sus casas, es posible que el beneficio sea diluido entre otros miembros.

Gráfico 9. Mejora en cantidad de alimentos en el hogar



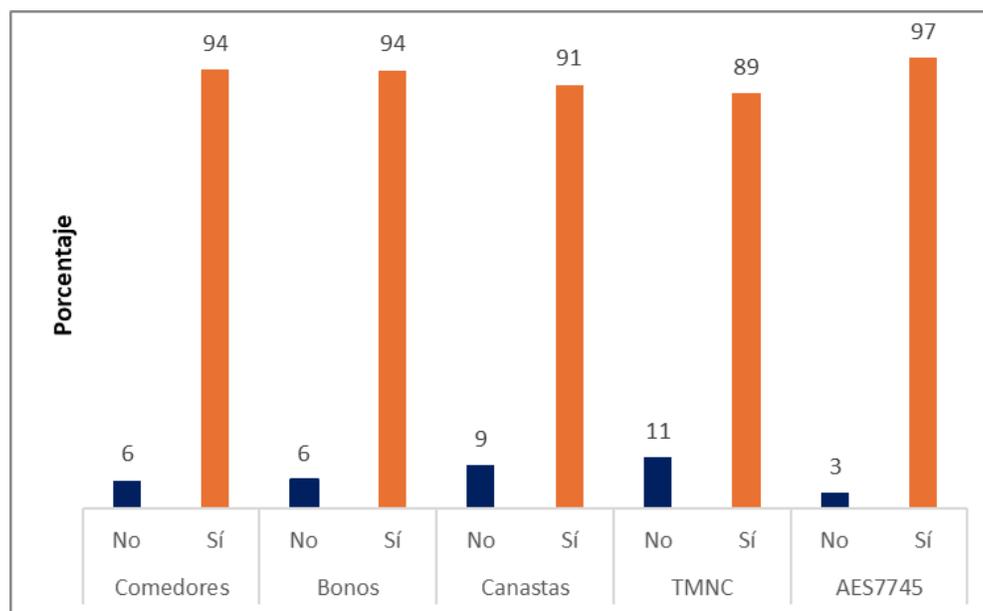
Fuente: Elaboración propia

¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. El Gráfico 10 presenta la información sobre la percepción de los tratados en términos del impacto positivo de la modalidad para mejorar la calidad de alimentos en el hogar. En promedio, el 92% de los beneficiarios considera que el programa ayudó a mejorar la calidad disponible de alimentos en el hogar. El porcentaje más alto se refiere a Apoyo Económico Social 7745 (97%), correspondiendo con la pregunta anterior sobre cantidad de alimentos mientras que el porcentaje más bajo corresponde a TMNC (89%).

Es importante tener presente que la calidad forma parte de la Seguridad Alimentaria. Se alcanza la seguridad alimentaria, no solo una suficiente cantidad de alimentos disponibles, sino que estos deben ser de una adecuada calidad. A diferencia del gráfico anterior, la mejora en la calidad de los alimentos en el hogar mejora cuando se es beneficiario de alguna de las modalidades de manera similar.

Para el caso de quienes reciben el beneficio de manera individual, como es el caso de la modalidad de Comedores Comunitarios, estos resultados se explican debido a que el beneficiario, al poder realizar una comida fuera del hogar, la calidad de los alimentos disponibles para el resto de los miembros que permanecen y deben comer en el hogar aumenta.

Gráfico 10. Mejora en calidad de alimentos en el hogar



Fuente: Elaboración propia

A continuación, se presenta un análisis más detallado de las percepciones de resultados para cada una de las modalidades. El análisis presenta información de diferentes preguntas de resultados en términos de sexo y el tiempo de tratamiento de las personas u hogares con respecto a la pandemia. El análisis por sexo se basa en el reconocimiento del encuestado como mujer o hombre¹⁰. Los periodos de análisis son: grupo 1 conformado por quienes fueron tratados antes; grupo 2 por quienes fueron tratados antes y durante; grupo 3 por quienes fueron tratados antes, durante y después; grupo 4 por quienes fueron tratados antes y después; grupo 5 por quienes fueron tratados durante; grupo 6 por quienes fueron tratados durante y después, y; grupo 7 por quienes fueron tratados después. Todos los programas tienen tratados en los siete niveles, a excepción del apoyo económico social 7745 que no tiene grupos 1 a 4 tratados antes de la pandemia.

- **Comedores comunitarios**

La Tabla 37 y la Tabla 38 reflejan resultados positivos sobre la percepción de la cantidad, calidad y variedad de la alimentación en los Comedores Comunitarios, segmentados por tiempo de tratamiento y género. En la Tabla 37 (correspondiente a la pregunta 529), el 86% de los tratados percibe mejoras en la cantidad de alimentos, destacando el grupo "Durante y Después" con un 93%. La percepción positiva de la calidad de los alimentos (pregunta 530) es consistentemente alta con una favorabilidad del 94%. Las percepciones sobre el aumento de alimento disponible (pregunta 537) y el acceso a comidas variadas y nutricionales (pregunta 538) también son fuertes, 78% y 90%, respectivamente, con poca variabilidad según el periodo analizado. Por sexo, las mujeres tienden a

¹⁰ En el grupo de hombres se incluyen aquellos encuestados que se reconocieron como hombres, así como aquellos que se reconocieron como ni como hombres ni como mujeres.

percibir ligeramente mejoras superiores en la cantidad y variedad de alimentos comparadas con los hombres, aunque ambos sexos reportan altos niveles de satisfacción en la calidad.

Lo anterior se puede explicar dada la feminización del beneficiario de las modalidades de los programas estudiados. Pues al ver la desagregación por sexo de quien recibe el beneficio, se observa que en todas las modalidades al menos $\frac{3}{4}$ de la población son mujeres.

Adicionalmente, aunque no forme parte de los resultados obtenidos, culturalmente y de acuerdo con otros estudios (Lorenzana Albert, 1998; Harris-Fry y col., 2017; Njuki y col., 2023), se ha evidenciado que la mujer es quien maneja y es responsable de la compra, preparación y distribución de los alimentos en el hogar. En temas de seguridad alimentaria, es la mujer quien más enfrenta situaciones de falta de acceso a los alimentos, por ejemplo la ENSIN 2015, reportó 57,6% de mujeres en situación de inseguridad alimentaria, en contraposición de 52% que experimentan los hombres. Pero también es la mujer quien más realiza estrategias de supervivencia y/o afrontamiento que benefician a la familia.

Tabla 37. Comedores por tiempo de tratamiento: Cantidad, calidad y variedad de la alimentación

Grupo	Análisis	529. ¿Usted cree que la modalidad de Comedores Comunitarios permite que se mejore la alimentación en términos de cantidad para quien la recibe?			530. ¿Usted cree que la modalidad de Comedores Comunitarios permite que se mejore la alimentación en términos de calidad para quien la recibe?			537. Aumentan la cantidad de alimento disponible en las personas beneficiarias			538. Aumentan el acceso a comidas variadas y nutricionalmente adecuadas para las personas beneficiarias		
		No	Sí	Total	No	Sí	Total	No	Sí	Total	No	Sí	Total
Nota: con respecto a la pandemia													
1 Antes	Número	21	104	125	9	116	125	29	96	125	14	111	125
	Porcentaje	17%	83%	100%	7%	93%	100%	23%	77%	100%	11%	89%	100%
2 Antes y durante	Número	5	19	24	1	23	24	5	19	24	1	23	24
	Porcentaje	21%	79%	100%	4%	96%	100%	21%	79%	100%	4%	96%	100%
3 Antes Durante Y Después	Número	19	128	147	8	139	147	31	116	147	11	136	147
	Porcentaje	13%	87%	100%	5%	95%	100%	21%	79%	100%	7%	93%	100%
4 Antes y Después	Número	3	16	19	0	19	19	6	13	19	2	17	19
	Porcentaje	16%	84%	100%	0%	100%	100%	32%	68%	100%	11%	89%	100%
5 Durante	Número	7	32	39	5	34	39	8	31	39	5	34	39
	Porcentaje	18%	82%	100%	13%	87%	100%	21%	79%	100%	13%	87%	100%
6 Durante Y Después	Número	3	38	41	0	41	41	8	33	41	4	37	41
	Porcentaje	7%	93%	100%	0%	100%	100%	20%	80%	100%	10%	90%	100%
7 Después	Número	9	72	81	6	75	81	16	65	81	12	69	81
	Porcentaje	11%	89%	100%	7%	93%	100%	20%	80%	100%	15%	85%	100%
Total	Número	67	409	476	29	447	476	103	373	476	49	427	476
	Porcentaje	14%	86%	100%	6%	94%	100%	22%	78%	100%	10%	90%	100%

Fuente: Elaboración propia

Tabla 38. Comedores por género: Cantidad, calidad y variedad de la alimentación

Grupo	Análisis	529. ¿Usted cree que la modalidad de Comedores Comunitarios permite que se mejore la alimentación en términos de cantidad para quien la recibe?			530. ¿Usted cree que la modalidad de Comedores Comunitarios permite que se mejore la alimentación en términos de calidad para quien la recibe?			537. Aumentan la cantidad de alimento disponible en las personas beneficiarias			538. Aumentan el acceso a comidas variadas y nutricionalmente adecuadas para las personas beneficiarias		
		No	Sí	Total	No	Sí	Total	No	Sí	Total	No	Sí	Total
Nota: con respecto a género													
Hombre*	Número	24	98	122	6	116	122	24	98	122	15	107	122
	Porcentaje	20%	80%	100%	5%	95%	100%	20%	80%	100%	12%	88%	100%
Mujer	Número	43	311	354	23	331	354	79	275	354	34	320	354
	Porcentaje	12%	88%	100%	6%	94%	100%	22%	78%	100%	10%	90%	100%
Total	Número	67	409	476	29	447	476	103	373	476	49	427	476
	Porcentaje	14%	86%	100%	6%	94%	100%	22%	78%	100%	10%	90%	100%

Fuente: Elaboración propia. * Incluye aquellos no identificados como mujer.

La Tabla 39 y Tabla 40 proporcionan una visión sobre la percepción de la alimentación saludable y las mejoras en la alimentación en los Comedores Comunitarios, segmentadas por tiempo de tratamiento y sexo. El 93% de los encuestados considera que los comedores promueven una alimentación saludable y adecuada (pregunta 539), se exhiben puntajes ligeramente más altos de favorabilidad en los periodos de antes de pandemia. Además, la percepción de que el programa ayuda a mejorar la alimentación (pregunta 545) es contundentemente alta, con un 97% de afirmaciones positivas en total. En caso de que los tratados dejaran de recibir los beneficios del programa, (pregunta 531), un 61% considera que su situación empeoraría, siendo estos porcentajes más altos en los periodos durante y después de pandemia. Por género, en la Tabla 40, tanto hombres como mujeres reportan percepciones similares sobre la mejora en la alimentación gracias al programa, no obstante, las mujeres exhiben porcentajes ligeramente más altos en cuanto a la promoción de una alimentación saludable y adecuada, así como sobre los potenciales efectos negativos en caso de dejar de percibir los beneficios del programa.

Tabla 39. Comedores por tiempo de tratamiento: Alimentación saludable y mejoras en la alimentación

Grupo	Análisis	539. Promocionan una alimentación saludable y adecuada			545. ¿Considera que el programa ayuda a mejorar la alimentación de las personas beneficiarias?			531. Si Usted (o su familiar beneficiario (a)) no recibiera el beneficio de la alimentación entregada a través de los Comedores Comunitarios, su situación sería:		
		No	Sí	Total	No	Sí	Total	Otra respuesta	Peor	Total
Nota: con respecto a la pandemia										
1 Antes	Número	7	118	125	4	121	125	63	62	125
	Porcentaje	6%	94%	100%	3%	97%	100%	50%	50%	100%
2 Antes y durante	Número	1	23	24	0	24	24	13	11	24
	Porcentaje	4%	96%	100%	0%	100%	100%	54%	46%	100%
	Número	8	139	147	6	141	147	43	104	147

3 Antes Durante y Después	Porcentaje	5%	95%	100%	4%	96%	100%	29%	71%	100%
4 Antes y Después	Número	5	14	19	0	19	19	8	11	19
	Porcentaje	26%	74%	100%	0%	100%	100%	42%	58%	100%
5 Durante	Número	2	37	39	1	38	39	18	21	39
	Porcentaje	5%	95%	100%	3%	97%	100%	46%	54%	100%
6 Durante y Después	Número	3	38	41	1	40	41	15	26	41
	Porcentaje	7%	93%	100%	2%	98%	100%	37%	63%	100%
7 Después	Número	7	74	81	3	78	81	27	54	81
	Porcentaje	9%	91%	100%	4%	96%	100%	33%	67%	100%
Total	Número	33	443	476	15	461	476	187	289	476
	Porcentaje	7%	93%	100%	3%	97%	100%	39%	61%	100%

Fuente: Elaboración propia

Tabla 40. Comedores por género: Alimentación saludable y mejoras en la alimentación

Grupo	Análisis	539. Promocionan una alimentación saludable y adecuada			545. ¿Considera que el programa ayuda a mejorar la alimentación de las personas beneficiarias?			531. Si Usted (o su familiar beneficiario (a)) no recibiera el beneficio de la alimentación entregada a través de los Comedores Comunitarios, su situación sería:		
		No	Sí	Total	No	Sí	Total	Otra respuesta	Peor	Total
Nota: con respecto a género										
Hombre*	Número	11	111	122	4	118	122	53	69	122
	Porcentaje	9%	91%	100%	3%	97%	100%	43%	57%	100%
Mujer	Número	22	332	354	11	343	354	134	220	354
	Porcentaje	6%	94%	100%	3%	97%	100%	38%	62%	100%
Total	Número	33	443	476	15	461	476	187	289	476
	Porcentaje	7%	93%	100%	3%	97%	100%	39%	61%	100%

Fuente: Elaboración propia. * Incluye aquellos no identificados como mujer.

- **Bonos canjeables por alimentos**

Las siguientes tablas muestran cómo los Bonos Canjeables por Alimentos son percibidos en términos de mejora en la cantidad y calidad de la alimentación, así como en la situación de los beneficiarios, segmentado por tiempo de tratamiento y género. En la Tabla 44 (correspondiente a la pregunta 622), el 89% de los participantes cree que los bonos mejoran la cantidad de alimentación, presentando considerable variabilidad de acuerdo con el periodo analizado. En cuanto a la calidad de la alimentación (pregunta 623), el 94% de los beneficiados considera que se mejoró la calidad de los alimentos, lo cual es especialmente cierto para periodos durante y después de la pandemia. Respecto a la pregunta 624 sobre el impacto de no recibir el beneficio, el 62% indica que su situación empeoraría, con los grupos durante y después de la pandemia siendo especialmente altos en este aspecto. Por sexo, en la Tabla 42, las mujeres tienen percepciones más positivas en cuanto a las mejoras en la calidad de los alimentos mientras que los hombres son más favorables en cuanto a la

cantidad. Los hombres reportan un porcentaje más alto de peor situación en caso de perder el beneficio.

Tabla 41. Bonos por tiempo de tratamiento: cantidad de alimentación, calidad de alimentación y situación

Grupo	Análisis	622. Usted cree que la modalidad de Bonos Canjeables por Alimentos permite que se mejore la alimentación en términos de cantidad para quien los recibe?			623. ¿Usted cree que la modalidad de Bonos Canjeables por Alimentos permite que se mejore la alimentación en términos de calidad para quien los recibe?			624. Si Usted (o su familiar beneficiario(a) no recibiera el beneficio de los Bonos Canjeables por Alimentos, su situación sería:		
		No	Sí	Total	No	Sí	Total	Otra respuesta	Peor	Total
Nota: con respecto a la pandemia										
1 Antes	Número	17	121	138	9	129	138	50	88	138
	Porcentaje	12%	88%	100%	7%	93%	100%	36%	64%	100%
2 Antes y durante	Número	0	12	12	0	12	12	3	9	12
	Porcentaje	0%	100%	100%	0%	100%	100%	25%	75%	100%
3 Antes Durante y Después	Número	10	62	72	5	67	72	25	47	72
	Porcentaje	14%	86%	100%	7%	93%	100%	35%	65%	100%
4 Antes y Después	Número	1	2	3	1	2	3	1	2	3
	Porcentaje	33%	67%	100%	33%	67%	100%	33%	67%	100%
5 Durante	Número	12	99	111	6	105	111	57	54	111
	Porcentaje	11%	89%	100%	5%	95%	100%	51%	49%	100%
6 Durante y Después	Número	3	23	26	2	24	26	6	20	26
	Porcentaje	12%	88%	100%	8%	92%	100%	23%	77%	100%
7 Después	Número	7	70	77	4	73	77	25	52	77
	Porcentaje	9%	91%	100%	5%	95%	100%	32%	68%	100%
Total	Número	50	389	439	27	412	439	167	272	439
	Porcentaje	11%	89%	100%	6%	94%	100%	38%	62%	100%

Fuente: Elaboración propia

Tabla 42. Bonos por género: cantidad de alimentación, calidad de alimentación y situación

Grupo	Análisis	622. Usted cree que la modalidad de Bonos Canjeables por Alimentos permite que se mejore la alimentación en términos de cantidad para quien los recibe?			623. ¿Usted cree que la modalidad de Bonos Canjeables por Alimentos permite que se mejore la alimentación en términos de calidad para quien los recibe?			624. Si Usted (o su familiar beneficiario(a) no recibiera el beneficio de los Bonos Canjeables por Alimentos, su situación sería:		
		No	Sí	Total	No	Sí	Total	Otra respuesta	Peor	Total
Nota: con respecto a género										
Hombre*	Número	8	77	85	9	76	85	25	60	85
	Porcentaje	9%	91%	100%	11%	89%	100%	29%	71%	100%
Mujer	Número	42	312	354	18	336	354	142	212	354
	Porcentaje	12%	88%	100%	5%	95%	100%	40%	60%	100%
Total	Número	50	389	439	27	412	439	167	272	439
	Porcentaje	11%	89%	100%	6%	94%	100%	38%	62%	100%

Fuente: Elaboración propia. * Incluye aquellos no identificados como mujer.

La Tabla 43 y Tabla 44 muestran cómo los Bonos Canjeables por Alimentos son percibidos en cuanto a mejorar la situación alimentaria del hogar, así como en proporcionar un mayor acceso a alimentos de calidad y cantidad suficiente, segmentado por tiempo de tratamiento y género. En la Tabla 43 un notable 98% de los participantes cree que los bonos ayudan a mejorar la situación alimentaria del hogar (correspondiente a la pregunta 627), con consistencia en todos los periodos. Respecto a la calidad de los alimentos (pregunta 632), un 79% indica que los bonos ayudan a acceder a alimentos de suficiente calidad, con porcentajes relativamente más altos en los periodos de antes de pandemia. En cuanto a la cantidad de alimentos (pregunta 633), el 62% cree que los bonos proporcionan un mayor acceso, con significativa variación por periodo de tiempo. Por género, en la Tabla 44, tanto hombres como mujeres muestran una alta valoración de los bonos en mejorar la situación alimentaria del hogar con un 98% o 99% de respuestas positivas para ambos (pregunta 627). En la calidad de los alimentos (pregunta 632), las mujeres perciben una mejora superior (81%) en comparación con los hombres (71%). Siendo lo contrario para el ítem de cantidad de alimentos (pregunta 633), con un 65% de los hombres y un 61% de las mujeres afirmando que los bonos les permiten acceder a más alimentos.

Tabla 43. Bonos por tiempo de tratamiento: situación, cantidad y calidad de alimentación

Grupo	Análisis	627. ¿Usted cree que ser beneficiario(a) de los Bonos Canjeables por Alimentos ayuda a mejorar la situación alimentaria del hogar?			632. Ayudan a tener un mayor acceso a alimentos en suficiente calidad			633. Ayudan a tener un mayor acceso a alimentos en suficiente cantidad		
		No	Sí	Total	No	Sí	Total	No	Sí	Total
Nota: con respecto a la pandemia										
1 Antes	Número	2	136	138	21	117	138	47	91	138
	Porcentaje	1%	99%	100%	15%	85%	100%	34%	66%	100%
2 Antes y durante	Número	0	12	12	1	11	12	1	11	12
	Porcentaje	0%	100%	100%	8%	92%	100%	8%	92%	100%
3 Antes Durante y Después	Número	0	72	72	15	57	72	36	36	72
	Porcentaje	0%	100%	100%	21%	79%	100%	50%	50%	100%
4 Antes y Después	Número	0	3	3	0	3	3	0	3	3
	Porcentaje	0%	100%	100%	0%	100%	100%	0%	100%	100%
5 Durante	Número	3	108	111	24	87	111	41	70	111
	Porcentaje	3%	97%	100%	22%	78%	100%	37%	63%	100%
6 Durante y Después	Número	1	25	26	12	14	26	17	9	26
	Porcentaje	4%	96%	100%	46%	54%	100%	65%	35%	100%
7 Después	Número	1	76	77	20	57	77	27	50	77
	Porcentaje	1%	99%	100%	26%	74%	100%	35%	65%	100%
Total	Número	7	432	439	93	346	439	169	270	439
	Porcentaje	2%	98%	100%	21%	79%	100%	39%	62%	100%

Fuente: Elaboración propia

Tabla 44. Bonos por género: situación, cantidad y calidad de alimentación

Grupo	Análisis	627. ¿Usted cree que ser beneficiario(a) de los Bonos Canjeables por Alimentos ayuda a mejorar la situación alimentaria del hogar?			632. Ayudan a tener un mayor acceso a alimentos en suficiente calidad			633. Ayudan a tener un mayor acceso a alimentos en suficiente cantidad					
		No	Sí	Total	No	Sí	Total	No	Sí	Total			
Nota: con respecto a género													
Hombre*	Número	1	84	85	25	60	85	30	55	85			
	Porcentaje	1%	99%	100%	29%	71%	100%	35%	65%	100%			
Mujer	Número	6	348	354	68	286	354	139	215	354			
	Porcentaje	2%	98%	100%	19%	81%	100%	39%	61%	100%			
Total	Número	7	432	439	93	346	439	169	270	439			
	Porcentaje	2%	98%	100%	21%	79%	100%	39%	62%	100%			

Fuente: Elaboración propia. * Incluye aquellos no identificados como mujer.

La Tabla 45 y Tabla 46 proporcionan información sobre cómo los Bonos Canjeables por Alimentos influyen en la regularidad, diversidad y nutrición de la alimentación de acuerdo con las percepciones de los beneficiarios, segmentado por tiempo de tratamiento y sexo. En la Tabla 45, un 74% de los tratados informan que los bonos ayudan a mantener una alimentación regular (pregunta 634). La diversidad de alimentos (pregunta 635) también es percibida positivamente por un 74% de los participantes. En ambos grupos, los periodos de antes presentan, en términos generales, mayor favorabilidad. En cuanto a la mejora en la nutrición (pregunta 637), un 86% considera que los bonos contribuyen positivamente, con considerable variación por tiempo analizado. Finalmente, un 97% (pregunta 643) considera que los bonos mejoran la alimentación en general, con mínimas variaciones entre los grupos. Por sexo, las mujeres reportan favorabilidad levemente más alta que su contraparte en los cuatro ítems analizados.

Tabla 45. Bonos por tiempo de tratamiento: nutrición, regularidad y diversidad de la alimentación

Grupo	Análisis	634. Ayudan a tener alimentos de manera regular			635. Permiten tener una mayor diversidad de alimentos en el hogar			637. Mejoran la nutrición de la población beneficiaria			643. ¿Cree que el programa Bonos Canjeables por Alimentos ayuda a mejorar la alimentación de los(as) beneficiarios(as)?		
		No	Sí	Total	No	Sí	Total	No	Sí	Total	No	Sí	Total
Nota: con respecto a la pandemia													
1 Antes	Número	38	100	138	27	111	138	13	125	138	3	135	138
	Porcentaje	28%	72%	100%	20%	80%	100%	9%	91%	100%	2%	98%	100%
2 Antes y durante	Número	0	12	12	1	11	12	0	12	12	0	12	12
	Porcentaje	0%	100%	100%	8%	92%	100%	0%	100%	100%	0%	100%	100%
3 Antes Durante y Después	Número	20	52	72	22	50	72	12	60	72	2	70	72
	Porcentaje	28%	72%	100%	31%	69%	100%	17%	83%	100%	3%	97%	100%
	Número	0	3	3	1	2	3	0	3	3	0	3	3

4 Antes y Después	Porcentaje	0%	100%	100%	33%	67%	100%	0%	100%	100%	0%	100%	100%
5 Durante	Número	28	83	111	29	82	111	15	96	111	4	107	111
	Porcentaje	25%	75%	100%	26%	74%	100%	14%	86%	100%	4%	96%	100%
6 Durante y Después	Número	7	19	26	10	16	26	7	19	26	2	24	26
	Porcentaje	27%	73%	100%	38%	62%	100%	27%	73%	100%	8%	92%	100%
7 Después	Número	20	57	77	22	55	77	15	62	77	3	74	77
	Porcentaje	26%	74%	100%	29%	71%	100%	19%	81%	100%	4%	96%	100%
Total	Número	113	326	439	112	327	439	62	377	439	14	425	439
	Porcentaje	26%	74%	100%	26%	74%	100%	14%	86%	100%	3%	97%	100%

Fuente: Elaboración propia

Tabla 46. Bonos por género: nutrición, regularidad y diversidad de la alimentación

Grupo	Análisis	634. Ayudan a tener alimentos de manera regular			635. Permiten tener una mayor diversidad de alimentos en el hogar			637. Mejoran la nutrición de la población beneficiaria			643. ¿Cree que el programa Bonos Canjeables por Alimentos ayuda a mejorar la alimentación de los(as) beneficiarios(as)?		
		No	Sí	Total	No	Sí	Total	No	Sí	Total	No	Sí	Total
Nota: con respecto a género													
Hombre*	Número	25	60	85	23	62	85	17	68	85	4	81	85
	Porcentaje	29%	71%	100%	27%	73%	100%	20%	80%	100%	5%	95%	100%
Mujer	Número	88	266	354	89	265	354	45	309	354	10	344	354
	Porcentaje	25%	75%	100%	25%	75%	100%	13%	87%	100%	3%	97%	100%
Total	Número	113	326	439	112	327	439	62	377	439	14	425	439
	Porcentaje	26%	74%	100%	26%	74%	100%	14%	86%	100%	3%	97%	100%

Fuente: Elaboración propia. * Incluye aquellos no identificados como mujer.

- **Canastas alimentarias**

La Tabla 47 y Tabla 48 muestran cómo las Canastas Alimentarias son percibidas en términos de mejora en la cantidad y calidad de la alimentación, así como en la situación alimentaria general del hogar, segmentadas por tiempo de tratamiento y género. En la Tabla 47, un 91% de los participantes cree que las canastas mejoran la cantidad de alimentación (pregunta 721), con todos los grupos reportando una percepción positiva y alta. En cuanto a la calidad de la alimentación (pregunta 722), un 91% también considera que las canastas aportan mejoras. En términos de la situación alimentaria general del hogar (pregunta 727), un 99% afirma que ser beneficiario de las canastas mejora su situación. Por sexo, no existen grandes diferencias en términos de los resultados generales anteriormente descritos.

Tabla 47. Canastas por tiempo de tratamiento: cantidad, calidad y situación alimentaria

Grupo	Análisis	721. ¿Usted cree que la modalidad de Canastas Alimentarias permite que se mejore la alimentación en términos de cantidad para quien los recibe?			722. ¿Usted cree que la modalidad de Canastas Alimentarias permite que se mejore la alimentación en términos de calidad para quien los recibe?			727. ¿Usted cree que ser beneficiario(a) de las Canastas Alimentarias ayuda a mejorar la situación alimentaria del hogar?		
		No	Sí	Total	No	Sí	Total	No	Sí	Total
Nota: con respecto a la pandemia										
1 Antes	Número	10	107	117	9	108	117	0	117	117
	Porcentaje	9%	91%	100%	8%	92%	100%	0%	100%	100%
2 Antes y durante	Número	0	7	7	0	7	7	0	7	7
	Porcentaje	0%	100%	100%	0%	100%	100%	0%	100%	100%
3 Antes Durante y Después	Número	16	152	168	20	148	168	0	168	168
	Porcentaje	10%	90%	100%	12%	88%	100%	0%	100%	100%
4 Antes y Después	Número	2	13	15	2	13	15	0	15	15
	Porcentaje	13%	87%	100%	13%	87%	100%	0%	100%	100%
5 Durante	Número	2	19	21	1	20	21	1	20	21
	Porcentaje	10%	90%	100%	5%	95%	100%	5%	95%	100%
6 Durante y Después	Número	5	25	30	4	26	30	1	29	30
	Porcentaje	17%	83%	100%	13%	87%	100%	3%	97%	100%
7 Después	Número	5	60	65	3	62	65	1	64	65
	Porcentaje	8%	92%	100%	5%	95%	100%	2%	98%	100%
Total	Número	40	383	423	39	384	423	3	420	423
	Porcentaje	9%	91%	100%	9%	91%	100%	1%	99%	100%

Fuente: Elaboración propia

Tabla 48. Canastas por género: cantidad, calidad y situación alimentaria

Grupo	Análisis	721. ¿Usted cree que la modalidad de Canastas Alimentarias permite que se mejore la alimentación en términos de cantidad para quien los recibe?			722. ¿Usted cree que la modalidad de Canastas Alimentarias permite que se mejore la alimentación en términos de calidad para quien los recibe?			727. ¿Usted cree que ser beneficiario(a) de las Canastas Alimentarias ayuda a mejorar la situación alimentaria del hogar?		
		No	Sí	Total	No	Sí	Total	No	Sí	Total
Nota: con respecto a género										
Hombre*	Número	5	61	66	6	60	66	1	65	66
	Porcentaje	8%	92%	100%	9%	91%	100%	2%	98%	100%
Mujer	Número	35	322	357	33	324	357	2	355	357
	Porcentaje	10%	90%	100%	9%	91%	100%	1%	99%	100%
Total	Número	40	383	423	39	384	423	3	420	423
	Porcentaje	9%	91%	100%	9%	91%	100%	1%	99%	100%

Fuente: Elaboración propia. * Incluye aquellos no identificados como mujer.

La Tabla 49 y Tabla 50 muestran cómo las Canastas Alimentarias son percibidas en términos de mejorar el acceso a alimentos de suficiente calidad, cantidad y variedad, segmentadas por tiempo

de tratamiento y sexo. En la Tabla 49, la mayoría de los individuos reporta que las canastas aumentan el acceso a alimentos de buena calidad (pregunta 729) con un 82% de aprobación general. La disponibilidad en cantidad suficiente (pregunta 730) recibe una percepción positiva del 70%, aunque con variaciones significativas entre los grupos. En cuanto a la variedad de los alimentos (pregunta 731), un 83% afirma que las canastas contribuyen a mejorar el consumo de alimentos variados y frescos. En términos generales, se resalta más el aumento en la calidad y variedad en la alimentación. Por género, en la Tabla 50, los hombres exhiben porcentajes de favorabilidad relativamente por encima que las mujeres en los tres ítems analizados.

Tabla 49. Canastas por tiempo de tratamiento: cantidad, calidad y variedad de alimentación

Grupo	Análisis	729. Ayudan a tener un mayor acceso a alimentos de suficiente calidad			730. Ayudan a tener un mayor acceso a alimentos en suficiente cantidad			731. Mejoran el consumo de alimentos variados, a esenciales y frescos		
		No	Sí	Total	No	Sí	Total	No	Sí	Total
Nota: con respecto a la pandemia										
1 Antes	Número	20	97	117	32	85	117	22	95	117
	Porcentaje	17%	83%	100%	27%	73%	100%	19%	81%	100%
2 Antes y durante	Número	0	7	7	1	6	7	0	7	7
	Porcentaje	0%	100%	100%	14%	86%	100%	0%	100%	100%
3 Antes Durante y Después	Número	31	137	168	53	115	168	25	143	168
	Porcentaje	18%	82%	100%	32%	68%	100%	15%	85%	100%
4 Antes y Después	Número	5	10	15	6	9	15	4	11	15
	Porcentaje	33%	67%	100%	40%	60%	100%	27%	73%	100%
5 Durante	Número	5	16	21	7	14	21	5	16	21
	Porcentaje	24%	76%	100%	33%	67%	100%	24%	76%	100%
6 Durante y Después	Número	9	21	30	9	21	30	7	23	30
	Porcentaje	30%	70%	100%	30%	70%	100%	23%	77%	100%
7 Después	Número	7	58	65	18	47	65	10	55	65
	Porcentaje	11%	89%	100%	28%	72%	100%	15%	85%	100%
Total	Número	77	346	423	126	297	423	73	350	423
	Porcentaje	18%	82%	100%	30%	70%	100%	17%	83%	100%

Fuente: Elaboración propia

Tabla 50. Canastas por género: cantidad, calidad y variedad de alimentación

Grupo	Análisis	729. Ayudan a tener un mayor acceso a alimentos de suficiente calidad			730. Ayudan a tener un mayor acceso a alimentos en suficiente cantidad			731. Mejoran el consumo de alimentos variados, a esenciales y frescos		
		No	Sí	Total	No	Sí	Total	No	Sí	Total
Nota: con respecto a género										
Hombre*	Número	7	59	66	15	51	66	8	58	66
	Porcentaje	11%	89%	100%	23%	77%	100%	12%	88%	100%
Mujer	Número	70	287	357	111	246	357	65	292	357

Informe de resultados y segunda entrega de la documentación de las bases de datos de la evaluación

	Porcentaje	20%	80%	100%	31%	69%	100%	18%	82%	100%
Total	Número	77	346	423	126	297	423	73	350	423
	Porcentaje	18%	82%	100%	30%	70%	100%	17%	83%	100%

Fuente: Elaboración propia. * Incluye aquellos no identificados como mujer.

La Tabla 51 y Tabla 52 proporcionan una visión de cómo las Canastas Alimentarias son percibidas en términos de promover una mejor alimentación y nutrición entre los beneficiarios, segmentadas por tiempo de tratamiento y sexo. En la Tabla 51, un 85% de los tratados considera que las canastas promueven una mejor alimentación y nutrición (pregunta 734), con considerable variabilidad entre los diferentes tiempos analizados. Respecto a la percepción de mejora en la alimentación (pregunta 741), el 97% de los tratados afirma que las canastas mejoran la alimentación. En el mismo sentido, en la valoración de acuerdo con la mejora en la alimentación (pregunta 742), un 93% se muestra de acuerdo. Por sexo, en la Tabla 52, ambos grupos, hombres y mujeres, muestran altas y similares tasas de favorabilidad en cuanto a los ítems analizados.

Tabla 51. Canastas por tiempo de tratamiento: mejora de alimentación

Grupo	Análisis	734. Promueven una mejor alimentación y nutrición			741. ¿Cree que el programa Canastas Alimentarias ayuda a mejorar la alimentación de los (las) beneficiarios(as)?			742. ¿qué tan de acuerdo está con la afirmación que el programa Canastas Alimentarias ayuda a mejorar la alimentación de los (las) beneficiarios(as)?		
		No	Sí	Total	No	Sí	Total	Otra respuesta	De acuerdo	Total
Nota: con respecto a la pandemia										
1 Antes	Número	20	97	117	5	112	117	9	106	115
	Porcentaje	17%	83%	100%	4%	96%	100%	8%	92%	100%
2 Antes y durante	Número	0	7	7	0	7	7	0	7	7
	Porcentaje	0%	100%	100%	0%	100%	100%	0%	100%	100%
3 Antes Durante y Después	Número	24	144	168	6	162	168	8	157	165
	Porcentaje	14%	86%	100%	4%	96%	100%	5%	95%	100%
4 Antes y Después	Número	5	10	15	1	14	15	3	11	14
	Porcentaje	33%	67%	100%	7%	93%	100%	21%	79%	100%
5 Durante	Número	5	16	21	1	20	21	2	19	21
	Porcentaje	24%	76%	100%	5%	95%	100%	10%	90%	100%
6 Durante y Después	Número	6	24	30	1	29	30	4	26	30
	Porcentaje	20%	80%	100%	3%	97%	100%	13%	87%	100%
7 Después	Número	4	61	65	0	65	65	2	63	65
	Porcentaje	6%	94%	100%	0%	100%	100%	3%	97%	100%
Total	Número	64	359	423	14	409	423	28	389	417
	Porcentaje	15%	85%	100%	3%	97%	100%	7%	93%	100%

Fuente: Elaboración propia

Tabla 52. Canastas por tiempo de tratamiento: mejora de alimentación

Grupo	Análisis	734. Promueven una mejor alimentación y nutrición			741. ¿Cree que el programa Canastas Alimentarias ayuda a mejorar la alimentación de los (las) beneficiarios(as)?			742. ¿qué tan de acuerdo está con la afirmación que el programa Canastas Alimentarias ayuda a mejorar la alimentación de los (las) beneficiarios(as)?		
		No	Sí	Total	No	Sí	Total	Otra respuesta	De acuerdo	Total
Nota: con respecto a género										
Hombre*	Número	10	56	66	3	63	66	5	61	66
	Porcentaje	15%	85%	100%	5%	95%	100%	8%	92%	100%
Mujer	Número	54	303	357	11	346	357	23	328	351
	Porcentaje	15%	85%	100%	3%	97%	100%	7%	93%	100%
Total	Número	64	359	423	14	409	423	28	389	417
	Porcentaje	15%	85%	100%	3%	97%	100%	7%	93%	100%

Fuente: Elaboración propia. * Incluye aquellos no identificados como mujer.

- **Transferencias monetarias no condicionadas**

La Tabla 53 y Tabla 54 analizan las percepciones de las personas beneficiarias de las Transferencias Monetarias No Condicionadas (TMNC) en términos de mejorar la cantidad y calidad de la alimentación, así como la situación alimentaria del hogar, segmentadas por tiempo de tratamiento y género. En la Tabla 53, la mayoría de los beneficiarios indica que las TMNC mejoran la cantidad (pregunta 824) y la calidad (pregunta 825) de la alimentación con un 89%. En cuanto a la mejora en la situación alimentaria del hogar (pregunta 828), un 98% de los encuestados afirma que las TMNC han tenido un impacto positivo. Por sexo, las mujeres tienen percepciones más favorables en cuanto a la mejora en calidad de alimentación y situación del hogar gracias al programa.

Tabla 53. TMNC por tiempo de tratamiento: cantidad, calidad y situación del hogar

Grupo	Análisis	824. ¿Usted cree que la modalidad de Transferencia monetaria no condicionada (IMG) permite que se mejore la alimentación en términos de cantidad para quien los recibe?			825. ¿Usted cree que la modalidad de Transferencia monetaria no condicionada permite que se mejore la alimentación en términos de calidad para quien los recibe?			828. ¿Usted cree que ser beneficiario(a) de las Transferencia monetaria no condicionada (IMG) ayuda a mejorar la situación alimentaria del hogar?		
		No	Sí	Total	No	Sí	Total	No	Sí	Total
Nota: con respecto a la pandemia										
1 Antes	Número	3	17	20	3	17	20	1	19	20
	Porcentaje	15%	85%	100%	15%	85%	100%	5%	95%	100%
2 Antes y durante	Número	0	1	1	0	1	1	0	1	1
	Porcentaje	0%	100%	100%	0%	100%	100%	0%	100%	100%
3 Antes Durante y Después	Número	0	5	5	0	5	5	0	5	5
	Porcentaje	0%	100%	100%	0%	100%	100%	0%	100%	100%
4 Antes y Después	Número	0	1	1	0	1	1	0	1	1
	Porcentaje	0%	100%	100%	0%	100%	100%	0%	100%	100%
5 Durante	Número	7	91	98	7	91	98	1	97	98

	Porcentaje	7%	93%	100%	7%	93%	100%	1%	99%	100%
6 Durante y Después	Número	1	47	48	1	47	48	0	48	48
	Porcentaje	2%	98%	100%	2%	98%	100%	0%	100%	100%
7 Después	Número	36	219	255	36	219	255	8	247	255
	Porcentaje	14%	86%	100%	14%	86%	100%	3%	97%	100%
Total	Número	47	381	428	47	381	428	10	418	428
	Porcentaje	11%	89%	100%	11%	89%	100%	2%	98%	100%

Fuente: Elaboración propia

Tabla 54. TMNC por sexo: cantidad, calidad y uso de la transferencia

Grupo	Análisis	825. ¿Usted cree que la modalidad de Transferencia monetaria no condicionada permite que se mejore la alimentación en términos de calidad para quien los recibe?			828. ¿Usted cree que ser beneficiario(a) de las Transferencia monetaria no condicionada (IMG) ayuda a mejorar la situación alimentaria del hogar?			830a. ¿Compra alimentos con el dinero recibido por las Transferencias Monetarias?		
		No	Sí	Total	No	Sí	Total	No	Sí	Total
Nota: con respecto a género										
Hombre*	Número	18	82	100	6	94	100	2	98	100
	Porcentaje	18%	82%	100%	6%	94%	100%	2%	98%	100%
Mujer	Número	29	299	328	4	324	328	16	312	328
	Porcentaje	9%	91%	100%	1%	99%	100%	5%	95%	100%
Total	Número	47	381	428	10	418	428	18	410	428
	Porcentaje	11%	89%	100%	2%	98%	100%	4%	96%	100%

Fuente: Elaboración propia. * Incluye aquellos no identificados como mujer.

La Tabla 55 y Tabla 56, muestran las percepciones de las personas beneficiarias en términos de las Transferencias Monetarias No Condicionadas (TMNC) en términos de su uso para comprar alimentos y mejorar la alimentación en calidad y cantidad, segmentadas por tiempo de tratamiento y género. En la Tabla 55, la mayoría de los beneficiarios, un 96%, usa las TMNC para comprar alimentos. En cuanto a la calidad (pregunta 831) y cantidad (pregunta 832) de alimentos, hay un 75% y 67% de aprobación respectivamente, con porcentajes más bajos en el periodo de antes de pandemia. La percepción general de mejora en la alimentación (pregunta 841) es alta, con un 95% de los participantes afirmando mejoras. Por sexo, en la Tabla 56, se muestra que tanto hombres como mujeres valoran positivamente el impacto de las TMNC, aunque las mujeres tienden a reportar una mejora ligeramente superior en la calidad y cantidad de alimentos comprados con las transferencias.

Tabla 55. TMNC por tiempo de tratamiento: uso de transferencia, cantidad y calidad alimentaria

Grupo	Análisis	830a. ¿Compra alimentos con el dinero recibido por las Transferencias Monetarias?			831. Ayudan a tener un mayor acceso a alimentos en suficiente calidad			832. Ayudan a tener un mayor acceso a alimentos en suficiente cantidad			841. ¿Cree que el programa Transferencias Monetarias No Condicionadas ayuda a mejorar la alimentación de los(as) beneficiarios(as)?		
		No	Sí	Total	No	Sí	Total	No	Sí	Total	No	Sí	Total
Nota: con respecto a la pandemia													
1 Antes	Número	2	18	20	8	12	20	8	12	20	0	20	20
	Porcentaje	10%	90%	100%	40%	60%	100%	40%	60%	100%	0%	100%	100%
2 Antes y durante	Número	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1
	Porcentaje	0%	100%	100%	0%	100%	100%	0%	100%	100%	0%	100%	100%
3 Antes Durante y Después	Número	0	5	5	0	5	5	0	5	5	0	5	5
	Porcentaje	0%	100%	100%	0%	100%	100%	0%	100%	100%	0%	100%	100%
4 Antes y Después	Número	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1
	Porcentaje	100%	0%	100%	100%	0%	100%	0%	100%	100%	0%	100%	100%
5 Durante	Número	4	94	98	21	77	98	31	67	98	7	91	98
	Porcentaje	4%	96%	100%	21%	79%	100%	32%	68%	100%	7%	93%	100%
6 Durante y Después	Número	0	48	48	11	37	48	19	29	48	0	48	48
	Porcentaje	0%	100%	100%	23%	77%	100%	40%	60%	100%	0%	100%	100%
7 Después	Número	11	244	255	67	188	255	85	170	255	13	242	255
	Porcentaje	4%	96%	100%	26%	74%	100%	33%	67%	100%	5%	95%	100%
Total	Número	18	410	428	108	320	428	143	285	428	20	408	428
	Porcentaje	4%	96%	100%	25%	75%	100%	33%	67%	100%	5%	95%	100%

Fuente: Elaboración propia

Tabla 56. TMNC por sexo: uso de transferencia, cantidad y calidad alimentaria

Grupo	Análisis	831. Ayudan a tener un mayor acceso a alimentos en suficiente calidad			832. Ayudan a tener un mayor acceso a alimentos en suficiente cantidad			841. ¿Cree que el programa Transferencias Monetarias No Condicionadas ayuda a mejorar la alimentación de los(as) beneficiarios(as)?		
		No	Sí	Total	No	Sí	Total	No	Sí	Total
Nota: con respecto a género										
Hombre*	Número	31	69	100	38	62	100	3	97	100
	Porcentaje	31%	69%	100%	38%	62%	100%	3%	97%	100%
Mujer	Número	77	251	328	105	223	328	17	311	328
	Porcentaje	23%	77%	100%	32%	68%	100%	5%	95%	100%
Total	Número	108	320	428	143	285	428	20	408	428
	Porcentaje	25%	75%	100%	33%	67%	100%	5%	95%	100%

Fuente: Elaboración propia. * Incluye aquellos no identificados como mujer.

- **Apoyo Económico Social 7745**

No se reportan resultados heterogéneos por sexo, considerando que el programa está focalizado a mujeres.

La Tabla 57 evalúa cómo el Apoyo económico social 7745 se percibe en términos de mejorar la cantidad y calidad de la alimentación, así como la calidad de vida, segmentado por tiempo de tratamiento. En la Tabla 57, un 94% de los beneficiarios afirma que el apoyo mejoró la cantidad de alimentación que recibieron, y un 97% reporta mejoras en la calidad de los alimentos. Además, un 83% de los participantes siente que su calidad de vida mejoró debido al apoyo económico.

Tabla 57. Apoyo económico social 7745 por tiempo de tratamiento: calidad de vida y cantidad y calidad alimentaria

Grupo	Análisis	923. ¿Usted cree que la modalidad de Apoyo económico social 7745 permitió que se mejorara la alimentación en términos de cantidad para quien los recibió?			924. ¿Usted cree que la modalidad de Apoyo económico social 7745 permitió que se mejorara la alimentación en términos de calidad para quien los recibió?			933. Mejoró la calidad de vida de los(as) beneficiarios(as)		
		No	Sí	Total	No	Sí	Total	No	Sí	Total
Nota: con respecto a la pandemia										
5 Durante	Número	4	71	75	4	71	75	14	61	75
	Porcentaje	5%	95%	100%	5%	95%	100%	19%	81%	100%
6 Durante y Después	Número	0	36	36	1	35	36	6	30	36
	Porcentaje	0%	100%	100%	3%	97%	100%	17%	83%	100%
7 Después	Número	9	86	95	2	93	95	15	80	95
	Porcentaje	9%	91%	100%	2%	98%	100%	16%	84%	100%
Total	Número	13	193	206	7	199	206	35	171	206
	Porcentaje	6%	94%	100%	3%	97%	100%	17%	83%	100%

Fuente: Elaboración propia

La

Tabla 58 ofrece una visión de cómo el Apoyo económico social 7745 se valora en términos de proporcionar un mejor acceso a alimentos de suficiente calidad y cantidad, así como su efecto general en mejorar la alimentación, segmentado por tiempo de tratamiento. Un 87% de los beneficiarios reporta un mejor acceso a alimentos de suficiente calidad, mientras que un 69% siente que el acceso a una mayor cantidad de alimentos también mejoró. Estas percepciones son especialmente altas para el periodo después de pandemia. Finalmente, el 96% de los tratados considera que el Apoyo económico social 7745 ha ayudado a mejorar la alimentación de los beneficiarios.

Tabla 58. Apoyo económico social 7745 por tiempo de tratamiento: situación, cantidad y calidad alimentaria

Grupo	Análisis	930. Le ayudó a tener un mayor acceso a alimentos en suficiente calidad			931. Le ayudó a tener un mayor acceso a alimentos en suficiente cantidad			939. ¿Cree que la modalidad Apoyo económico social 7745 ¹ ayudó a mejorar la alimentación de las personas beneficiarias?		
		No	Sí	Total	No	Sí	Total	No	Sí	Total
Nota: con respecto a la pandemia										
5 Durante	Número	11	64	75	26	49	75	4	71	75
	Porcentaje	15%	85%	100%	35%	65%	100%	5%	95%	100%
6 Durante y Después	Número	7	29	36	12	24	36	1	35	36
	Porcentaje	19%	81%	100%	33%	67%	100%	3%	97%	100%
7 Después	Número	9	86	95	25	70	95	4	91	95
	Porcentaje	9%	91%	100%	26%	74%	100%	4%	96%	100%
Total	Número	27	179	206	63	143	206	9	197	206
	Porcentaje	13%	87%	100%	31%	69%	100%	4%	96%	100%

Fuente: Elaboración propia

3.3.2.2. Percepciones resultados de segundo orden

Más allá de las variables directamente relacionadas con la seguridad alimentaria, el grupo de tratados reporta resultados positivos en preguntas relacionadas con resultados de segundo orden con respecto a mejoras en la calidad de vida, promoción de actividad saludable y actividad física, empoderamiento y autoestima, cohesión e inclusión social, trato igualitario, distribución equitativa, capacidad productiva y fortalecimiento de productores locales.

A continuación, se presenta un análisis más detallado de la percepción de resultados de segundo orden de cada una de las modalidades en cuestión. El análisis presenta información de diferentes preguntas de resultados de segundo orden en términos de sexo y el tiempo de tratamiento de las personas u hogares con respecto a la pandemia. El análisis por sexo se basa en el reconocimiento del encuestado como mujer o hombre¹¹. El análisis con respecto al periodo de pandemia se divide en: grupo 1 conformado por quienes fueron tratados antes; grupo 2 por quienes fueron tratados antes y durante; grupo 3 por quienes fueron tratados antes, durante y después; grupo 4 por quienes fueron tratados antes y después; grupo 5 por quienes fueron tratados durante; grupo 6 por quienes fueron tratados durante y después, y; grupo 7 por quienes fueron tratados después. Todos los programas tienen tratados en los siete niveles, a excepción de Apoyo económico social 7745 que no tiene grupos 1 a 4 tratados antes de la pandemia.

¹¹ Para ello se creó una variable dummy donde 1 corresponde con mujeres y 0 en otro caso

- **Comedores comunitarios**

La Tabla 59 y la Tabla 60 presentan datos sobre la percepción de resultados de segundo orden de los comedores comunitarios en términos de calidad de vida y cohesión social, desglosados por tiempo de tratamiento (Tabla 59) y sexo (Tabla 60). La Tabla 59 sugiere que, el 93% de los tratados considera que los comedores comunitarios mejoran la calidad de vida de los beneficiarios y la comunidad (pregunta 540). Los grupos 3 y 6 presentan los porcentajes más altos en esta pregunta, con un 95% y un 100% respectivamente. Respecto a la cohesión social (pregunta 541), el 82% de los tratados lo asocia con resultados de mejora. El grupo 3, con un 86%, presenta el porcentaje más alto en esta pregunta. En cuanto al impacto de no poder seguir asistiendo al comedor comunitario (pregunta 547), el 67% de los tratados manifiesta que su situación empeoraría. Los grupos conformados por durante y/o después de la pandemia registran los mayores porcentajes de respuestas negativas. Los resultados por género en la Tabla 60 sugieren resultados similares para ambos grupos, levemente superiores para las mujeres en las preguntas 547 y 541.

Tabla 59. Comedores comunitarios por tiempo de tratamiento: calidad de vida y cohesión social

Grupo	Análisis	540. Mejoran la calidad de vida de las personas beneficiarias y la comunidad			547. Si por alguna razón usted no pudiera seguir asistiendo al Comedor Comunitario, cree que su situación			541. Ayudan a mejorar que las personas se lleven bien, se apoyen y se preocupen por los demás (cohesión social)		
		No	Sí	Total	No empeoraría	Empeoraría	Total	No	Sí	Total
Nota: con respecto a la pandemia										
1 Antes	Número	10	115	125	64	61	125	26	99	125
	Porcentaje	8%	92%	100%	51%	49%	100%	21%	79%	100%
2 Antes y durante	Número	2	22	24	12	12	24	5	19	24
	Porcentaje	8%	92%	100%	50%	50%	100%	21%	79%	100%
3 Antes Durante y Después	Número	8	139	147	33	114	147	21	126	147
	Porcentaje	5%	95%	100%	22%	78%	100%	14%	86%	100%
4 Antes y Después	Número	2	17	19	7	12	19	3	16	19
	Porcentaje	11%	89%	100%	37%	63%	100%	16%	84%	100%
5 Durante	Número	3	36	39	12	27	39	6	33	39
	Porcentaje	8%	92%	100%	31%	69%	100%	15%	85%	100%
6 Durante y Después	Número	0	41	41	8	33	41	7	34	41
	Porcentaje	0%	100%	100%	20%	80%	100%	17%	83%	100%
7 Después	Número	8	73	81	22	59	81	17	64	81
	Porcentaje	10%	90%	100%	27%	73%	100%	21%	79%	100%
Total	Número	33	443	476	158	318	476	85	391	476
	Porcentaje	7%	93%	100%	33%	67%	100%	18%	82%	100%

Fuente: Elaboración propia

Tabla 60. Comedores comunitarios por género: calidad de vida y cohesión social

Grupo	Análisis	540. Mejoran la calidad de vida de las personas beneficiarias y la comunidad			547. Si por alguna razón usted no pudiera seguir asistiendo al Comedor Comunitario, cree que su situación			541. Ayudan a mejorar que las personas se lleven bien, se apoyen y se preocupen por los demás (cohesión social)		
		No	Sí	Total	No empeoraría	Empeoraría	Total	No	Sí	Total
Nota: con respecto a género										
Hombre*	Número	8	114	122	43	79	122	25	97	122
	Porcentaje	7%	93%	100%	35%	65%	100%	20%	80%	100%
Mujer	Número	25	329	354	115	239	354	60	294	354
	Porcentaje	7%	93%	100%	32%	68%	100%	17%	83%	100%
Total	Número	33	443	476	158	318	476	85	391	476
	Porcentaje	7%	93%	100%	33%	67%	100%	18%	82%	100%

Fuente: Elaboración propia. * Incluye aquellos no identificados como mujer.

La Tabla 61 y Tabla 62 ofrecen un análisis detallado de los resultados de segundo orden de los comedores comunitarios en relación con el tiempo de tratamiento (Tabla 61) y el sexo (Tabla 62), centrándose en el impacto en los productores locales, los trueques e intercambios de alimentos, así como la sensación de inclusión. La Tabla 61 indica que el 71% de los tratados considera que los comedores comunitarios ayudan a fortalecer a los productores de alimentos locales (pregunta 536). Los grupos que abarcan períodos durante y después de la pandemia presentan los porcentajes más altos en esta pregunta, siendo el grupo 6 con un 80% el más destacado. En cuanto a la realización de trueques o intercambio de alimentos (pregunta 543), el 18% de los tratados indica que sí se llevan a cabo, con un porcentaje significativamente mayor en los grupos de antes de la pandemia. Respecto a la sensación de inclusión (pregunta 542), el 91% de los tratados considera que los comedores comunitarios contribuyen a que las personas se sientan incluidas. Los porcentajes son relativamente homogéneos en los diferentes periodos de tiempo. Por otro lado, la Tabla 62 muestra que, en términos de sexo, tanto hombres como mujeres tienen percepciones similares en cuanto a la contribución de los comedores comunitarios a los trueques y la sensación de inclusión. Sin embargo, en cuanto al fortalecimiento de productores locales, las mujeres muestran un porcentaje más alto (73%) en comparación con los hombres (66%).

Tabla 61. Comedores comunitarios por tiempo de tratamiento: productores locales, trueques e inclusión

Grupo	Análisis	536. Ayudan a fortalecer a los productores de alimentos locales			543. ¿Se realizan trueques o intercambio de alimentos entre las personas?			542. Ayudan a que las personas se sientan incluidas		
		No	Sí	Total	No	Sí	Total	No	Sí	Total
Nota: con respecto a la pandemia										
1 Antes	Número	37	88	125	96	29	125	10	115	125
	Porcentaje	30%	70%	100%	77%	23%	100%	8%	92%	100%
	Número	8	16	24	17	7	24	2	22	24

2 Antes y durante	Porcentaje	33%	67%	100%	71%	29%	100%	8%	92%	100%
3 Antes Durante y Después	Número	41	106	147	115	32	147	11	136	147
	Porcentaje	28%	72%	100%	78%	22%	100%	7%	93%	100%
4 Antes y Después	Número	5	14	19	16	3	19	1	18	19
	Porcentaje	26%	74%	100%	84%	16%	100%	5%	95%	100%
5 Durante	Número	15	24	39	35	4	39	3	36	39
	Porcentaje	38%	62%	100%	90%	10%	100%	8%	92%	100%
6 Durante y Después	Número	8	33	41	40	1	41	4	37	41
	Porcentaje	20%	80%	100%	98%	2%	100%	10%	90%	100%
7 Después	Número	22	59	81	70	11	81	11	70	81
	Porcentaje	27%	73%	100%	86%	14%	100%	14%	86%	100%
Total	Número	136	340	476	389	87	476	42	434	476
	Porcentaje	29%	71%	100%	82%	18%	100%	9%	91%	100%

Fuente: Elaboración propia

Tabla 62. Comedores comunitarios por género: productores locales, trueques e inclusión

Grupo	Análisis	536. Ayudan a fortalecer a los productores de alimentos locales			542. Ayudan a que las personas se sientan incluidas			543. ¿Se realizan trueques o intercambio de alimentos entre las personas?		
		No	Sí	Total	No	Sí	Total	No	Sí	Total
Nota: con respecto a género										
Hombre*	Número	41	81	122	11	111	122	99	23	122
	Porcentaje	34%	66%	100%	9%	91%	100%	81%	19%	100%
Mujer	Número	95	259	354	31	323	354	290	64	354
	Porcentaje	27%	73%	100%	9%	91%	100%	82%	18%	100%
Total	Número	136	340	476	42	434	476	389	87	476
	Porcentaje	29%	71%	100%	9%	91%	100%	82%	18%	100%

Fuente: Elaboración propia. * Incluye aquellos no identificados como mujer.

- **Bonos canjeables por alimentos**

La Tabla 63 y la Tabla 64 presentan datos sobre la percepción de los bonos canjeables por alimentos en términos de calidad de vida, cohesión social y trato igualitario, desglosados por tiempo de tratamiento (Tabla 63) y sexo (Tabla 64). En la Tabla 63, se observa que el 85% de los tratados considera que los bonos mejoran la calidad de vida de los beneficiarios, impactando positivamente su salud, bienestar y desarrollo (pregunta 636). Los porcentajes son más altos para los periodos antes de la pandemia. Respecto a la cohesión social (pregunta 638), el 78% de los tratados manifiesta que los bonos contribuyen a mejorar la relación entre las personas, con los grupos 1 y 2 mostrando los porcentajes más altos. En cuanto al trato igualitario (pregunta 639), el 77% de los tratados indica que los bonos favorecen un trato igualitario entre personas pertenecientes a grupos vulnerables. La Tabla 64, muestra que las mujeres tienen percepciones más positivas en cuanto a los resultados del programa en términos de calidad de vida, la cohesión social y trato igualitario.

Tabla 63. Bonos por tiempo de tratamiento: calidad de vida, cohesión social y trato igualitario

Grupo	Análisis	636. Mejoran la calidad de vida de los(as) beneficiarios(as), impactando positivamente la salud, bienestar y desarrollo de las personas beneficiarias			638. Ayudan a mejorar que las personas se lleven bien, se ayudan apoyen y se preocupan por los demás (cohesión social)			639. Favorecen un trato igualitario entre las personas pertenecientes a grupos vulnerables		
		No	Sí	Total	No	Sí	Total	No	Sí	Total
Nota: con respecto a la pandemia										
1 Antes	Número	18	120	138	28	110	138	25	113	138
	Porcentaje	13%	87%	100%	20%	80%	100%	18%	82%	100%
2 Antes y durante	Número	0	12	12	0	12	12	2	10	12
	Porcentaje	0%	100%	100%	0%	100%	100%	17%	83%	100%
3 Antes Durante y Después	Número	10	62	72	16	56	72	21	51	72
	Porcentaje	14%	86%	100%	22%	78%	100%	29%	71%	100%
4 Antes y Después	Número	0	3	3	1	2	3	1	2	3
	Porcentaje	0%	100%	100%	33%	67%	100%	33%	67%	100%
5 Durante	Número	19	92	111	25	86	111	26	85	111
	Porcentaje	17%	83%	100%	23%	77%	100%	23%	77%	100%
6 Durante y Después	Número	8	18	26	9	17	26	10	16	26
	Porcentaje	31%	69%	100%	35%	65%	100%	38%	62%	100%
7 Después	Número	11	66	77	16	61	77	17	60	77
	Porcentaje	14%	86%	100%	21%	79%	100%	22%	78%	100%
Total	Número	66	373	439	95	344	439	102	337	439
	Porcentaje	15%	85%	100%	22%	78%	100%	23%	77%	100%

Fuente: Elaboración propia

Tabla 64. Bonos por género: calidad de vida, cohesión social y trato igualitario

Grupo	Análisis	636. Mejoran la calidad de vida de los(as) beneficiarios(as), impactando positivamente la salud, bienestar y desarrollo de las personas beneficiarias			638. Ayudan a mejorar que las personas se lleven bien, se ayudan apoyen y se preocupan por los demás (cohesión social)			639. Favorecen un trato igualitario entre las personas pertenecientes a grupos vulnerables		
		No	Sí	Total	No	Sí	Total	No	Sí	Total
Nota: con respecto a género										
Hombre*	Número	19	66	85	20	65	85	22	63	85
	Porcentaje	22%	78%	100%	24%	76%	100%	26%	74%	100%
Mujer	Número	47	307	354	75	279	354	80	274	354
	Porcentaje	13%	87%	100%	21%	79%	100%	23%	77%	100%
Total	Número	66	373	439	95	344	439	102	337	439
	Porcentaje	15%	85%	100%	22%	78%	100%	23%	77%	100%

Fuente: Elaboración propia. * Incluye aquellos no identificados como mujer.

• **Canastas alimentarias**

La Tabla 65 y la Tabla 66 presentan datos sobre la percepción de los resultados de las canastas alimentarias en términos de equidad, promoción de vida saludable, actividad física y trueques, desglosados por tiempo de tratamiento (Tabla 65) y sexo (Tabla 66). En la Tabla 65, se observa que el 74% de los tratados considera que las canastas alimentarias favorecen una distribución equitativa (pregunta 732). Respecto a la promoción de una vida saludable (pregunta 733) y la promoción de la actividad física (pregunta 735), el 85% y el 69% de los tratados, respectivamente, perciben que las canastas cumplen con estos objetivos. Los grupos después de la pandemia presentan los porcentajes más altos en ambas preguntas. En cuanto a los trueques o intercambios de alimentos (pregunta 736), únicamente el 8% de los tratados indica que se llevan a cabo, siendo más frecuentes antes de pandemia. La Tabla 66 muestra respuestas similares de hombres y mujeres con respecto a la equidad, la promoción de vida saludable, actividad física y la facilitación de trueques.

Tabla 65. Canastas por tiempo de tratamiento: equidad, trueques y promoción de vida saludable y actividad física

Grupo	Análisis	732. Favorecen una distribución equitativa (por igual)			733. Promueven una vida saludable			735. Promueven la actividad física			736. ¿Se realizan trueques o intercambio de alimentos entre las personas?		
		No	Sí	Total	No	Sí	Total	No	Sí	Total	No	Sí	Total
Nota: con respecto a la pandemia													
1 Antes	Número	31	86	117	19	98	117	39	78	117	104	13	117
	Porcentaje	27%	74%	100%	16%	84%	100%	33%	67%	100%	89%	11%	100%
2 Antes y durante	Número	0	7	7	0	7	7	1	6	7	7	0	7
	Porcentaje	0%	100%	100%	0%	100%	100%	14%	86%	100%	100%	0%	100%
3 Antes Durante y Después	Número	39	129	168	22	146	168	48	120	168	157	11	168
	Porcentaje	23%	77%	100%	13%	87%	100%	29%	71%	100%	93%	7%	100%
4 Antes y Después	Número	8	7	15	5	10	15	7	8	15	12	3	15
	Porcentaje	53%	47%	100%	33%	67%	100%	47%	53%	100%	80%	20%	100%
5 Durante	Número	6	15	21	5	16	21	9	12	21	20	1	21
	Porcentaje	29%	71%	100%	24%	76%	100%	43%	57%	100%	95%	5%	100%
6 Durante y Después	Número	9	21	30	4	26	30	8	22	30	28	2	30
	Porcentaje	30%	70%	100%	13%	87%	100%	27%	73%	100%	93%	7%	100%
7 Después	Número	15	50	65	7	58	65	18	47	65	62	3	65
	Porcentaje	23%	77%	100%	11%	89%	100%	28%	72%	100%	95%	5%	100%
Total	Número	108	315	423	62	361	423	130	293	423	390	33	423
	Porcentaje	26%	74%	100%	15%	85%	100%	31%	69%	100%	92%	8%	100%

Fuente: Elaboración propia

Tabla 66. Canastas por género: equidad, trueques y promoción de vida saludable y actividad física

Grupo	Análisis	732. Favorecen una distribución equitativa (por igual)			733. Promueven una vida saludable			735. Promueven la actividad física			736. ¿Se realizan trueques o intercambio de alimentos entre las personas?		
		No	Sí	Total	No	Sí	Total	No	Sí	Total	No	Sí	Total
Nota: con respecto a género													
Hombre*	Número	16	50	66	12	54	66	19	47	66	60	6	66
	Porcentaje	24%	76%	100%	18%	82%	100%	29%	71%	100%	91%	9%	100%
Mujer	Número	92	265	357	50	307	357	111	246	357	330	27	357
	Porcentaje	26%	74%	100%	14%	86%	100%	31%	69%	100%	92%	8%	100%
Total	Número	108	315	423	62	361	423	130	293	423	390	33	423
	Porcentaje	26%	74%	100%	15%	85%	100%	31%	69%	100%	92%	8%	100%

Fuente: Elaboración propia. * Incluye aquellos no identificados como mujer.

- **Transferencias monetarias no condicionadas**

La Tabla 67 y Tabla 68, muestran las percepciones de las Transferencias Monetarias No Condicionadas (TMNC) en el empoderamiento, la toma de decisiones y la autoestima de los beneficiarios, desglosados por tiempo de tratamiento y sexo. Se observa que el 69% de los beneficiarios considera que las TMNC logran que estén más empoderados (pregunta 833). Respecto a la capacidad para la toma de decisiones (pregunta 834), el 77% afirma que aumentan esta capacidad. En cuanto a la autoestima, el 84% de los beneficiarios percibe un aumento de confianza y autoestima (pregunta 835), con un porcentaje más alto entre los grupos durante y después de la pandemia. Las mujeres reportan resultados más positivos en comparación con el grupo de hombres.

Tabla 67. TMNC por tiempo de tratamiento: empoderamiento, toma de decisiones y autoestima

Grupo	Análisis	833. Logra que las personas beneficiarias estén más empoderadas			834. Aumentan la capacidad para la toma de decisiones de los(as) beneficiarios(as)			835. Aumentan la confianza y autoestima de las personas beneficiarias		
		No	Sí	Total	No	Sí	Total	No	Sí	Total
Nota: con respecto a la pandemia										
1 Antes	Número	8	12	20	6	14	20	4	16	20
	Porcentaje	40%	60%	100%	30%	70%	100%	20%	80%	100%
2 Antes y durante	Número	0	1	1	0	1	1	0	1	1
	Porcentaje	0%	100%	100%	0%	100%	100%	0%	100%	100%
3 Antes Durante y Después	Número	0	5	5	1	4	5	0	5	5
	Porcentaje	0%	100%	100%	20%	80%	100%	0%	100%	100%
4 Antes y Después	Número	0	1	1	0	1	1	0	1	1
	Porcentaje	0%	100%	100%	0%	100%	100%	0%	100%	100%
5 Durante	Número	34	64	98	22	76	98	9	89	98

Informe de resultados y segunda entrega de la documentación de las bases de datos de la evaluación

	Porcentaje	35%	65%	100%	22%	78%	100%	9%	91%	100%
6 Durante y Después	Número	14	34	48	9	39	48	10	38	48
	Porcentaje	29%	71%	100%	19%	81%	100%	21%	79%	100%
7 Después	Número	77	178	255	61	194	255	47	208	255
	Porcentaje	30%	70%	100%	24%	76%	100%	18%	82%	100%
Total	Número	133	295	428	99	329	428	70	358	428
	Porcentaje	31%	69%	100%	23%	77%	100%	16%	84%	100%

Fuente: Elaboración propia

Tabla 68. TMNC por sexo: empoderamiento, toma de decisiones y autoestima

Grupo	Análisis	833. Logra que las personas beneficiarias estén más empoderadas			834. Aumentan la capacidad para la toma de decisiones de los(as) beneficiarios(as)			835. Aumentan la confianza y autoestima de las personas beneficiarias		
		No	Sí	Total	No	Sí	Total	No	Sí	Total
Nota: con respecto a género										
Hombre*	Número	40	60	100	34	66	100	21	79	100
	Porcentaje	40%	60%	100%	34%	66%	100%	21%	79%	100%
Mujer	Número	93	235	328	65	263	328	49	279	328
	Porcentaje	28%	72%	100%	20%	80%	100%	15%	85%	100%
Total	Número	133	295	428	99	329	428	70	358	428
	Porcentaje	31%	69%	100%	23%	77%	100%	16%	84%	100%

Fuente: Elaboración propia. * Incluye aquellos que no se identifican como mujer.

La Tabla 69 y la Tabla 70 muestran la percepción de las Transferencias Monetarias No Condicionadas (TMNC) en la vulnerabilidad socioeconómica, la inclusión y la cohesión social de los beneficiarios, según el tiempo de tratamiento y sexo. Se observa que el 81% de los beneficiarios indica que las TMNC disminuyen su vulnerabilidad económica y social (pregunta 836), con un porcentaje relativamente estable de acuerdo con el tiempo de tratamiento. Respecto a la inclusión y la cohesión social, el 90% y el 85% de los beneficiarios, respectivamente, perciben mejoras en estos aspectos (preguntas 837 y 838). No hay cambios significativos dependiendo del género del encuestado.

Tabla 69. TMNC por tiempo de tratamiento: vulnerabilidad socioeconómica, inclusión y cohesión social

Grupo	Análisis	836. Disminuyen la vulnerabilidad económica y social de las personas beneficiarias			837. Ayudan a que las personas beneficiarias se sientan incluidas			838. Ayudan a mejorar que las personas se lleven bien, se ayudan apoyen y se preocupan por los demás (cohesión social)		
		No	Sí	Total	No	Sí	Total	No	Sí	Total
Nota: con respecto a la pandemia										
1 Antes	Número	4	16	20	1	19	20	4	16	20
	Porcentaje	20%	80%	100%	5%	95%	100%	20%	80%	100%
2 Antes y durante	Número	0	1	1	0	1	1	0	1	1

	Porcentaje	0%	100%	100%	0%	100%	100%	0%	100%	100%
3 Antes Durante y Después	Número	1	4	5	0	5	5	1	4	5
	Porcentaje	20%	80%	100%	0%	100%	100%	20%	80%	100%
4 Antes y Después	Número	1	0	1	0	1	1	0	1	1
	Porcentaje	100%	0%	100%	0%	100%	100%	0%	100%	100%
5 Durante	Número	19	79	98	8	90	98	7	91	98
	Porcentaje	19%	81%	100%	8%	92%	100%	7%	93%	100%
6 Durante y Después	Número	10	38	48	6	42	48	9	39	48
	Porcentaje	21%	79%	100%	13%	88%	100%	19%	81%	100%
7 Después	Número	48	207	255	28	227	255	45	210	255
	Porcentaje	19%	81%	100%	11%	89%	100%	18%	82%	100%
Total	Número	83	345	428	43	385	428	66	362	428
	Porcentaje	19%	81%	100%	10%	90%	100%	15%	85%	100%

Fuente: Elaboración propia

Tabla 70. TMNC por sexo: vulnerabilidad socioeconómica, inclusión y cohesión social

Grupo	Análisis	836. Disminuyen la vulnerabilidad económica y social de las personas beneficiarias			837. Ayudan a que las personas beneficiarias se sientan incluidas			838. Ayudan a mejorar que las personas se lleven bien, se ayudan apoyen y se preocupan por los demás (cohesión social)		
		No	Sí	Total	No	Sí	Total	No	Sí	Total
Nota: con respecto a género										
Hombre	Número	23	77	100	11	89	100	17	83	100
	Porcentaje	23%	77%	100%	11%	89%	100%	17%	83%	100%
Mujer	Número	60	268	328	32	296	328	49	279	328
	Porcentaje	18%	82%	100%	10%	90%	100%	15%	85%	100%
Total	Número	83	345	428	43	385	428	66	362	428

	Porcentaje	19%	81%	100%	10%	90%	100%	15%	85%	100%
--	-------------------	------------	------------	-------------	------------	------------	-------------	------------	------------	-------------

Fuente: Elaboración propia. * Incluye aquellos no identificados como mujer.

• **Apoyo Económico Social 7745**

La Tabla 71 presenta datos sobre la percepción del Apoyo Económico Social 7745 en términos de calidad de vida, capacidades y redes de apoyo, desglosados por tiempo de tratamiento. Se observa que el 89% de los tratados considera que este apoyo mejoró su calidad de vida (pregunta 933). Respecto a la capacidad para conseguir empleo y tener mejores oportunidades de ingresos (pregunta 935), el 45% de los tratados indica que este apoyo les ayudó en este aspecto, siendo el grupo de después de la pandemia los que registran los porcentajes más altos. En cuanto a la mejora de capacidades productivas (pregunta 936) y la facilitación de redes de apoyo y solidaridad (pregunta 937), el 62% y el 64% de los tratados, respectivamente, perciben que este apoyo les ayudo en estos aspectos. Los grupos que incluyen después de la pandemia son los que registran porcentajes más altos.

Tabla 71. Apoyo económico social 7745 por tiempo de tratamiento: calidad de vida, capacidades y redes de apoyo

Grupo	Análisis	933. Mejoró la calidad de vida de los(as) beneficiarios(as)			935. Le ayudó a mejorar su capacidad para conseguir un empleo y tener mejores oportunidades de ingresos			936. Le ayudó a mejorar sus capacidades productivas			937. Facilitó tener redes de apoyo y solidaridad entre los(as) beneficiarios(as)		
		No	Sí	Total	No	Sí	Total	No	Sí	Total	No	Sí	Total
Nota: con respecto a la pandemia													
5 Durante	Número	8	67	75	51	24	75	35	40	75	32	43	75
	Porcentaje	11%	89%	100%	68%	32%	100%	47%	53%	100%	43%	57%	100%
6 Durante y Después	Número	5	31	36	20	16	36	10	26	36	11	25	36
	Porcentaje	14%	86%	100%	56%	44%	100%	28%	72%	100%	31%	69%	100%
7 Después	Número	9	86	95	42	53	95	33	62	95	31	64	95
	Porcentaje	9%	91%	100%	44%	56%	100%	35%	65%	100%	33%	67%	100%
Total	Número	22	184	206	113	93	206	78	128	206	74	132	206
	Porcentaje	11%	89%	100%	55%	45%	100%	38%	62%	100%	36%	64%	100%

Fuente: Elaboración propia

3.4. IMPACTOS GENERALES

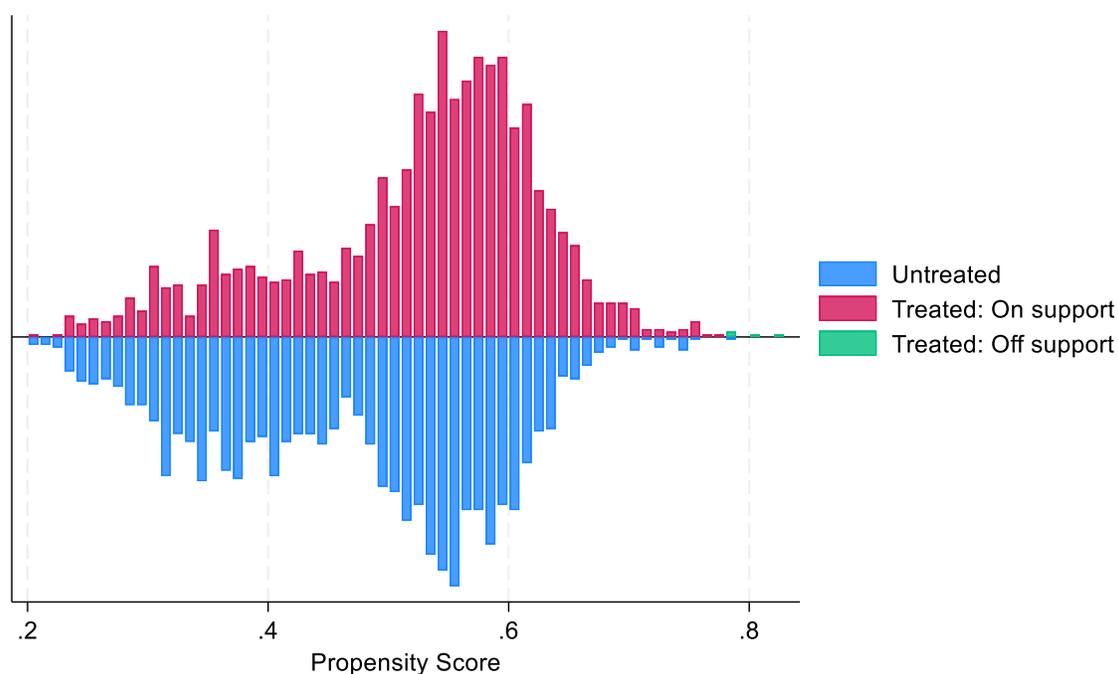
3.4.1. Resultados cuantitativos

- **Covariables y soporte común**

Se usó el comando *pscore* en STATA con el fin de estimar el puntaje de propensión del tratamiento incluyendo variables relevantes, así como estudiar el balanceo de las variables pre-tratamiento en los diferentes bloques de la muestra sugeridos por el comando. Las variables elegidas para el soporte común (*edad, dummy de departamento, zona, sexo, dummy de población diferencial, cantidad de personas que dependen del jefe de hogar, máximo nivel educativo alcanzado por alguien del hogar, tipo de propiedad de la vivienda*)¹² se testean en siete bloques, y únicamente la variable “máximo nivel educativo alcanzado por alguien del hogar” no está balanceada en el cuarto bloque (ver anexo 14).

Posteriormente, se usó el comando *psmatch2* en STATA sobre el conjunto de variables elegidas con el fin de realizar una prueba adicional de balanceo y visualizar la distribución de las probabilidades de participación en los grupos control y tratamiento. El Gráfico 11 presenta la distribución del Propensity en la especificación general.

Gráfico 11. Distribución de Propensity Score Matching de la especificación general



¹² Relacionadas en la Tabla 7. Variables para soporte común: general y por modalidad.

Nota: elaboración propia.

El Pseudo R^2 del test de balanceo es 0,002 y sugiere un buen balance entre grupos control y tratamiento (ver anexo 14). La Tabla 72 presenta el balance de covariables después de realizado el emparejamiento. Las variables se encuentran balanceadas y únicamente hay diferencias significativas al 10% en la variable (zona).

Tabla 72. Balance de covariables, general

Variable ¹³	Mean			t-test	
	Treated	Control	%bias	t	p> t
EEdad	45.791	45.669	0.70	0.23	0.815
DummyDummy departamento	0.54167	0.55633	-2.90	-0.92	0.355
ZZona	0.5132	0.03905	6.10	1.85	0.064
SexoSexo	0.80996	0.80979	0.00	0.01	0.989
GrupoGrupo diferencial	0.39736	0.37435	4.80	1.48	0.138
CantidadCantidad de dependientes	3.404	3.3399	4.00	1.27	0.203
CatógóricaCatógórica nivel educativo de algún miembro del hogar	1.9914	1.9963	-0.70	-0.22	0.829
Vivienda propiaVivienda propia	0.17886	0.16496	3.40	1.16	0.248

Nota: Ver anexo 14 sobre salidas del análisis de balanceo.

- **Impactos sobre las variables de primer orden**

La Tabla 73 sugiere que de manera general (*ELCSA promedio*), ser sujeto objeto del tratamiento se asoció con niveles de inseguridad alimentaria más elevados (de moderado a severo) o un puntaje obtenido por la *ELCSA promedio* más alto (mayor inseguridad alimentaria), aun así, estos resultados no son estadísticamente significativos ni al 10% de nivel de significancia.

Al desagregar el análisis de acuerdo al periodo de tiempo con respecto a la pandemia (antes, durante o después); el grupo que obtenía el beneficio o tratamiento en el periodo antes de la pandemia se asoció con una mayor inseguridad alimentaria (*ELCSA antes de pandemia*), específicamente 5,7 puntos porcentuales más con respecto al grupo control, diferencia estadísticamente significativa al 1%. Estos resultados evidencian una adecuada focalización de los apoyos alimentarios antes de la pandemia.

Por otra parte, durante el periodo de pandemia (*ELCSA durante pandemia*) el grupo beneficiario u objeto de tratamiento se asoció con una disminución en 1,8 puntos porcentuales en la inseguridad alimentaria, lo que resultó significativo al 10%. Es decir, que ser beneficiario de alguna de las modalidades de apoyo alimentario durante la pandemia contribuyó a disminuir la inseguridad alimentaria. Esta disminución no fue tan marcada como la observada antes de la pandemia.

¹³ Para más detalle de la definición de las variables ver Tabla 5. Diccionario de variables consideradas para controlar.

Posiblemente otros factores que no estaban presentes en el hogar y por ende en el beneficiario antes de la pandemia influyeron en estos resultados. Durante la pandemia, muchas personas perdieron sus trabajos y disminuyeron sus ingresos, factores que afectan la compra, acceso y consumo de los alimentos; aspectos que también están íntimamente relacionados con la seguridad alimentaria. En este sentido, aunque los apoyos alimentarios brindados por la SDIS ayudaron, no fueron contundentes en mejorar una situación de escasez alimentaria profunda de los beneficiarios, relacionada con una experiencia de crisis de salud mundial.

Durante el periodo postpandemia (*ELCSA después de pandemia*), aunque se encontró también una disminución de la inseguridad alimentaria, fue leve ubicándose entre 0,5 y 0,7 puntos porcentuales, lo que no fue tampoco estadísticamente significativa. En términos generales, los resultados indican que antes de la pandemia los sujetos beneficiarios mostraron mayor inseguridad alimentaria, lo que evidencia que el apoyo alimentario brindado tuvo una adecuada focalización, por lo que el beneficio fue recibido por quién más lo necesitaba. Durante y después de la pandemia, los beneficiarios de los apoyos alimentarios tenían inseguridad alimentaria, aunque fue menor y menos significativa, al compararse con el periodo antes de la pandemia. Independientemente de la significancia estadística de los resultados, los apoyos alimentarios fueron focalizados hacia beneficiarios que vivían situaciones de falta de alimentos y hambre.

Considerando que las estimaciones se realizaron sobre el total de muestra y los individuos son tratados en diferentes periodos de tiempo, en especial los resultados de (*ELCSA antes de pandemia*) deben ser analizados con precaución debido a que, como se describió en la sección de caracterización, un porcentaje significativo de hogares no fueron tratados en el periodo antes de la pandemia. Así, (*ELCSA antes de pandemia*) no solo estima causalidad, sino que también está considerando diferencias preexistentes entre grupos control y tratamiento no tratados antes de la pandemia. Para los periodos de durante y después de la pandemia, una proporción mayor de personas estaban sujetas a tratamiento y por tanto se puede confiar más en la causalidad de estas variables.

Tabla 73. Impactos generales sobre variables de primer orden

VARIABLE ¹⁴	(1) ELCSAELCSA promedio	(2) ELCSAELCSA antes de pandemia	(3) ELCSAELCSA durante pandemia	(4) ELCSAELCSA después de pandemia	(5) Proporción consumo de 12 grupos de alimentosalimentos	(6) PorcentajePorcentaje de gasto en alimentación	(7) ConsumoConsumo de comidas
IPW	0.011 [0.010]	0.057*** [0.011]	-0.018* [0.010]	-0.007 [0.011]	0.109*** [0.006]	-0.002 [0.005]	0.028* [0.016]
Radius	0.011 [0.010]	0.057*** [0.010]	-0.018* [0.010]	-0.005 [0.011]	0.111*** [0.007]	-0.001 [0.005]	0.032** [0.014]

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. El estimador de Radius usa 100 repeticiones (bootstrapping) para calcular los errores. A excepción de la variable PorcentajePorcentaje de gasto en alimentación que es la proporción de gasto de hogares en alimentación, los coeficientes positivos se interpretan como más inseguridad alimentaria (ver diccionario de variables). Ver anexos para resultados de las 33 variables de primer orden analizadas.

¹⁴ Para más detalle de la definición de las variables ver Tabla 4. Diccionario de variables resultado.

Los anexos 1 y 2 muestran un análisis más detallado sobre las variables que componen la ELCSA. En particular, el tratamiento está asociado con mayor preocupación de que se acaben los alimentos en el hogar (*Preocupación por que se acabaran los alimentos*), eventos en que menores de 18 años sintieron hambre, pero no comieron (*Sentir hambre pero no comer en menores de 1818*) y eventos en que menores de 18 años comieron menos de dos veces al día (*Dejar de comer durante el día en menores de 1818*). Los resultados son confirmados gracias a la asociación positiva entre el tratamiento y variables alternativas a la ELCSA de preocupación de cantidad y variedad de alimentos, así como de posibilidad de consumir alimentos sanos y nutritivos (*No tener suficientes alimentos No, No poder consumir alimentos sanos, Consumir poca variedad de alimentos y Saltarse una comida*).

La Tabla 73 también muestra que el tratamiento disminuye en 11 puntos porcentuales la variedad de alimentos que el hogar adquiere (*Proporción consumo de 12 grupos de alimentos*). En situaciones de escasez de alimentos, se prioriza la cantidad de alimentos que promueven la saciedad antes que la variedad de las comidas. Quienes padecen situaciones de inseguridad alimentaria pueden tener dietas poco variadas, porque se prioriza el quedar satisfechos, lo que se obtiene con el consumo de alimentos saciadores como papas, arroz y/o plátano, que son típicos de la dieta de los colombianos. Adicionalmente, esta falta de variedad ha sido descrita como un problema de otros programas de apoyo alimentario, por ejemplo, en Estados Unidos.

Así mismo, el tratamiento se asocia con un aumento en la probabilidad de consumir menos de tres comidas al día de alrededor de 3 %. La disminución del número de comidas por días es una de las variables estudiadas que forma parte de la ELCSA. Se ha visto que los beneficiarios que reciben una comida fuera del hogar (como es el caso de los que asisten al comedor comunitario), al llegar a sus casas no consumen más alimentos, por varias causas: 1. No hay más alimentos en el hogar, 2. Se prioriza el consumo de las comidas de otros miembros en el hogar que no son beneficiarios del apoyo. Este menor consumo después de recibir el beneficio de apoyo alimentario fue reportado en las entrevistas cualitativas realizadas con los participantes del Taller Participativo de los comedores comunitarios.

Finalmente, el ser beneficiario o sujeto de tratamiento no presentó una asociación significativa con respecto al porcentaje de gasto del hogar en alimentos. Algunas potenciales razones por las que el ser beneficiario de un apoyo alimentario no se asocia al porcentaje de gasto del hogar: 1. Los programas de apoyo alimentario tienen como objetivo asegurar que las personas tengan acceso a una cantidad mínima de alimentos necesarios para una nutrición adecuada. Este objetivo no necesariamente se relaciona con el porcentaje del ingreso destinado a alimentos, sino con la necesidad básica de garantizar una alimentación suficiente. 2. Un hogar puede recibir apoyo alimentario porque su ingreso total es insuficiente, independientemente de cuánto porcentaje de su ingreso destine a alimentos. 3. Un hogar tiene una diversidad de gastos, con diferentes prioridades y necesidades. 4. El tamaño del hogar y su composición también influyen en cómo se distribuye el gasto en alimentos; en hogares más grandes posiblemente se gasta más en los más pequeños.

• **Magnitud de los impactos de primer orden**

La Tabla 74 muestra las estadísticas descriptivas de las cuatro variables principales de investigación: *ELCSA promedio*, *ELCSA antes de pandemia*, *ELCSA durante pandemia* y *ELCSA después de pandemia*. Los impactos deben analizarse según incrementos o disminuciones en los puntos porcentuales de las variables creadas a partir de la ELCSA. De acuerdo con la Tabla 74, a excepción del periodo durante la pandemia, la inseguridad alimentaria (medida con la ELCSA) fue mayor para el grupo tratamiento que para el grupo control. En particular, la diferencia es significativa para el periodo antes de la pandemia, lo cual puede sugerir que los grupos control y tratamiento son diferentes en este periodo en que una proporción significativa de los hogares aún no se había tratado.

Tabla 74. Impactos generales sobre variables de primer orden muestra completa

Variable	Tratamiento	Observaciones	Promedio	Desviación estándar
ELCSA promedio	Sí	1972	0,616	0,309
	No	1966	0,598	0,296
ELCSA antes de pandemia	Sí	1972	0,587	0,35
	No	1966	0,523	0,347
ELCSA durante pandemia	Sí	1972	0,681	0,321
	No	1966	0,69	0,311
ELCSA después de pandemia	Sí	1972	0,581	0,355
	No	1966	0,581	0,343

Nota: elaboración propia.

De forma complementaria, el Gráfico 12 presenta gráficos de densidad de cada una de las variables de interés y diferenciando entre grupos control y tratamiento. Es de recordar que las variables de ELCSA son el porcentaje de respuestas positivas en términos de inseguridad alimentaria considerando 15 preguntas para hogares que tienen menores de edad, y 8 preguntas para aquellos hogares que no tienen menores de edad. Los niveles de seguridad alimentaria están definidos de la siguiente manera.

Tabla 75. Puntos de corte para el procesamiento del indicador prevalencia seguridad/inseguridad alimentaria en el hogar

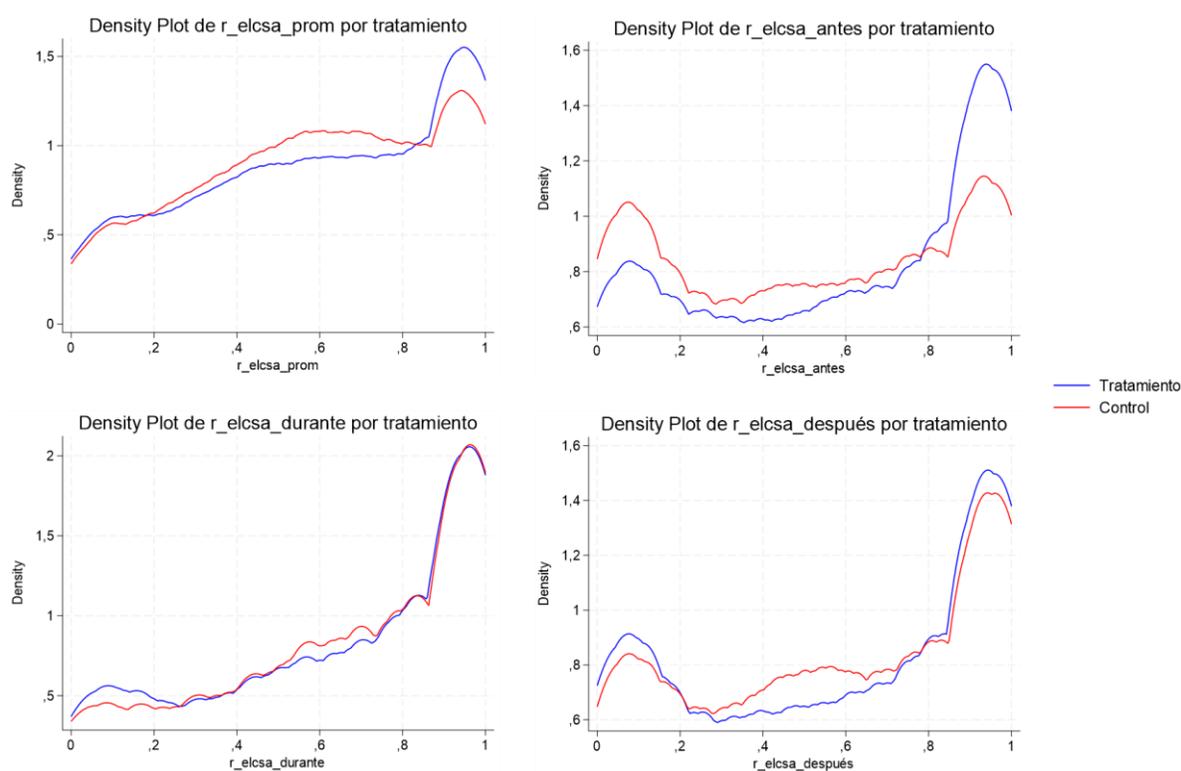
Tipo de hogar	Criterio	Seguros	Inseguros		
			Leve	Moderada	Severa
Hogar integrado solo por personas adultas	Hogares que contestan afirmativamente	0	1 a 3	4 a 6	7 a 8
Hogar integrado por personas adultas y niños	Hogares que contestan afirmativamente	0	1 a 5	6 a 10	11 a 15

Fuente: Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA)

Según el Gráfico 12, se evidencia que hay una proporción significativa de hogares clasificados en inseguridad alimentaria severa. Lo anterior es cierto, en especial, para el periodo durante la

pandemia, en que se registraron aumentos en la inseguridad alimentaria considerando que la distribución se desplaza hacia el lado derecho. Así mismo, es importante resaltar que en la variable *ELCSA antes de la pandemia* se evidencian diferencias en las distribuciones entre los grupos control y tratamiento. Esto sugiere que antes de la pandemia, periodo en el cual una proporción significativa del grupo tratamiento no había recibido la intervención, existen diferencias entre los grupos control y tratamiento, con el último grupo enfrentando mayores niveles de seguridad alimentaria. Así pues, si bien la estimación por emparejamiento tiene como objetivo encontrar grupos de control y tratamiento comparables, es posible que las estimaciones no corrijan totalmente las diferencias preexistentes entre grupos control y tratamiento con lo cual se estarían subestimando los impactos en la reducción de la inseguridad alimentaria. En otras palabras, las estimaciones deben interpretarse con precaución y tienden a subestimar los efectos positivos sobre la seguridad alimentaria.

Gráfico 12. Gráficos de densidad de las variables resultado ELCSA



Nota: elaboración propia.

Ahora bien, tomando como referencia las desviaciones estándar (y con la precaución adicional de la distribución de las variables prioritarias analizadas), un impacto de disminuir en cerca de 1,8 puntos porcentuales (sobre la variable *ELCSA durante pandemia*) equivale a cerca del 6% de su desviación estándar. Un enfoque alternativo para la interpretación del tamaño del impacto es con base en la construcción de la ELCSA. Por ejemplo, considerando que un hogar con menores de edad responde a 15 preguntas, el impacto de 1,8 puntos porcentuales implica que el hogar tratado responde menos

negativamente ante la inseguridad alimentaria en 30% de una de las quince preguntas que componen la ELCSA. En el caso de un hogar sin menores que responde 8 preguntas, el impacto de 1,8 puntos implica que el hogar tratado responde menos negativamente ante la inseguridad alimentaria en 14 % de una de las ocho preguntas de la ELCSA. En suma, los impactos significativos hallados sobre las variables ELCSA prioritarias suelen ser relativamente pequeños en cuanto a medidas de desviación estándar y la construcción de las variables.

- **Impactos sobre variables de segundo orden**

La Tabla 76 sugiere que el tratamiento no cambia significativamente el porcentaje de gasto en alimentos del hogar. Sin significancia estadística, el tratamiento se asocia con menor porcentaje de gasto en alimentos, transporte, salud y arriendo. De nuevo sin significancia estadística, el tratamiento se asocia con un mayor porcentaje de gasto en aseo, educación servicios públicos, servicios celulares y mascotas. El tratamiento aumenta la probabilidad de asistencia educativa en 1,8% en el grupo de tratados, diferencia que es significativa al 5%. No obstante, el tratamiento también se asocia con una menor probabilidad de estar ocupado (trabajando), aunque sin significancia estadística.

Tabla 76. Impactos generales sobre variables de segundo orden muestra completa

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
VARIABLE ¹⁵	% gasto en alimentación	% gasto en aseo	% gasto transporte	% gasto educación	% gasto en salud	% gasto en servicios públicos	% gasto en telefonía	% gasto en arriendo	% gasto en mascotas	Asiste a educación	Trabajando
IPW	-0.002	0.002	-0.002	0.003	-0.001	0.002	0.000	-0.002	0.001	0.018**	-0.008
	[0.005]	[0.002]	[0.003]	[0.003]	[0.002]	[0.003]	[0.002]	[0.007]	[0.002]	[0.009]	[0.016]
Radius	-0.001	0.002	-0.001	0.003	-0.001	0.003	0.000	-0.006	0.002	0.018**	-0.015
	[0.005]	[0.002]	[0.003]	[0.002]	[0.002]	[0.004]	[0.001]	[0.007]	[0.001]	[0.008]	[0.016]

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. El estimador de Radius usa 100 repeticiones (bootstrapping) para calcular los errores. Los coeficientes positivos se interpretan como más inseguridad alimentaria (ver diccionario de variables).

La Tabla 77 muestra que el tratamiento aumenta significativamente la probabilidad en 2,2% de educación en modalidad presencial (*Educación presencial*), mientras que disminuye significativamente la probabilidad en alrededor de 3% de dedicación principal de ocupaciones del hogar (*Recibir remuneración*). Así mismo, el tratamiento se asocia no significativamente con una disminución de diferentes variables de oferta de trabajo, entre las cuales se encuentran horas de trabajo semanal (*Horas trabajadas semanalmente*), probabilidad de ocupación remunerada (*Recibir remuneración*) y probabilidad de estar buscando trabajo (*Buscar trabajo en el último mes*).

¹⁵ Para más detalle de la definición de las variables ver Tabla 4. Diccionario de variables resultado.

Tabla 77. Impactos generales sobre variables adicionales de segundo orden muestra completa

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
VARIABLE	Educación presencial	Buscando trabajo	Oficios del hogar	Recibir remuneración	Buscar trabajo en el último mes	Contrato verbal	Horas trabajadas semanalmente	Tener un contrato	Afiliado a ARL	Afiliado a Caja de Compensación	Trabajo estable
IPW	0.022** [0.009]	0.014 [0.011]	-0.031** [0.015]	-0.005 [0.017]	-0.003 [0.025]	0.030 [0.030]	-1.403 [0.931]	-0.023 [0.019]	0.008 [0.020]	0.008 [0.020]	0.005 [0.022]
Radius	0.022*** [0.008]	0.016 [0.010]	-0.031* [0.016]	-0.003 [0.016]	0.004 [0.025]	0.034 [0.032]	-1.392* [0.834]	-0.021 [0.020]	0.009 [0.024]	0.010 [0.019]	0.003 [0.025]

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. El estimador de Radius usa 100 repeticiones (bootstrapping) para calcular los errores. Los coeficientes positivos se interpretan como más inseguridad alimentaria (ver diccionario de variables).

3.4.2. Resultados cualitativos

A diferencia de los resultados cuantitativos, las percepciones de las personas acerca de los impactos de las modalidades arrojan resultados positivos. La siguiente tabla muestra el número citas clasificadas bajo 7 categorías de impacto: bienestar subjetivo, salud, oportunidades sociales, hábitos y estilos de vida saludables, ingresos y gastos, alimentación y calidad de vida. Como puede observarse en la Tabla 78, las citas relacionadas con impactos en la alimentación ocupan los mayores porcentajes en todas las modalidades, con la excepción de EIMG cuyo porcentaje más alto recae sobre los ingresos y los gastos. Esto quiere decir que, de todos los efectos que las personas le reconocen a las modalidades, el tema de los impactos en alimentación ocupa un lugar importante en la conversación.

Otro de los temas importantes que permite identificar la tabla, aunque aquí se puede observar mayor variación, es el bienestar subjetivo, que ocupa el segundo lugar en las modalidades de Apoyo Económico Social (AES), Bonos Canjeables por Alimentos (BCA), Canastas Alimentarias (CA) y EIMG. En el caso de los Comedores Comunitarios (CC) la segunda categoría de impacto en término de citas son las oportunidades sociales.

Aparte de estas categorías de impacto se destacan, en la modalidad de AES los ingresos y los gastos y la calidad de vida; en la de BCA, los hábitos y los estilos de vida saludables; en las CA la calidad de vida y los hábitos y estilos de vida saludables; en los CC los hábitos y el bienestar subjetivo; y en la de EIMG la alimentación y la salud.

Tabla 78. Coocurrencia de códigos citas categorías de impacto por modalidad*

Categoría impacto	AES	%	BCA	%	CA	%	CC	%	EIMG	%
Bienestar subjetivo	33	23%	58	24%	25	12%	62	12%	55	29%
Salud	5	3%	22	9%	3	1%	36	7%	15	8%

Oportunidades sociales	7	5%	8	3%	14	7%	119	24%	13	7%
Hábitos y estilos de vida saludables	12	8%	41	17%	18	9%	82	16%	10	5%
Ingresos y gastos	21	15%	20	8%	25	12%	10	2%	53	28%
Alimentación - seguridad alimentaria	44	31%	71	29%	100	49%	153	30%	37	19%
Calidad de vida	22	15%	22	9%	20	10%	41	8%	9	5%
Total	144	100%	242	100%	205	100%	503	100%	192	100%

Fuente: elaboración propia con base en la unidad hermenéutica de la evaluación (2024)

*El color verde de las filas representa la categoría de impacto que tiene los mayores porcentajes en cada modalidad, el color azul claro el segundo lugar y el color gris el tercero.

Para profundizar en los impactos particulares de cada una de las modalidades, a continuación, se realiza el análisis de los juicios causales mencionados en el capítulo metodológico.

3.5. COMEDORES COMUNITARIOS

3.5.1. Resultados cuantitativos

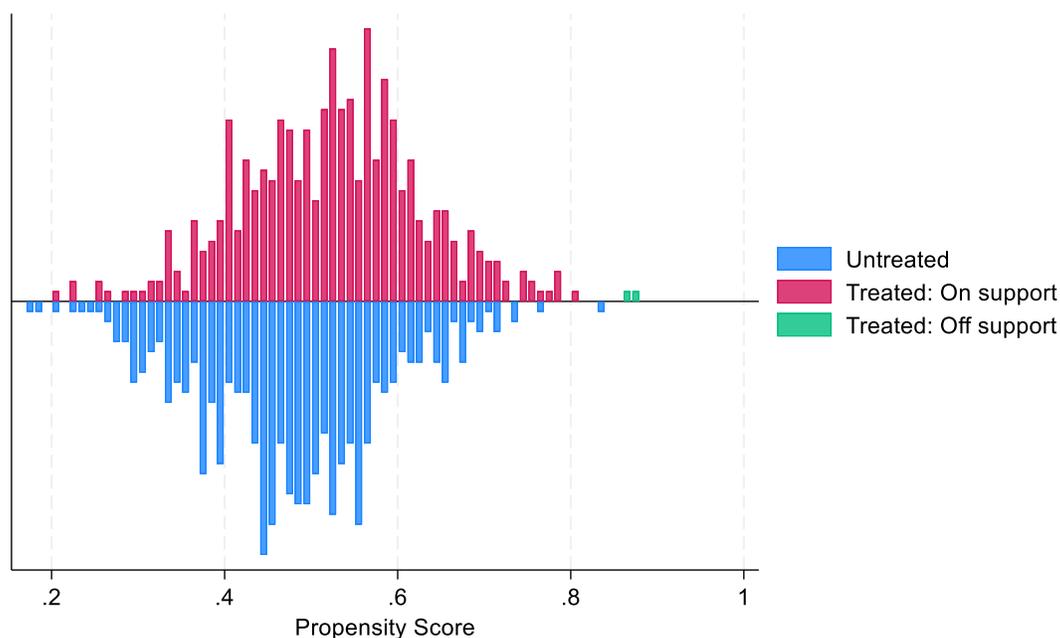
- **Covariables y soporte común**

Se usó el comando *pscore* en STATA con el fin de estimar el puntaje de propensión del tratamiento incluyendo variables relevantes, así como estudiar el balanceo de las variables pre-tratamiento en los diferentes bloques de la muestra sugeridos por el comando. Las variables elegidas para el soporte común (*edad*, *edad al cuadrado*, *dummy departamento*, *zona*, *sexo*, *dummy población diferencial*, *cantidad de personas que conforman el hogar*, *cantidad de personas que dependen del jefe del hogar*, *máximo nivel educativo de alguien del hogar*, *máximo nivel educativo de la persona encuestada*, *tipo de propiedad de la vivienda*)¹⁶ se testean en cinco bloques y satisfacen la propiedad de balanceo.

Posteriormente, se usó el comando *psmatch2* en STATA sobre el conjunto de variables elegidas con el fin de realizar una prueba adicional de balanceo y visualizar la distribución de las probabilidades de participación en los grupos control y tratamiento. El Gráfico 13 presenta la distribución del Propensity para la modalidad de comedores.

¹⁶ Relacionadas en la Tabla 7. Variables para soporte común: general y por modalidad

Gráfico 13. Distribución de Propensity Score Matching de comedores



Nota: elaboración propia.

El Pseudo R^2 del test de balanceo es 0,001 y sugiere un buen balance entre grupos control y tratamiento (ver anexo 14). La Tabla 79 presenta el balance de covariables después de realizado el emparejamiento. Las variables se encuentran balanceadas. En términos generales, la modalidad de comedores presenta un buen balance en términos de las covariables del emparejamiento y soporte común.

Tabla 79. Balance de covariables, comedores

Variable ¹⁷	Mean			t -test	
	Treated	Control	%bias	t	p> t
Edad	45.903	46.132	-1.3	-0.19	0.849
Edad al cuadrado	2447.5	2464.9	-1	-0.14	0.885
Dummy departamento	0.61603	0.61538	0.1	0.02	0.983
Zona	0.01688	0.0182	-0.9	-0.16	0.877
Sexo	0.74262	0.75239	-2.1	-0.35	0.729
Grupo diferencial	0.26793	0.26814	0	-0.01	0.994
Personas del hogar	3.77	3.7759	-0.3	-0.05	0.959
Cantidad de dependientes	3.2046	3.2712	-4.1	-0.66	0.511
Catógica nivel educativo de algún miembro del hogar	1.9578	1.9683	-1.5	-0.23	0.82

¹⁷ Para más detalle de la definición de las variables ver Tabla 5. Diccionario de variables consideradas para controlar.

Categoría nivel educativo persona encuestada	1.6076	1.616	-1.2	-0.18	0.854
Vivienda propia	0.19831	0.19178	1.6	0.25	0.8

Nota: Ver anexo 14 sobre salidas del análisis de balanceo.

- **Impactos sobre variables de primer orden**

La Tabla 80 sugiere que los comedores no afectan significativamente la ELCSA promedio (*ELCSA promedio*). Si bien el tratamiento se asocia con un ELCSA promedio más alto (mayor inseguridad alimentaria), los resultados no son estadísticamente significativos ni al 10% de nivel de significancia. No obstante, al dividir el análisis por periodo de tiempo con respecto a la pandemia, el grupo tratamiento en el periodo antes de la pandemia está asociado con una inseguridad alimentaria (*ELCSA antes de pandemia*) de entre 6 y 6,3 puntos porcentuales mayor con respecto al grupo control, diferencia estadísticamente significativa al 1%. Por el contrario, el tratamiento se asocia con una disminución no estadísticamente significativa de entre 1,2 y 1,6 puntos porcentuales durante el periodo de pandemia (*ELCSA durante pandemia*). Los comedores también se asocian con una disminución no estadísticamente significativa de entre 2,5 y 2,9 puntos porcentuales en el periodo después de la pandemia (*ELCSA después de pandemia*). En términos generales, antes de la pandemia los sujetos beneficiarios mostraron mayor inseguridad alimentaria, lo que evidencia que el apoyo alimentario brindado tuvo una adecuada focalización, por lo que el beneficio fue recibido por quién más lo necesitaba. Durante y después de la pandemia, los beneficiarios de los apoyos alimentarios tenían inseguridad alimentaria, aunque fue menor y sin significancia estadística, al compararse con el periodo antes de la pandemia¹⁸. Cabe destacar que, durante la pandemia, los comedores comunitarios no ofrecían el servicio de la comida servida, sino que brindaban a los beneficiarios las bolsas de comida para ser preparadas en el hogar, situación que puede haber diluido el beneficio alimentario entre todos los miembros de la familia.

Tabla 80. Impactos comedores comunitarios sobre variables de primer orden

VARIABLE ¹⁹	(1) ELCSA promedio	(2) ELCSA antes de pandemia	(3) ELCSA durante pandemia	(4) ELCSA después de pandemia	(6) Porcentaje de gasto en alimentación	(7) Consumo de comidas
IPW	0.009 [0.020]	0.063*** [0.023]	-0.012 [0.021]	-0.025 [0.023]	0.001 [0.010]	0.217*** [0.032]
Radius	0.005 [0.021]	0.060*** [0.022]	-0.016 [0.022]	-0.029 [0.024]	0.003 [0.012]	0.210*** [0.032]

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. El estimador de Radius usa 100 repeticiones (bootstrapping) para calcular los errores. La variable "r_965_porc" no fue preguntada para esta modalidad, por tanto, no se incluye en la tabla. A excepción de la variable Porcentaje de gasto en alimentación que es la proporción de gasto de hogares en alimentación, los coeficientes positivos se interpretan como más inseguridad alimentaria (ver diccionario de variables). Ver anexos para resultados de las 33 variables de primer orden analizadas.

El anexo 4 muestra un análisis más detallado sobre las variables que componen la ELCSA. En particular, el tratamiento está asociado con más eventos en que algún miembro del hogar coma

¹⁸ Considerar precauciones para analizar los resultados considerando las diferencias en el tiempo de tratamiento de la muestra.

¹⁹ Para más detalle de la definición de las variables ver Tabla 4. Diccionario de variables resultado.

menos de dos veces al día (*Dejar de comer durante el día*) y eventos en que menores de 18 años sintieron hambre, pero no comieron (*Sentir hambre pero no comer en menores de 18*). Con respecto a variables alternativas de inseguridad alimentaria, los comedores se asocian con poca variedad en la alimentación (*Consumir poca variedad de alimentos*).

La Tabla 80 también sugiere que el tratamiento se asocia con un aumento en la probabilidad de consumir menos de tres comidas al día de alrededor de 20%. Algunas posibles explicaciones a este resultado es que se presente una redistribución de la comida en el hogar cuando un miembro recibe alimentos de un comedor, por la necesidad de maximizar los recursos limitados y asegurar que todos los miembros del hogar tengan acceso a alimentos suficientes. Adicionalmente, puede presentarse una percepción de suficiencia, en la que el beneficiario y su familia pueden considerar que la comida recibida en el comedor es suficiente para esa persona, por lo que la comida en el hogar se guarda para otros miembros que no han tenido acceso a esa asistencia. Finalmente, podría existir una mentalidad de sacrificio y solidaridad familiar donde el beneficiario del comedor sacrifica su porción en casa para asegurar que otros miembros de la familia también tengan suficiente para comer. Cualquiera de estas explicaciones necesitaría ser objeto de estudio. Finalmente, el tratamiento no presenta una asociación significativa con respecto al porcentaje de gasto del hogar en alimentos. Las explicaciones sobre esta variable corresponden con las mencionadas para la Tabla 73 sobre Impactos generales sobre variables de primer orden, al referirnos a la variable gasto del hogar en alimentos.

- **Impactos sobre variables de segundo orden**

La Tabla 81 sugiere que los comedores no cambian significativamente el porcentaje de gasto en alimentos del hogar. Sin significancia estadística, el tratamiento se asocia con menor porcentaje de gasto en aseo, transporte, educación, servicios públicos y celular. De nuevo sin significancia estadística, el tratamiento se asocia con un mayor porcentaje de gasto alimentos, salud y arriendo. El porcentaje de gasto del hogar dedicado a las mascotas aumenta significativamente en entre 0,5 y 0,6 puntos porcentuales. El tratamiento aumenta la probabilidad de asistencia educativa significativamente en entre 5,8 y 7% en el grupo de tratados, diferencia que es significativa al 5%. No obstante, el tratamiento también se asocia con una menor probabilidad de estar ocupado (*trabajando*), aunque sin significancia estadística.

Tabla 81. Impactos de comedores sobre variables de segundo orden

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
VARIABLE ²⁰	% gasto en alimentación	% gasto en aseo	% gasto transporte	% gasto educación	% gasto en salud	% gasto en servicios públicos	% gasto en telefonía	% gasto en arriendo	% gasto en mascotas	Asiste a educación	Trabajando
IPW	0.001	-0.000	-0.003	-0.005	0.004	-0.002	-0.002	0.002	0.005*	0.058***	-0.009
	[0.010]	[0.004]	[0.006]	[0.005]	[0.004]	[0.007]	[0.004]	[0.013]	[0.003]	[0.020]	[0.031]
Radius	0.003	0	-0.002	-0.003	0.003	-0.003	-0.003	0	0.006*	0.070***	-0.01
	[0.010]	[0.004]	[0.005]	[0.004]	[0.004]	[0.008]	[0.004]	[0.013]	[0.003]	[0.019]	[0.032]

²⁰ Para más detalle de la definición de las variables ver Tabla 4. Diccionario de variables resultado.

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. El estimador de Radius usa 100 repeticiones (bootstrapping) para calcular los errores. Los coeficientes positivos se interpretan como más inseguridad alimentaria (ver diccionario de variables).

La Tabla 82 muestra que el tratamiento aumenta la probabilidad de educación en modalidad no presencial significativamente al 5% (*Educación presencial*). El tratamiento también se asocia de forma no significativa con menores probabilidades de estar recibiendo remuneración, dedicación a buscar trabajo o actividades en el hogar. No obstante, también el tratamiento se asocia no significativamente con mayor número de horas trabajadas y trabajo estable.

Tabla 82. Impactos de comedores sobre variables adicionales de segundo orden

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
VARIABLE	Educación presencial	Buscando trabajo	Oficios del hogar	Recibir remuneración	Buscar trabajo en el último mes	Contrato verbal	Horas trabajadas semanalmente	Tener un contrato	Afiliado a ARL	Afiliado a Caja de Compensación	Trabajo estable
IPW	0.035*	-0.019	-0.030	-0.011	-0.060	-0.018	1.310	-0.002	-0.006	0.016	0.031
	[0.020]	[0.022]	[0.030]	[0.034]	[0.052]	[0.033]	[1.720]	[0.039]	[0.041]	[0.040]	[0.043]
Radius	0.027	-0.022	-0.033	-0.020	-0.065	-0.018	1.509	0.006	0.001	0.020	0.043
	[0.020]	[0.020]	[0.030]	[0.034]	[0.054]	[0.042]	[1.653]	[0.038]	[0.039]	[0.040]	[0.040]

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. El estimador de Radius usa 100 repeticiones (bootstrapping) para calcular los errores. Los coeficientes positivos se interpretan como más inseguridad alimentaria (ver diccionario de variables).

3.5.2. Resultados cualitativos

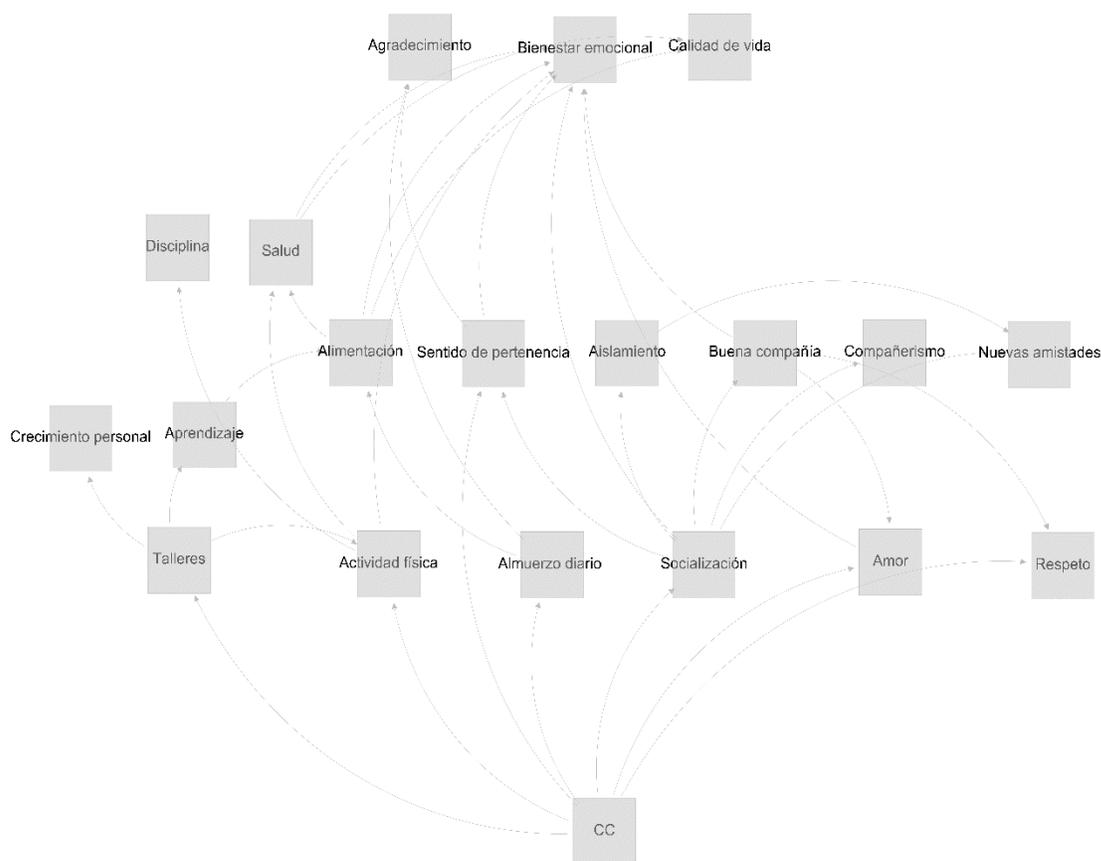
Aunque los resultados cuantitativos no encuentran una relación significativa entre los comedores y la disminución de la seguridad alimentaria, desde la perspectiva cualitativa, puede decirse que las personas consideran que la asistencia a los comedores les permite acceder a una comida diaria (el almuerzo). Este acceso a una comida diaria está también relacionado, en las narrativas de las personas, con una sensación de seguridad y de reducir las preocupaciones por conseguir alimentos: las personas que asisten a los comedores saben que, independientemente de las circunstancias, pueden contar con al menos una comida diaria.

Como se puede ver en el siguiente mapa causal (Gráfico 14), este acceso a una comida diaria produce, a su vez, una mejora en la alimentación y un sentimiento de agradecimiento para con el comedor. Esta mejora en la alimentación está asociada también con el hecho de que esa comida diaria se presenta como una comida sana y variada, y, en tanto que tal, las personas creen que mejora su alimentación. Esta mejora en la alimentación se asocia, en últimas, con mejoras en el bienestar subjetivo y la calidad de vida.

Ahora bien, aunque en las narrativas y los juicios causales de las personas no aparece de manera espontánea una relación entre el comedor y la asistencia escolar, sí emergen otras relaciones causales no menos importantes desde el punto de vista de las personas. Una de dichas relaciones emergentes, en el sentido de que no fue el fruto de una respuesta a una pregunta que se les

formuló explícitamente a las personas y no fue considerada en las categorías iniciales, es la actividad física. Según los beneficiarios, el hecho de caminar y desplazarse al comedor genera una actividad física que también incide en la salud y el bienestar emocional. Nótese que la actividad física recibe también los efectos de los talleres, efectos que se refieren a que en estas actividades aprenden acerca de hábitos saludables y, en ocasiones realizan en estos mismos espacios talleres de actividad física como tal.

Gráfico 14. Mapa causal sintético Comedores Comunitarios



Fuente: elaboración propia con base en la unidad hermenéutica de la evaluación (2024)

Siguiendo con el análisis del mapa causal, los otros efectos inmediatos que se desprenden de los CC se refieren a los fenómenos interconectados de la socialización, el amor y el respeto. Aunque en otras modalidades (BCA, CA) la socialización juega un papel importante en la experiencia de las personas, es en los CC en los que este aspecto cobra mayor relevancia. La socialización se relaciona en los juicios causales con el sentido de pertenencia, la disminución del aislamiento social de algunas personas, con el compañerismo y con el hecho de conocer a otras personas (nuevas amistades). De

estos efectos derivados de la socialización, el compañerismo y las nuevas amistades son categorías que pueden ser asimiladas a elementos del capital social, advirtiendo que esta categoría no es parte de los juicios de las personas, sino que corresponde a la interpretación experta que se le puede dar: el compañerismo tiene un significado de ayuda mutua, de escucharse y de hacerse favores; las nuevas amistades son contactos que pueden expandir la red de las personas.

Aparte de estos efectos que parecen apuntar al capital social, la socialización y la experiencia misma de asistir al comedor contienen también un elemento “hedonista”. Por elemento hedonista se entiende los elementos de goce y placer presentes en el bienestar subjetivo. En efecto, en los relatos se repite una y otra vez la importancia de la buena compañía, el placer de compartir la mesa con alguien que nos agrada o los sentimientos que se derivan de la amistad: la escucha, la conversación, la atención que se le prodiga y que prodiga el otro. Como se ve en la figura, estos elementos del comedor le apuntan al bienestar emocional.

Otro aspecto que los CC comparten con algunas otras modalidades (en particular con los BCA y las CA) son las actividades de inclusión y de promoción de hábitos y estilos de vida saludables. Estos, que en el mapa equivalen a los talleres, están asociados con el crecimiento personal y con el aprendizaje. Este aprendizaje, a su vez, contribuye a una mejor alimentación, pues las personas dicen que aprenden sobre los alimentos, como prepararlos, como manejar los desperdicios, entre otros.

Finalmente, para las personas los efectos últimos están relacionados con el agradecimiento, el bienestar emocional (tranquilidad, seguridad, entre otros) y la calidad de vida.

3.5.3. Conclusiones

El análisis revela que los comedores no tienen un impacto significativo en la reducción de la inseguridad alimentaria promedio (de acuerdo a los resultados de la ELCSA), aunque antes de la pandemia se asoció con beneficiarios que tenían mayor nivel de inseguridad alimentaria. Durante y después de la pandemia, esta asociación de los beneficiarios de los comedores comunitarios continua, pero la inseguridad alimentaria es menor al compararse con el periodo antes de la pandemia, aunque sin significancia estadística. Además, el ser beneficiario o sujeto objeto de tratamiento se asocia con un aumento significativo en la asistencia educativa, pero con una menor probabilidad de estar ocupado laboralmente, sin significancia estadística. Los gastos del hogar no muestran cambios significativos, excepto un aumento en el gasto en mascotas.

Desde una perspectiva cualitativa, las personas beneficiarias perciben que los comedores les garantizan al menos una comida diaria, proporcionando seguridad alimentaria y mejorando su bienestar subjetivo. Los comedores fomentan la socialización, reducen el aislamiento social y promueven hábitos de vida saludables, contribuyendo al bienestar emocional y a una mejor calidad de vida. Las personas también mencionan la actividad física asociada con desplazarse al comedor y a los talleres que promueven los hábitos saludables, los cuales tienen efectos positivos en su salud

y bienestar emocional. En conjunto, aunque los impactos cuantitativos no son concluyentes, las narrativas de los usuarios destacan beneficios importantes en términos de mejoras a la inseguridad alimentaria percibida, mayor bienestar emocional, incremento de la cohesión social y adquisición de mejores hábitos de vida saludables.

3.6. BONOS CANJEABLES POR ALIMENTOS

3.6.1. Resultados cuantitativos

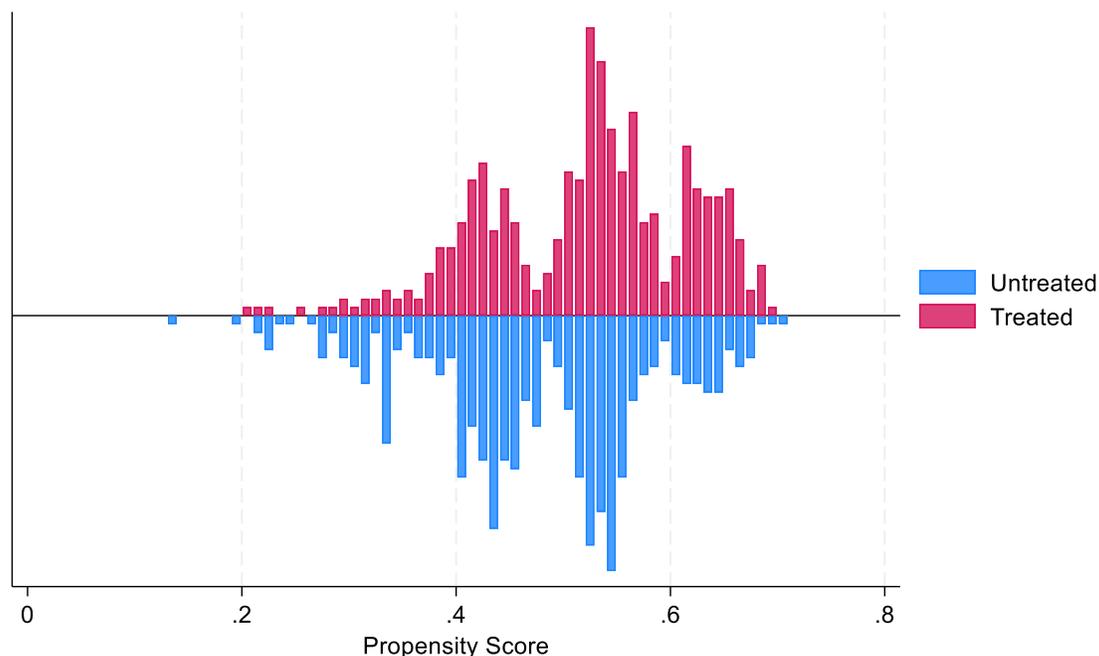
- **Covariables y soporte común**

Se usó el comando *pscore* en STATA con el fin de estimar el puntaje de propensión del tratamiento incluyendo variables relevantes, así como estudiar el balanceo de las variables pre-tratamiento en los diferentes bloques de la muestra sugeridos por el comando. Las variables elegidas para el soporte común (*edad, edad al cuadrado, dummy del departamento, zona, sexo, dummy población diferencial, cantidad de personas que conforman el hogar, cantidad de personas que dependen del jefe del hogar, máximo nivel educativo alcanzado por alguien del hogar, máximo nivel educativo alcanzado por la persona encuestada*)²¹ se testean en cinco bloques y la propiedad de balanceo se satisface (ver anexo 14).

Posteriormente, se usó el comando *psmatch2* en STATA sobre el conjunto de variables elegidas con el fin de realizar una prueba adicional de balanceo y visualizar la distribución de las probabilidades de participación en los grupos control y tratamiento. El Gráfico 15 presenta la distribución del Propensity para la modalidad de bonos.

²¹ Relacionas en la Tabla 7. Variables para soporte común: general y por modalidad.

Gráfico 15. Distribución de Propensity Score Matching para bonos



Nota: elaboración propia.

El Pseudo R^2 del test de balanceo es 0,001 y sugiere un buen balance entre grupos control y tratamiento (ver anexo 14). La Tabla 83 presenta el balance de covariables después de realizado el emparejamiento. Las variables se encuentran balanceadas. En términos generales, la modalidad de bonos presenta un buen balanceo en términos de las covariables del emparejamiento y soporte común.

Tabla 83. Balance de covariables, bonos

Variable ²²	Mean			t-test	
	Treated	Control	%bias	t	p> t
Edad	45.649	45.634	0.1	0.01	0.989
Edad al cuadrado	2370.9	2375.5	-0.3	-0.04	0.968
Dummy departamento	0.58998	0.59202	-0.4	-0.06	0.951
Zona	0.00911	0.00779	1	0.21	0.831
Sexo	0.80638	0.80582	0.1	0.02	0.983
Grupo diferencial	0.33485	0.34264	-1.6	-0.24	0.808
Personas del hogar	3.9749	3.9025	4.2	0.63	0.532
Cantidad de dependientes	3.5125	3.4301	5.2	0.77	0.441
Categoría nivel educativo de algún miembro del hogar	1.9932	1.9981	-0.7	-0.1	0.918

²² Para más detalle de la definición de las variables ver Tabla 5. Diccionario de variables consideradas para controlar.

Categoría nivel educativo persona encuestada	1.5353	1.5429	-1.1	-0.17	0.867
--	--------	--------	------	-------	-------

Nota: Ver anexo 14 sobre salidas del análisis de balanceo.

- **Impactos sobre las variables de primer orden**

La Tabla 84 sugiere que los bonos no afectan significativamente el nivel de seguridad alimentaria medida por la ELCSA promedio (*ELCSA promedio*). Si bien el tratamiento se asocia con un nivel de inseguridad alimentaria (*ELCSA promedio*) más bajo, los resultados no son estadísticamente significativos ni al 10% de nivel de significancia. Al dividir el análisis por periodo de tiempo con respecto a la pandemia, el grupo tratamiento en el periodo antes de la pandemia está asociado con una inseguridad alimentaria (*ELCSA antes de pandemia*) de entre 2 y 2,5 puntos porcentuales mayor con respecto al grupo control, diferencia que no es estadísticamente significativa. Por otro lado, el tratamiento se asocia con una disminución estadísticamente significativa de entre 4,1 y 4,4 puntos porcentuales durante el periodo de pandemia (*ELCSA durante pandemia*). Los bonos también se asocian con una disminución no estadísticamente significativa de entre 0,7 y 0,9 puntos porcentuales en el periodo después de la pandemia (*ELCSA después de pandemia*). En términos generales, los resultados por ambos enfoques sugieren que los bonos se asocian con una disminución en la inseguridad alimentaria, fenómeno que es estadísticamente significativo en el periodo durante la pandemia²³.

Tabla 84. Impactos bonos canjeables sobre variables de primer orden

VARIABLE ²⁴	(1) ELCSA promedio	(2) ELCSA antes de pandemia	(3) ELCSA durante pandemia	(4) ELCSA después de pandemia	(5) Proporción consumo de 12 grupos de alimentos	(6) Porcentaje de gasto en alimentación	(7) Consumo de comidas
IPW	-0.007 [0.020]	0.025 [0.023]	-0.041* [0.021]	-0.007 [0.023]	0.098*** [0.011]	-0.021* [0.012]	-0.019 [0.034]
Radius	-0.011 [0.019]	0.020 [0.026]	-0.044** [0.022]	-0.009 [0.024]	0.096*** [0.012]	-0.022** [0.011]	-0.021 [0.033]

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. El estimador de Radius usa 100 repeticiones (bootstrapping) para calcular los errores. A excepción de la variable Porcentaje de gasto en alimentación que es la proporción de gasto de hogares en alimentación, los coeficientes positivos se interpretan como más inseguridad alimentaria (ver diccionario de variables). Ver anexos para resultados de las 33 a variables de primer orden analizadas.

El anexo 6 muestra un análisis más detallado sobre las variables que componen la ELCSA. En particular, el tratamiento está asociado de forma negativa y no significativa con la mayoría de las variables que componen la ELCSA (*Quedarse sin alimentos, Quedarse sin dinero, Poca variedad de alimentos, No consumir alguna de las 3 comidas, Comer menos de lo que se debe, Sentir hambre pero no comer, Dejar de comer durante el día, Dejar de tener una alimentación saludable, Poca variedad de alimentos en menores de 18, No consumir alguna de las 3 comidas en menores de 18, Comer menos de lo que se debe en menores de 18 y Disminuir la cantidad servida en menores de 18*).

²³ Considerar precauciones para analizar los resultados considerando las diferencias en el tiempo de tratamiento de la muestra.

²⁴ Para más detalle de la definición de las variables ver Tabla 4. Diccionario de variables resultado.

Con respecto a variables alternativas de inseguridad alimentaria, los bonos se asocian con preocupaciones por la cantidad y el nivel de nutrición de los alimentos (*No tener suficientes alimentos* y *No poder consumir alimentos sanos*).

La Tabla 84 también muestra que el tratamiento disminuye en entre 9,6 y 9,8 puntos porcentuales la variedad de alimentos que el hogar adquiere (*Proporción consumo de 12 grupos de alimentos*). Así mismo, el tratamiento se asocia con una disminución en el porcentaje de gasto del hogar en alimentos (*Porcentaje de gasto en alimentación*). Por último, el tratamiento se asocia con una mayor probabilidad de consumir al menos tres comidas al día (*Consumo de comidas*), sin diferencia estadísticamente significativa.

Algunas posibles razones de la disminución de la variedad de alimentos en los sujetos beneficiarios de los bonos pueden ser: 1. El costo de los alimentos saludables. Los alimentos frescos y saludables pueden ser más caros que los alimentos procesados y envasados. Las familias optan por comprar alimentos más económicos, rendidores y saciadores para estirar su presupuesto y garantizar comidas suficientes en cantidad, sacrificando la calidad y diversidad de su dieta. 2. La falta de conocimientos sobre cómo preparar comidas saludables y equilibradas puede llevar a los beneficiarios elecciones de alimentos menos variados, nutritivos, buscar opciones rápidas y fáciles de preparar. 3. Limitada disponibilidad de alimentos frescos, saludables y económicos en los mercados donde se pueden canjear los bonos.

- **Impactos sobre variables de segundo orden**

La Tabla 85 sugiere que los bonos disminuyen significativamente el porcentaje de gasto en alimentos del hogar. Sin significancia estadística, el tratamiento se asocia con menor porcentaje de gasto en transporte, salud y celular. De nuevo sin significancia estadística, el tratamiento se asocia con un mayor porcentaje de gasto en aseo, educación, servicios públicos, arriendo y mascotas. El tratamiento aumenta las probabilidades de asistencia educativa y la probabilidad de estar ocupado (trabajando), aunque los incrementos no son estadísticamente significativos.

Tabla 85. Impactos de Bonos sobre variables de segundo orden

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
VARIABLE ²⁵	% gasto en alimentación	% gasto en aseo	% gasto transporte	% gasto educación	% gasto en salud	% gasto en servicios públicos	% gasto en telefonía	% gasto en arriendo	% gasto en mascotas	Asiste a educación	Trabajando
IPW	-0.021*	0.004	-0.002	0.007	-0.004	0.008	-0.003	0.009	0.004	0.025	0.018
	[0.012]	[0.004]	[0.006]	[0.006]	[0.004]	[0.008]	[0.003]	[0.016]	[0.003]	[0.018]	[0.033]
Radius	-0.022*	0.004	-0.002	0.007	-0.004	0.008	-0.003	0.007	0.005	0.023	0.019
	[0.013]	[0.004]	[0.006]	[0.006]	[0.004]	[0.007]	[0.003]	[0.019]	[0.004]	[0.018]	[0.034]

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. El estimador de Radius usa 100 repeticiones (bootstrapping) para calcular los errores. Los coeficientes positivos se interpretan como más inseguridad alimentaria (ver diccionario de variables).

²⁵ Para más detalle de la definición de las variables ver Tabla 4. Diccionario de variables resultado.

La Tabla 86 muestra que los bonos aumentan significativamente al 10% la probabilidad en cerca de 3% de educación en modalidad presencial (*Educación presencial*), mientras que disminuyen la probabilidad en alrededor de 6% de dedicación principal de ocupaciones del hogar (*Recibir remuneración*). Así mismo, el tratamiento se asocia no significativamente con una disminución de algunas variables de oferta de trabajo, entre las cuales se encuentran horas de trabajo semanal y probabilidad de trabajo estable.

Tabla 86. Impactos de Bonos sobre variables adicionales de segundo orden

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
VARIABLE	Educación presencial	Buscando trabajo	Oficios del hogar	Recibir remuneración	Buscar trabajo en el último mes	Contrato verbal	Horas trabajadas semanalmente	Tener un contrato	Afiliado a ARL	Afiliado a Caja de Compensación	Trabajo estable
IPW	0.030*	0.030	-0.059*	-0.060	0.001	0.113**	-2.377	-0.009	0.023	-0.010	-0.019
	[0.018]	[0.021]	[0.032]	[0.039]	[0.054]	[0.051]	[1.972]	[0.039]	[0.041]	[0.040]	[0.047]
Radius	0.033*	0.026	-0.059*	-0.059*	-0.009	0.106	-2.419	0.002	0.034	0.002	-0.014
	[0.018]	[0.025]	[0.033]	[0.034]	[0.062]	[0.067]	[1.798]	[0.044]	[0.039]	[0.044]	[0.053]

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. El estimador de Radius usa 100 repeticiones (bootstrapping) para calcular los errores. Los coeficientes positivos se interpretan como más inseguridad alimentaria (ver diccionario de variables).

3.6.2. Resultados cualitativos

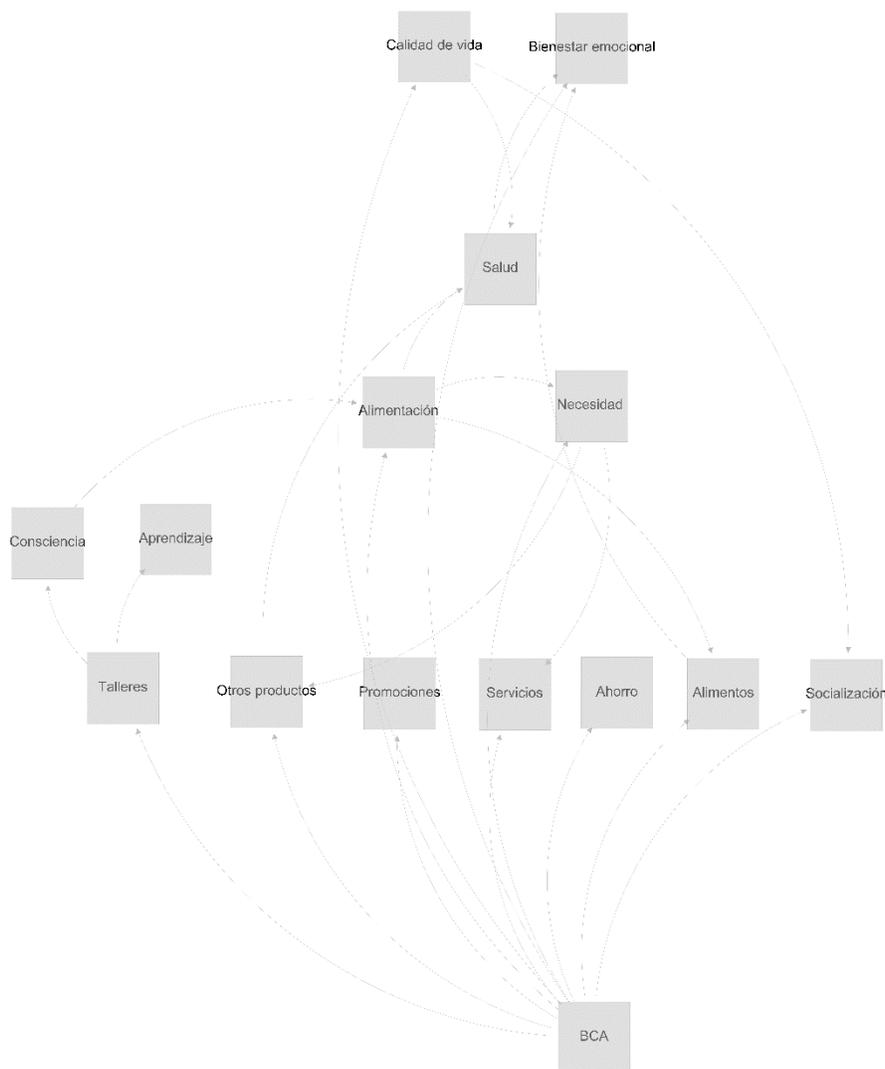
El análisis econométrico solo se encontró una relación estadísticamente significativa entre los BCA y la reducción de la inseguridad alimentaria durante el periodo de pandemia. Complementariamente, el análisis de los juicios causales arroja como resultado que las personas creen que los bonos les permiten acceder a alimentos más variados y saludables, y que este acceso repercute en una mejor alimentación y bienestar emocional (ver Gráfico 16). Una mejora en la alimentación contribuye, a su vez, a la salud de las personas y a la sensación de que se está cubriendo una necesidad.

Los otros efectos inmediatos que señalan los juicios causales son el traslado de gastos entre rubros del presupuesto de las personas, los talleres y, en menor medida, la socialización. El traslado de gastos entre rubros involucra varios aspectos que aparecen en el primer nivel del mapa causal. Al generar acceso a alimentos, los BCA permiten un ahorro (en realidad, una disminución del rubro de gasto en alimentación: las personas dicen que cuando llega el bono gastan una menor proporción de su dinero en mercado). Esto es consistente con las cifras estadísticas que mencioné anteriormente, una disminución en el gasto de alimentación.

A la disminución del rubro en alimentación también contribuye el acceso a las promociones que pueden tener las personas cuando cambian el Bono. Ese menor gasto en alimentación hace que se

puede destinar un dinero al pago de servicios o a la compra de otros productos que, en todo caso, son productos que ayudan a cubrir otras necesidades consideradas como básicas.

Gráfico 16. Mapa causal sintético Bonos Canjeables por Alimentos



Fuente: elaboración propia con base en la unidad hermenéutica de la evaluación (2024)

Aparte de estas dos series de efectos inmediatos (alimentación y disminución en los gastos de dicho rubro) se encuentran los talleres y la socialización. En el caso de los BCA, los talleres tienen dos efectos principales: contribuyen a generar consciencia acerca de la importancia de una buena alimentación y al aprendizaje de las personas: los testimonios mencionan que a través de estas actividades adquieren nuevos conocimientos sobre los alimentos y la alimentación.

La socialización, aunque está presente en esta modalidad, es un efecto mucho más débil y menos saturado que en el caso de los comedores: las personas se refieren a que en esos talleres se

encuentran con personas y conocen gente distinta; sin embargo, de esa socialización no derivan otros efectos importantes y realmente corresponde a menciones marginales en unas pocas citas.

3.6.3. Conclusiones

El análisis sugiere que los bonos no afectan significativamente la ELCSA promedio, aunque están asociados con una menor inseguridad alimentaria, especialmente durante la pandemia, donde se observa una disminución estadísticamente significativa de entre 4,1 y 4,4 puntos porcentuales. Los bonos también se asocian a una menor variedad de alimentos adquiridos y el porcentaje de gasto del hogar en alimentos, pero aumentan la probabilidad de consumir al menos tres comidas al día, aunque sin diferencia estadísticamente significativa. En términos de variables de segundo orden, los bonos disminuyen significativamente el porcentaje de gasto en alimentos y se asocian con menor gasto en transporte, salud y celular, aunque incrementan el gasto en aseo, educación, servicios públicos, arriendo y mascotas, sin significancia estadística. Además, aumentan la probabilidad de asistencia educativa y de estar ocupado, y la probabilidad de educación presencial, mientras disminuyen la dedicación a ocupaciones del hogar.

Desde una perspectiva cualitativa, las personas beneficiarias “creen” que los bonos les permiten acceder a alimentos más variados y saludables, aunque este resultado no concuerda con los resultados cuantitativos. Posiblemente, más que la variedad, es la “sensación” de poder adquirir alimentos en términos de cantidad, lo que se refleja en la mejor percepción de bienestar emocional. Los bonos también facilitan el traslado de gastos entre diferentes rubros del presupuesto, permitiendo ahorrar en alimentación y destinar recursos a otras necesidades básicas. Los talleres en que participan los beneficiarios asociados a los bonos generan conciencia sobre la importancia de una buena alimentación y proporcionan nuevos conocimientos, aunque la socialización derivada de estos talleres es menos destacada comparada con otras modalidades (comedores comunitarios). En conjunto, los impactos cuantitativos y cualitativos indican que los bonos contribuyen a la mejora de la seguridad alimentaria percibida, bienestar emocional y manejo eficiente del presupuesto familiar.

3.7. CANASTAS ALIMENTARIAS

3.7.1. Resultados cuantitativos

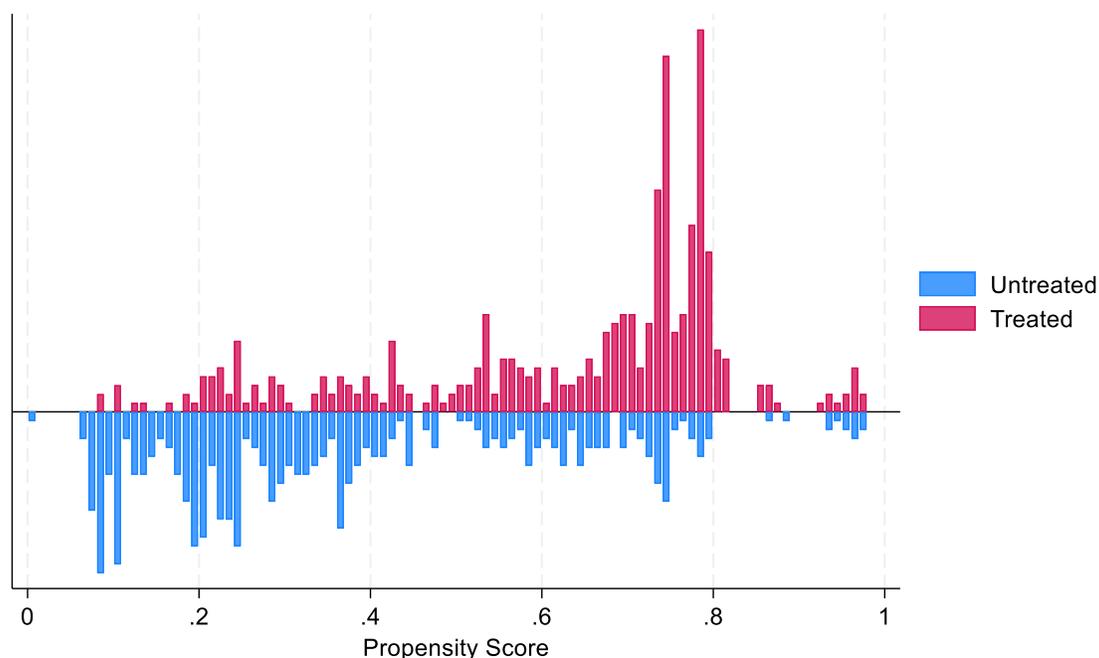
- **Covariables y soporte común**

Se usó el comando *pscore* en STATA con el fin de estimar el puntaje de propensión del tratamiento incluyendo variables relevantes, así como estudiar el balanceo de las variables pre-tratamiento en los diferentes bloques de la muestra sugeridos por el comando. Las variables elegidas para el soporte común (*edad*, *edad al cuadrado*, *dummy del departamento*, *zona*, *sexo*, *dummy población diferencial*, *máximo nivel educativo alcanzado por la persona encuestada*, *tipo de propiedad de la*

vivienda)²⁶ se testean en siete bloques, y únicamente las variables (*zona y dummy población diferencial*) no está balanceadas en el cuarto bloque (ver anexo 14).

Posteriormente, se usó el comando *psmatch2* en STATA sobre el conjunto de variables elegidas con el fin de realizar una prueba adicional de balanceo y visualizar la distribución de las probabilidades de participación en los grupos control y tratamiento. El Gráfico 17 presenta la distribución del Propensity Score para la modalidad de canastas.

Gráfico 17. Distribución de Propensity Score Matching para canastas alimentarias



Nota: elaboración propia.

El Pseudo R^2 del test de balanceo es 0,003 y sugiere un balance aceptable entre grupos control y tratamiento (ver anexo 14). La Tabla 87 presenta el balance de covariables después de realizado el emparejamiento. Las variables se encuentran balanceadas y únicamente hay diferencias significativas al 11% en la variable (*Zona*). En términos generales, no fue sencillo encontrar un balance aceptable para la modalidad de canastas, por lo que se sugiere tomar precauciones a la hora de analizar los resultados de esta modalidad.

Tabla 87. Balance de covariables, canastas

Variable ²⁷	Mean			t-test	
	Treated	Control	%bias	t	p> t
Edad	41.482	40.808	4.7	0.76	0.449

²⁶ Relacionadas en la Tabla 7. Variables para soporte común: general y por modalidad

²⁷ Para más detalle de la definición de las variables ver Tabla 5. Diccionario de variables consideradas para controlar.

Edad al cuadrado	1885.9	1834.6	4	0.66	0.506
Dummy departamento	0.3357	0.32794	1.6	0.24	0.811
Zona	0.18676	0.1456	12.8	1.61	0.108
Sexo	0.84397	0.84475	-0.2	-0.03	0.975
Grupo diferencial	0.69976	0.73687	-7.9	-1.2	0.231
Categoría nivel educativo persona encuestada	1.5343	1.5499	-2.3	-0.35	0.726
Vivienda propia	0.19622	0.18771	2.1	0.31	0.754

Nota: Ver anexo 14 sobre salidas del análisis de balanceo.

- **Impactos sobre las variables de primer orden**

La Tabla 88 sugiere que las canastas no afectan significativamente la ELCSA promedio (*ELCSA promedio*) ya que los resultados no son estadísticamente significativos. Al dividir el análisis por periodo de tiempo con respecto a la pandemia, el grupo tratamiento durante el periodo antes de la pandemia está asociado con una inseguridad alimentaria (*ELCSA antes de pandemia*) de 8,5 puntos porcentuales mayor con respecto al grupo control, diferencia estadísticamente significativa bajo la especificación radius. Por otro lado, el tratamiento se asocia con una disminución no estadísticamente significativa durante los periodos de pandemia (*ELCSA durante pandemia*) y después de la pandemia (*ELCSA después de pandemia*). En términos generales, los resultados sugieren que antes de la pandemia el tratamiento se asocia significativamente con mayor inseguridad alimentaria, mientras que durante y después de la pandemia el tratamiento se asocia con menor inseguridad alimentaria²⁸.

Tabla 88. Impactos canastas alimentarias sobre variables de primer orden

VARIABLE	(1) ELCSA promedio	(2) ELCSA antes de pandemia	(3) ELCSA durante pandemia	(4) ELCSA después de pandemia	(5) Proporción consumo de 12 grupos de alimentos	(6) Porcentaje de gasto en alimentación	(7) Consumo de comidas
IPW	-0.001 [0.037]	0.059 [0.054]	-0.004 [0.047]	-0.060 [0.040]	0.094*** [0.019]	0.005 [0.026]	-0.145** [0.072]
Radius	0.004 [0.029]	0.085** [0.035]	-0.039 [0.027]	-0.034 [0.032]	0.108*** [0.013]	-0.010 [0.019]	-0.055 [0.051]

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. El estimador de Radius usa 100 repeticiones (bootstrapping) para calcular los errores. A excepción de la variable Porcentaje de gasto en alimentación que es la proporción de gasto de hogares en alimentación, los coeficientes positivos se interpretan como más inseguridad alimentaria (ver diccionario de variables). Ver anexos para resultados de las 33 variables de primer orden analizadas.

El anexo 8 muestra un análisis más detallado sobre las variables que componen la ELCSA. En particular, el tratamiento está asociado con más eventos en que, por falta de recursos, un menor de 18 años en el hogar dejó de desayunar, almorzar o cenar (*No consumir alguna de las 3 comidas en*

²⁸ Considerar precauciones para analizar los resultados considerando las diferencias en el tiempo de tratamiento de la muestra

menores de 1818). Así mismo, el tratamiento se asocia con eventos en que, por falta de recursos, un menor de 18 años en el hogar comió menos de dos veces al día (*Dejar de comer durante el día en menores de 1818*).

La Tabla 88 también sugiere que el tratamiento se asocia con una disminución significativa en la variedad de alimentos del hogar (*Proporción consumo de 12 grupos de alimentos*), así como hay evidencia de consumir menos de tres comidas al día (*Consumo de comidas*). El tratamiento no cambia significativamente el porcentaje de gasto en el hogar dedicado a alimentación (*Porcentaje de gasto en alimentación*).

- **Impactos sobre variables de segundo orden**

La Tabla 89 sugiere que el tratamiento no cambia significativamente el porcentaje de gasto en alimentos del hogar. Haciendo énfasis en las estimaciones por IPW, se sugiere que las canastas aumentan significativamente el gasto en servicios públicos mientras que reducen significativamente la proporción de gasto en mascotas. Bajo esta especificación y sin significancia estadística, el tratamiento aumenta el porcentaje de gasto en educación, arriendo y celular, mientras que disminuye la proporción de gasto en transporte y salud. El tratamiento aumenta la probabilidad de asistencia educativa en 3,2 puntos porcentuales en el grupo de tratados, diferencia que es significativa al 10%. No obstante, el tratamiento también se asocia con una menor probabilidad de estar ocupado, aunque sin significancia estadística.

Tabla 89. Impactos de Canastas sobre variables de segundo orden

VARIABLE ²⁹	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
	% gasto en alimentación	% gasto en aseo	% gasto transporte	% gasto educación	% gasto en salud	% gasto en servicios públicos	% gasto en telefonía	% gasto en arriendo	% gasto en mascotas	Asiste a educación	Trabajando
IPW	0.005	-0.022	-0.011	0.007	-0.008	0.029***	0.006	0.006	-0.012*	0.032*	-0.061
	[0.026]	[0.021]	[0.017]	[0.011]	[0.009]	[0.009]	[0.004]	[0.023]	[0.006]	[0.017]	[0.072]
Radius	-0.010	0.006	0.017*	0.011	0.003	0.007	0.005	-0.037	-0.001	0.009	0.039
	[0.019]	[0.006]	[0.010]	[0.007]	[0.004]	[0.008]	[0.004]	[0.023]	[0.002]	[0.025]	[0.044]

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. El estimador de Radius usa 100 repeticiones (bootstrapping) para calcular los errores. Los coeficientes positivos se interpretan como más inseguridad alimentaria (ver diccionario de variables).

La Tabla 90 muestra que el tratamiento aumenta significativamente en más de 5% la probabilidad de recibir remuneración en el trabajo (*Recibir remuneración*), así como aumenta significativamente la probabilidad de trabajo estable en alrededor de 18% (*Trabajo estable*). Así mismo, el tratamiento se asocia no significativamente con un aumento en la probabilidad de tener contrato de trabajo y de tener un trabajo estable.

²⁹ Para más detalle de la definición de las variables ver Tabla 4. Diccionario de variables resultado.

Tabla 90. Impactos de Canastas sobre variables adicionales de segundo orden

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
VARIABLE	Educación presencial	Buscando trabajo	Oficios del hogar	Recibir remuneración	Buscar trabajo en el último mes	Contrato verbal	Horas trabajadas semanalmente	Tener un contrato	Afiliado a ARL	Afiliado a Caja de Compensación	Trabajo estable
IPW	0.006 [0.040]	0.013 [0.045]	0.023 [0.056]	0.081*** [0.031]	0.044 [0.087]	0.116** [0.045]	-0.136 [4.192]	0.013 [0.107]	-0.036 [0.115]	0.039 [0.107]	0.178** [0.088]
Radius	-0.007 [0.020]	-0.001 [0.032]	-0.018 [0.046]	0.057* [0.034]	0.007 [0.081]	0.093 [0.075]	-0.634 [2.548]	0.049 [0.056]	0.105 [0.066]	0.075 [0.063]	0.178*** [0.061]

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. El estimador de Radius usa 100 repeticiones (bootstrapping) para calcular los errores. Los coeficientes positivos se interpretan como más inseguridad alimentaria (ver diccionario de variables).

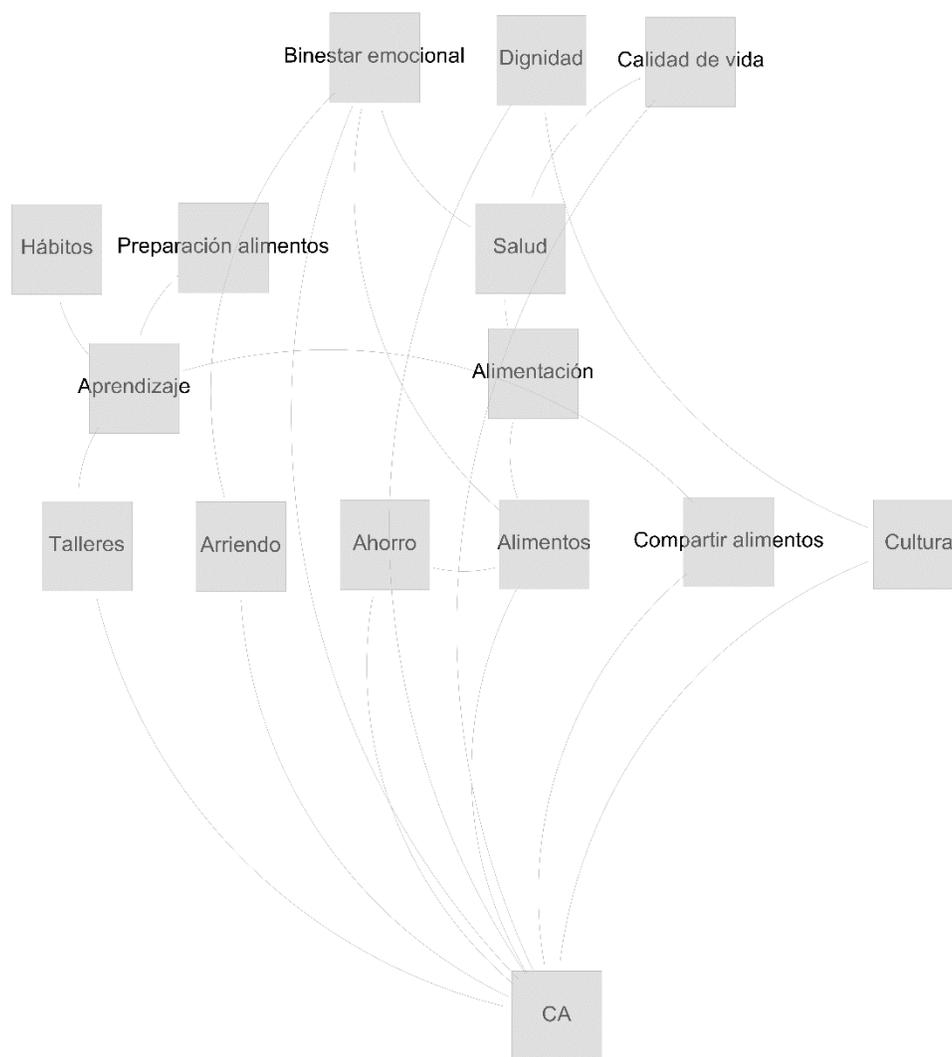
3.7.2. Resultados cualitativos

Al igual que el resto de las modalidades, el análisis cualitativo de los juicios causales, a diferencia del análisis cuantitativo que no encuentra un vínculo estadísticamente significativo entre las CA y la seguridad alimentaria, sugiere que las personas consideran que este beneficio les permite acceder a alimentos (ver Gráfico 18). Según algunos de los beneficiarios entrevistados y aquellos que participaron en los talleres, cuando se distribuyen las canastas tienen la posibilidad de obtener alimentos que normalmente se restringen por su costo (generalmente carnes, pollo y pescado) o que normalmente no consumen porque no está dentro de su dieta habitual. En este sentido, la canasta también les brinda a las personas la posibilidad de obtener y probar alimentos, nuevos y beneficiarse de una mayor diversidad.

El acceso a alimentos que permite la canasta familiar, a una mayor variedad y cantidad, produce según las personas una mejora global en la alimentación. Las personas también derivan de estos efectos sobre la alimentación una contribución a la salud y al bienestar emocional. Esta contribución está mediada por la sensación de seguridad de tener alimentos, la reducción del estrés ligado a la consecución de alimentos y la satisfacción que produce poder tener alimentos que compartir en familia.

Aparte de los afectos en la alimentación, las personas también consideran que las CA, en línea con los resultados cuantitativos que indican que aumentan los gastos en otros rubros como el pago de servicios, les permite ahorrar y destinar ese dinero – por ejemplo – al pago del arriendo o a otras necesidades básicas. Los testimonios que señalan que la disminución de gastos en alimentación les genera un ahorro apuntan a que este ahorro representa más bien una redistribución de gastos o unos gastos que se pueden diferir momentáneamente. Por supuesto, en estas materias cuenta también la historia particular de los beneficiarios: en los talleres, por ejemplo, se recogió el testimonio de un miembro de una comunidad indígena que aseguró que el ahorro generado por la canasta lo destinó a la compra de vivienda. Pero esto es una excepción.

Gráfico 18. Mapa causal sintético Canastas Alimentarias



Fuente: elaboración propia con base en la unidad hermenéutica de la evaluación (2024)

Aunque no se recogieron testimonios que respalden el hallazgo cuantitativo relacionado con el aumento de la asistencia escolar, los beneficiarios de las CA reconocen, al que en los casos de los CC y los BCA, efectos positivos relacionados con las actividades de inclusión social como los talleres. Según los beneficiarios, estos talleres generan aprendizajes que repercuten en los hábitos (e.g. adquirir hábitos más saludables) y la adquisición de nuevos conocimientos acerca de los alimentos y su preparación.

De manera similar a las dos modalidades anteriores, los beneficiarios consideran que las CA tienen efectos positivos en la socialización y contribuyen, como ya se había señalado, a la posibilidad de compartir alimentos en familia.

El elemento diferencial de las CA, en comparación con las otras modalidades, parece girar alrededor del apoyo que las canastas prestan a la cultura. Según algunos de los testimonios recogidos, las canastas contribuyen a la cultura en la medida en que les ayudan a sus integrantes a aligerar las cargas, las preocupaciones y, en últimas, a sobrevivir.

3.7.3. Conclusiones

El análisis muestra que las canastas alimentarias no afectan significativamente la ELCSA promedio, aunque antes de la pandemia se asocian con un aumento significativo en la inseguridad alimentaria. Durante y después de la pandemia, esta asociación se invierte ligeramente sin significancia estadística. Las canastas también disminuyen la variedad de alimentos y aumentan la probabilidad de consumir menos de tres comidas al día, sin cambiar significativamente el gasto en alimentación del hogar. Desde el punto de vista de las variables de segundo orden, las canastas aumentan significativamente el gasto en servicios públicos y disminuyen el gasto en mascotas, además de incrementar la probabilidad de asistencia educativa y de recibir remuneración en el trabajo.

Cualitativamente, los beneficiarios perciben que las canastas les permiten acceder a alimentos más variados y costosos, mejorando su alimentación, salud y bienestar emocional al reducir el estrés asociado con la obtención de alimentos. Las canastas también facilitan la redistribución del presupuesto familiar, permitiendo destinar ahorros en alimentación a otras necesidades básicas como el arriendo. Además, los talleres asociados a las canastas promueven hábitos alimenticios saludables y generan aprendizajes significativos. Los beneficiarios también reconocen efectos positivos en la socialización y la posibilidad de compartir alimentos en familia. Las canastas contribuyen a aliviar las cargas y preocupaciones del hogar, ayudando a los beneficiarios a sobrellevar sus circunstancias. En conjunto, aunque los impactos cuantitativos no son concluyentes, los testimonios cualitativos resaltan beneficios importantes en la seguridad alimentaria percibida, bienestar emocional y manejo del presupuesto familiar.

3.8. TRANSFERENCIAS MONETARIAS NO CONDICIONADAS O INGRESO MÍNIMO GARANTIZADO (IMG)

3.8.1. Resultados cuantitativos

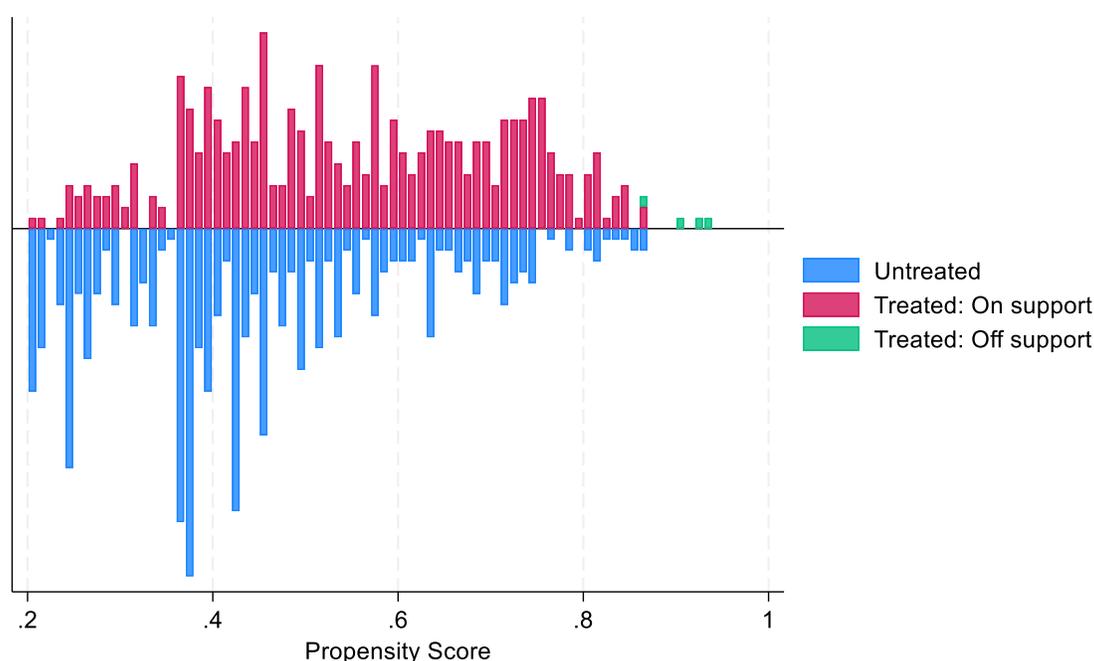
- **Covariables y soporte común**

Se usó el comando *pscore* en STATA con el fin de estimar el puntaje de propensión del tratamiento incluyendo variables relevantes, así como estudiar el balanceo de las variables pre-tratamiento en

los diferentes bloques de la muestra sugeridos por el comando. Las variables elegidas para el soporte común (*edad, edad al cuadrado, zona, dummy población diferencial, cantidad de personas que dependen del jefe del hogar, máximo nivel educativo alcanzado por alguien del hogar, máximo nivel educativo alcanzado por la persona encuestada, tipo de propiedad de la vivienda*)³⁰ se testean en siete bloques y la propiedad de balanceo se satisface (ver anexo 14).

Posteriormente, se usó el comando *psmatch2* en STATA sobre el conjunto de variables elegidas con el fin de realizar una prueba adicional de balanceo y visualizar la distribución de las probabilidades de participación en los grupos control y tratamiento. El Gráfico 19 presenta la distribución del Propensity para la modalidad de TMNC.

Gráfico 19. Distribución de Propensity Score Matching para TMNC



Nota: elaboración propia.

El Pseudo R^2 del test de balanceo es 0,002 y sugiere un buen balance entre grupos control y tratamiento (ver anexo 14). La Tabla 91 presenta el balance de covariables después de realizado el emparejamiento. En términos generales, la modalidad de TMNC presenta un buen balanceo en términos de las covariables del emparejamiento y soporte común. No obstante, se debe tener precaución con la interpretación de los resultados considerando la distribución de probabilidades de participación no homogéneas entre grupos control y tratamiento de acuerdo con el análisis gráfico.

³⁰ Relacionadas en la Tabla 7. Variables para soporte común: general y por modalidad.

Tabla 91. Balance de covariables, TMNC

Variable ³¹	Mean			t-test	
	Treated	Control	%bias	t	p> t
Edad	49.795	50.66	-5.9	-0.78	0.435
Edad al cuadrado	2740.9	2823.4	-5.6	-0.76	0.445
Zona	0.02123	0.0198	1.1	0.15	0.883
Grupo diferencial	0.27358	0.28697	-2.9	-0.43	0.665
Cantidad de dependientes	3.0165	2.9977	1.3	0.19	0.852
Categoría nivel educativo de algún miembro del hogar	1.9811	2.02	-5.1	-0.75	0.453
Categoría nivel educativo persona encuestada	1.5873	1.5914	0.6	-0.08	0.935
Vivienda propia	0.19104	0.18405	1.6	0.26	0.795

Nota: Ver anexo 14 sobre salidas del análisis de balanceo.

- **Impactos sobre las variables de primer orden**

La Tabla 92 sugiere que las TMNC no afectan significativamente la ELCSA promedio (*ELCSAELCSA promedio*). El tratamiento se asocia con un ELCSA promedio más alto (mayor inseguridad alimentaria), resultados estadísticamente significativos. Al dividir el análisis por periodo de tiempo con respecto a la pandemia, el grupo tratamiento durante el periodo antes de la pandemia está asociado con una inseguridad alimentaria (*ELCSAELCSA antes de pandemia*) de entre 9,4 y 9,8 puntos porcentuales mayor con respecto al grupo control, diferencia estadísticamente significativa al 1%. A diferencia de los otros programas, el tratamiento no se asocia con una disminución en la seguridad alimentaria en los periodos durante y después de la pandemia. Durante la pandemia, el tratamiento se asocia con entre 5 y 5,6 puntos porcentuales de mayor seguridad alimentaria (*ELCSAELCSA durante pandemia*). Después la pandemia, el tratamiento se asocia con entre 4,5 y 5,1 puntos porcentuales de mayor seguridad alimentaria (*ELCSAELCSA después de pandemia*). En términos generales, los resultados por ambos enfoques sugieren que las TMNC se asocian con una mayor inseguridad alimentaria, fenómeno que es estadísticamente significativo tanto para la variable promedio como para cada uno de los tres periodos de análisis³².

³¹ Para más detalle de la definición de las variables ver Tabla 5. Diccionario de variables consideradas para controlar.

³² Considerar precauciones para analizar los resultados considerando las diferencias en el tiempo de tratamiento de la muestra.

Tabla 92. Impactos transferencias monetarias no condicionadas sobre variables de primer orden

VARIABLE ³³	(1) ELCSA promedio	(2) ELCSA antes de pandemia	(3) ELCSA durante pandemia	(4) ELCSA después de pandemia	(5) Proporción consumo de 12 grupos de alimentos	(6) Porcentaje de gasto en alimentación	(7) Consumo de comidas
IPW	0.068*** [0.024]	0.098*** [0.027]	0.056** [0.025]	0.051* [0.026]	0.162*** [0.015]	0.003 [0.012]	0.017 [0.039]
Radius	0.063*** [0.018]	0.094*** [0.025]	0.050** [0.025]	0.045* [0.025]	0.164*** [0.014]	0.004 [0.013]	-0.002 [0.037]

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. El estimador de Raius usa 100 repeticiones (bootstrapping) para calcular los errores. A excepción de la variable Porcentaje de gasto en alimentación que es la proporción de gasto de hogares en alimentación, los coeficientes positivos se interpretan como más inseguridad alimentaria (ver diccionario de variables). Ver anexos para resultados de las 33 variables de primer orden analizadas.

El anexo 10 muestra un análisis más detallado sobre las variables que componen la ELCSA. En el caso de TMNC, el tratamiento está asociado con una proporción significativa de las variables consideradas por la ELCSA, destacando aquellas no relacionadas con menores de edad (*Preocupación por que se acabaran los alimentos, Quedarse sin alimentos, Quedarse sin dinero, No consumir alguna de las 3 comidas, Comer menos de lo que se debe, Sentir hambre pero no comer y Dejar de comer durante el día*). Confirmando la relación entre tratamiento y diferentes variables de inseguridad alimentaria, el tratamiento se asocia positivamente con variables de cantidad, calidad y componente nutricional de los alimentos consumidos por el hogar en el set de variables alternativas a la ELCSA (*No tener suficientes alimentos, No poder consumir alimentos sanos, Consumir poca variedad de alimentos, Saltarse una comida, Comer menos de lo que pensaba y Quedarse sin alimentos*).

La Tabla 92 también sugiere que el tratamiento se asocia con una menor variedad de alimentos consumidos por el hogar (*Proporción consumo de 12 grupos de alimentos*), mientras que no se encuentra efectos sobre la cantidad de comidas ni el porcentaje del gasto del hogar dedicado a alimentación (*Porcentaje de gasto en alimentación y Consumo de comidas*). Ser beneficiario de las TMNC no necesariamente se reflejará en una dieta más diversa, en especial debido a que este apoyo alimentario no es condicionado a ningún compromiso por parte de quien recibe la transferencia monetaria. El beneficiario puede gastar los recursos en las necesidades que considere más conveniente y necesite para ese momento. Adicionalmente, este apoyo no posee ningún componente educativo en temas de alimentación que promueva la adquisición de alimentos de buena calidad y en suficiente variedad.

- **Impactos sobre las variables de segundo orden**

La Tabla 93 sugiere que las TMNC no cambian significativamente el porcentaje de gasto en alimentos del hogar. Sin significancia estadística, el tratamiento se asocia con menor porcentaje de gasto en transporte, salud, servicios públicos, celular y mascotas. De nuevo sin significancia estadística, el tratamiento se asocia con un mayor porcentaje de gasto en alimentación, aseo y arriendo. Las TMNC

³³ Para más detalle de la definición de las variables ver Tabla 4. Diccionario de variables resultado.

aumentan el gasto en educación en 0,9 puntos porcentuales, diferencia significativa al 10%. El tratamiento aumenta la probabilidad de asistencia educativa, sin significancia estadística. Por otro lado, el tratamiento también se asocia con una menor probabilidad de estar ocupado (*trabajando*) de más del 10%, con significancia estadística al 1%. Las transferencias reducen la probabilidad de estar trabajando, asumiendo que se afecta negativamente la oferta de trabajo para el grupo tratado.

Tabla 93. Impactos de TMNC sobre variables de segundo orden

VARIABLE	(1) % gasto en alimentación	(2) % gasto en aseo	(3) % gasto transporte	(4) % gasto educación	(5) % gasto en salud	(6) % gasto en servicios públicos	(7) % gasto en telefonía	(8) % gasto en arriendo	(9) % gasto en mascotas	(10) Asiste a educación	(11) Trabajando
IPW	0.003 [0.012]	0.000 [0.004]	-0.016 [0.010]	0.009* [0.005]	-0.005 [0.007]	-0.002 [0.007]	-0.001 [0.004]	0.013 [0.015]	-0.002 [0.003]	0.008 [0.017]	-0.118*** [0.039]
Radius	0.004 [0.012]	-0.001 [0.005]	-0.014 [0.009]	0.009* [0.005]	-0.006 [0.007]	-0.002 [0.008]	-0.002 [0.004]	0.014 [0.016]	-0.002 [0.004]	0.006 [0.016]	-0.107*** [0.031]

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. El estimador de Radius usa 100 repeticiones (bootstrapping) para calcular los errores. Los coeficientes positivos se interpretan como más inseguridad alimentaria (ver diccionario de variables).

Las TMNC tiene un impacto significativo y negativo sobre diferentes variables de la fuerza laboral, al disminuir en más de 10% las probabilidades de contar con contrato de trabajo y trabajo estable, así como de aportes a riesgos profesionales y cajas de compensación familiar (*Tener un contrato, Afiliado a ARL, Afiliado a Caja de Compensación, Trabajo estable*). En el mismo sentido, las TMNC aumentan significativamente en cerca de 5% la probabilidad de estar buscando trabajo.

Tabla 94. Impactos de TMNC sobre variables adicionales de segundo orden

VARIABLE	(1) Educación presencial	(2) Buscando trabajo	(3) Oficios del hogar	(4) Recibir remuneración	(5) Buscar trabajo en el último mes	(7) Contrato verbal	(8) Horas trabajadas semanalmente	(9) Tener un contrato	(10) Afiliado a ARL	(11) Afiliado a Caja de Compensación
IPW	0.023 [0.023]	0.054** [0.024]	0.031 [0.038]	-0.019 [0.040]	0.037 [0.063]	-3.352 [2.311]	-0.148*** [0.048]	0.170** [0.049]	-0.109** [0.049]	-0.114** [0.054]
Radius	0.011 [0.019]	0.045* [0.023]	0.040 [0.036]	-0.029 [0.037]	0.023 [0.060]	-4.452* [2.381]	-0.181*** [0.053]	0.197** [0.052]	-0.126** [0.057]	-0.124* [0.064]

3.8.2. Resultados cualitativos

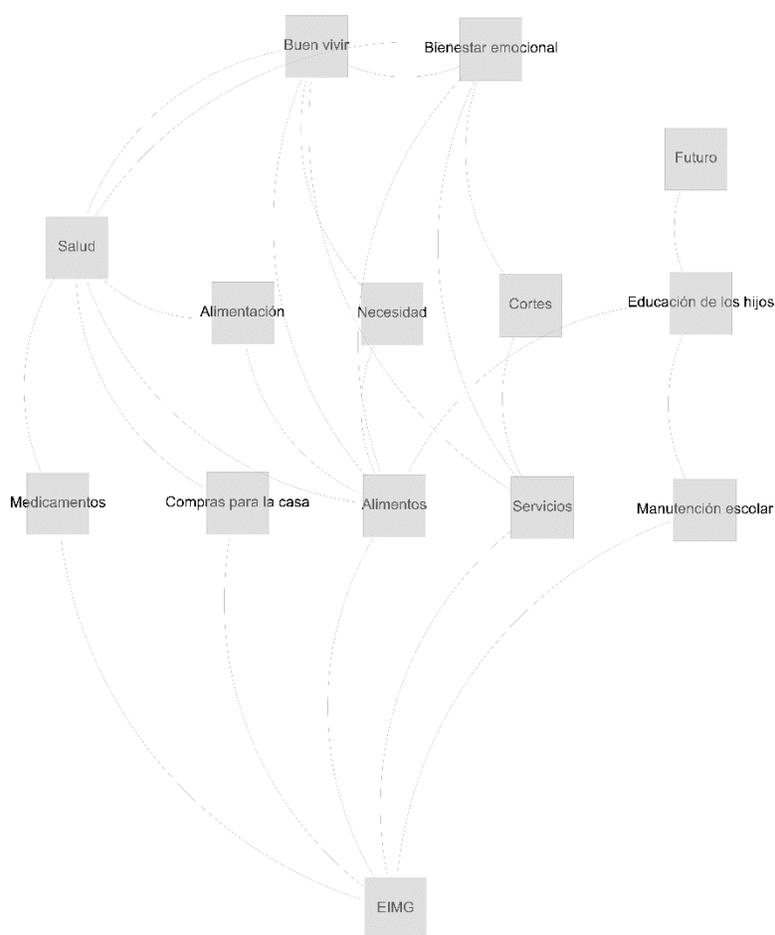
Como se viene argumentando, el análisis de los juicios causales, a diferencia del análisis cuantitativo, deriva efectos positivos relacionados con la alimentación. En términos de las narrativas de las personas beneficiarias de esta modalidad, su contribución principal es a la economía del hogar. La forma en la que contribuye a la economía del hogar es aligerando las cargas y ayudando con las urgencias del momento y los gastos básicos de los hogares. (este es el sentido mentado en repetidas

ocasiones de que la EIMG representa más que todo un beneficio económico). Como se ve en el mapa causal, estos gastos básicos están concentrados, según las personas, en los siguientes renglones básicos, renglones que en términos empíricos se corresponden con los códigos más saturados de citas: la compra de alimentos (el código más saturado), el pago de servicios públicos, la manutención escolar de los hijos, compras para la casa y gastos en salud, que se refieren básicamente a compra de medicamentos pero que incluyen también los gastos de transporte.

Ahora bien, según las mismas personas, los efectos de la compra de alimentos³⁴ son las mejoras en la alimentación, la educación de los hijos y la salud. Todos estos efectos “secundarios” le apuntan (ver Gráfico 20), a su vez, al bienestar subjetivo y el buen vivir. Entre estas dos series de hechos existe un mecanismo que tiene que ver con que estos gastos permiten satisfacer necesidades básicas (requisitos para el buen vivir y para tener bienestar emocional) y con un mecanismo adyacente de carácter subjetivo relacionado con la tranquilidad y la seguridad que producen contar con el dinero para gastos como la alimentación o el pago de servicios públicos. De esta manera, los beneficiarios de la EIMG destacan la disminución de la presión económica como un factor clave, lo que les permite una mayor flexibilidad en la gestión de sus recursos y un alivio que se traduce en tranquilidad y seguridad, o en sentido negativo, con la reducción del estrés y de las preocupaciones. Por ejemplo, tener la plata para apagar los servicios, bajo esta lógica, evita los traumatismos que puede generar el no pago de los servicios: cortes, trámites de reconexión y no tener un servicio que en sí mismo es una condición necesaria para vivir. en conjunto estos dos mecanismos contribuyen entonces al buen vivir y el bienestar emocional.

³⁴ Según los relatos de las personas, las compras en alimentos les permiten acceder a una mayor cantidad y calidad de los alimentos. Esta creencia, a su vez, se vincula con la mejora en la alimentación. Hay que advertir, sin embargo, que lo que las personas consideran alimentos de calidad puede no estar alineado con lo que objetivamente se pueden considerar como alimentos nutritivos, pues estas percepciones están mediadas por la cultura.

Gráfico 20. Mapa causal sintético EIMG



Fuente: elaboración propia con base en la unidad hermenéutica de la evaluación (2024)

Para finalizar, como se dijo, la EIMG parece enfatizar con mayor fuerza los efectos sobre ingresos y gastos (la economía del hogar). A diferencia de las anteriores modalidades, no cuenta con efectos inmediatos en la socialización o en la realización de actividades de inclusión, lo que es esperable, puesto que no forman parte de los objetivos explícitos de la modalidad que es el de disminuir la pobreza monetaria.

3.8.3. Conclusiones

El análisis revela que las transferencias monetarias no condicionadas (TMNC) están asociadas con una mayor inseguridad alimentaria, según lo indicado por la ELCSA promedio más alto, especialmente antes de la pandemia, con diferencias estadísticamente significativas. Sin embargo, durante y después de la pandemia, este efecto se revierte, aunque no de manera significativa. Además, las TMNC se asocian con una amplia gama de variables relacionadas con la inseguridad alimentaria, como preocupaciones por la alimentación, calidad y cantidad de alimentos consumidos.

También se observa una reducción en la variedad de alimentos consumidos por el hogar. Desde una perspectiva de segundo orden, las TMNC no alteran significativamente el porcentaje de gasto en alimentos del hogar, pero sí se asocian con cambios en otros rubros del presupuesto, como una disminución del gasto en transporte, salud y servicios públicos, y un aumento del gasto en alimentación, aseo y arriendo. Las TMNC también aumentan el gasto en educación y la probabilidad de asistencia educativa, pero se relacionan con una menor probabilidad de estar ocupado, lo que sugiere un impacto en la oferta laboral.

Cualitativamente, los beneficiarios destacan el alivio que estas transferencias proporcionan en la economía del hogar, permitiendo cubrir gastos básicos como alimentación y servicios públicos, lo que se traduce en una reducción del estrés y preocupaciones financieras. Aunque las TMNC no generan efectos inmediatos en la socialización o la inclusión, su enfoque principal en la mitigación de la pobreza monetaria resalta su papel crucial en mejorar la seguridad económica y el bienestar emocional de los beneficiarios.

3.9. APOYO ECONÓMICO SOCIAL 7745

3.9.1. Resultados cuantitativos

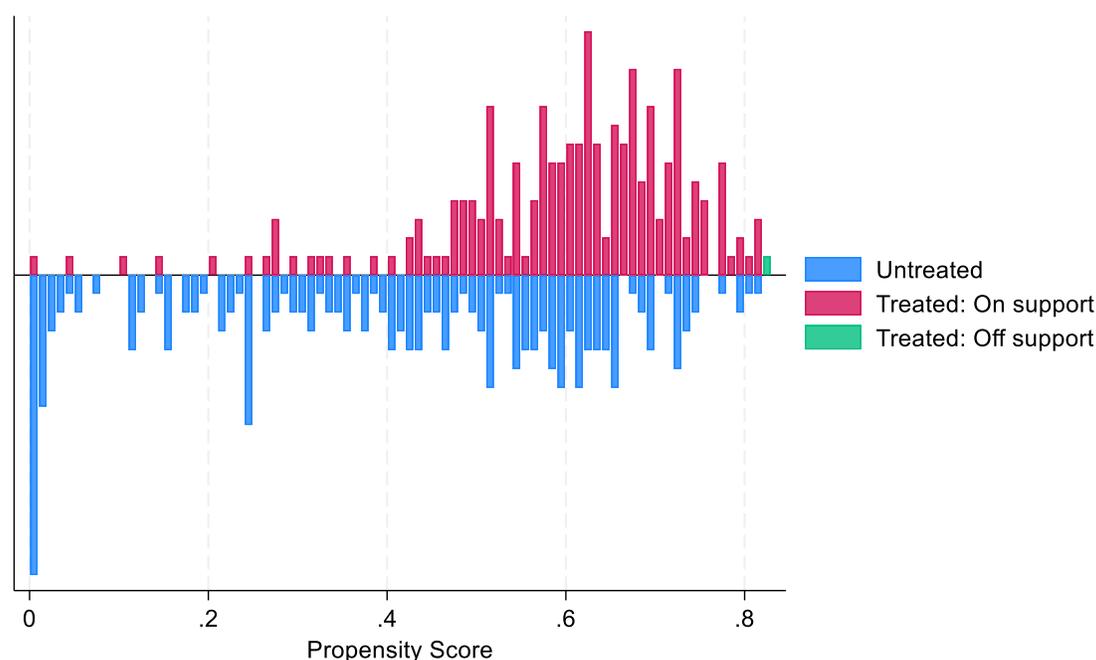
- **Covariables y soporte común**

Se usó el comando *p_score* en STATA con el fin de estimar el puntaje de propensión del tratamiento incluyendo variables relevantes, así como estudiar el balanceo de las variables pre-tratamiento en los diferentes bloques de la muestra sugeridos por el comando. Las variables elegidas para el soporte común (*edad, edad al cuadrado, dummy departamento, zona, dummy población diferencial, cantidad de personas que conforman el hogar, cantidad de personas que dependen del jefe del hogar, máximo nivel educativo alcanzado por alguien del hogar, máximo nivel educativo alcanzado por la persona encuestada*)³⁵ se testean en cinco bloques y la propiedad de balanceo se satisface (ver anexo 14).

Posteriormente, se usó el comando *psmatch2* en STATA sobre el conjunto de variables elegidas con el fin de realizar una prueba adicional de balanceo y visualizar la distribución de las probabilidades de participación en los grupos control y tratamiento. El Gráfico 21 presenta la distribución del Propensity para la modalidad de Apoyo económico social 7745.

³⁵ Relacionadas en la Tabla 7. Variables para soporte común: general y por modalidad.

Gráfico 21. Distribución de Propensity Score Matching para Apoyo económico social 7745



Nota: elaboración propia.

El Pseudo R^2 del test de balanceo es 0,002 y sugiere un balance aceptable entre grupos control y tratamiento (ver anexo 14). La Tabla 95 presenta el balance de covariables después de realizado el emparejamiento. En términos generales, la modalidad de Apoyo económico social 7745 presenta un buen balance en términos de las covariables del emparejamiento y soporte común. No obstante, se debe tener precaución con la interpretación de los resultados considerando la distribución de probabilidades de participación no homogéneas entre grupos control y tratamiento de acuerdo con el análisis gráfico.

Tabla 95. Balance de covariables, Apoyo económico social 7745

Variable ³⁶	Mean			t-test	
	Treated	Control	%bias	t	p> t
Edad	46.844	46.475	2.800	0.370	0.715
Edad al cuadrado	2294.800	2267.200	1.900	0.280	0.779
Dummy departamento	0.580	0.583	-0.600	-0.060	0.951
Zona	0.020	0.024	-3.100	-0.300	0.764
Grupo diferencial	0.478	0.474	0.800	0.080	0.939
Personas del hogar	3.429	3.407	-3.500	-0.350	0.723
Cantidad de dependientes	3.137	3.226	-6.500	-0.650	0.518

³⁶ Para más detalle de la definición de las variables ver Tabla 5. Diccionario de variables consideradas para controlar.

Categoría nivel educativo de algún miembro del hogar	1.985	1.986	0.000	0.000	0.999
Categoría nivel educativo persona encuestada	1.507	1.532	-3.600	-0.370	0.714

Nota: Ver anexo 14 sobre salidas del análisis de balanceo.

- **Impactos sobre las variables de primer orden**

La Tabla 96 sugiere que el Apoyo económico social 7745 no afecta significativamente la ELCSA promedio (*ELCSA promedio*). El tratamiento se asocia con una ELCSA promedio más baja (mayor seguridad alimentaria), resultados que no son significativos estadísticamente. Al dividir el análisis por periodo de tiempo con respecto a la pandemia, el grupo tratamiento durante el periodo antes de la pandemia está asociado con una inseguridad alimentaria (*ELCSA antes de pandemia*) menor, diferencia que no es estadísticamente significativa pero que puede estar señalando diferencias preexistentes entre control y tratamiento. En este caso, la correlación sugiere que antes de la pandemia el grupo tratamiento tenía una inseguridad alimentaria menor. El tratamiento se asocia con una disminución en la seguridad alimentaria en los periodos durante y después de la pandemia. Durante la pandemia, el tratamiento se asocia con entre 5,1 y 6 puntos porcentuales de mayor seguridad alimentaria (*ELCSA durante pandemia*), diferencia que es significativa al 10% bajo la especificación por radius. Después de la pandemia, el tratamiento se asocia con una mayor seguridad alimentaria (*ELCSA después de pandemia*), sin significancia estadística. En términos generales, los resultados por ambos enfoques sugieren que el apoyo se asocia con una mayor seguridad alimentaria, fenómeno que es estadísticamente significativo durante la pandemia³⁷.

Tabla 96. Impactos Apoyo económico social 7745 sobre variables de primer orden

VARIABLE ³⁸	(1) ELCSA promedio	(2) ELCSA antes de pandemia	(3) ELCSA durante pandemia	(4) ELCSA después de pandemia	(5) Proporción consumo de 12 grupos de alimentos	(6) Porcentaje de gasto en alimentación	(7) Consumo de comidas
IPW	-0.023 [0.031]	-0.016 [0.037]	-0.051 [0.034]	-0.002 [0.036]	0.051*** [0.017]	-0.026 [0.016]	-0.005 [0.057]
Radius	-0.036 [0.037]	-0.037 [0.038]	-0.060* [0.035]	-0.011 [0.038]	0.052*** [0.018]	-0.023 [0.018]	0.006 [0.060]

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. El estimador de Radius usa 100 repeticiones (bootstrapping) para calcular los errores. A excepción de la variable Porcentaje de gasto en alimentación que es la proporción de gasto de hogares en alimentación, los coeficientes positivos se interpretan como más inseguridad alimentaria (ver diccionario de variables). Ver anexos para resultados de las 33 variables de primer orden analizadas.

El anexo 12 muestra un análisis más detallado sobre las variables que componen la ELCSA. En el caso del Apoyo económico social 7745, el tratamiento está asociado negativamente con varias de las variables consideradas por la ELCSA (*Quedarse sin dinero, Poca variedad de alimentos, No consumir alguna de las 3 comidas, Comer menos de lo que se debe, Sentir hambre pero no comer, Dejar de*

³⁷ Considerar precauciones para analizar los resultados considerando las diferencias en el tiempo de tratamiento de la muestra.

³⁸ Para más detalle de la definición de las variables ver Tabla 4. Diccionario de variables resultado.

comer durante el día, Dejar de tener una alimentación saludable y No consumir alguna de las 3 comidas en menores de 18). No obstante, del listado de variables, únicamente (Comer menos de lo que se debe) está relacionada negativamente y de forma significativa. Así, el tratamiento está asociado con menos eventos en los cuales algún miembro del hogar comió menos de lo que debía comer. El tratamiento también se asocia negativamente y de forma no significativa con varias de las preguntas alternativas a la medición de la ELCSA.

La Tabla 96 también sugiere que el tratamiento se asocia con una menor variedad de alimentos consumidos por el hogar de entre 5,1 y 5,2 puntos porcentuales (*Proporción consumo de 12 grupos de alimentos*), mientras que no se encuentra efectos significativos sobre cantidad de comidas y porcentaje del gasto del hogar dedicado a alimentación (*Porcentaje de gasto en alimentación y Consumo de comidas*).

Similarmente a las posibles razones mencionadas en los otros apoyos alimentarios, es posible que la menor variedad de alimentos en la dieta de los beneficiarios se deba a: 1. Hábitos alimentarios y las preferencias personales no acordes a una dieta diversa. 2. Falta de conocimiento sobre la importancia de una buena nutrición y su relación con la variedad de los alimentos. 3. Mayor costo de los alimentos que se relacionan con una dieta variada. 4. Menor disponibilidad y acceso a los alimentos que brindan diversidad a la dieta, porque no se localizan en las áreas donde se adquieren los alimentos.

- **Impactos sobre variables de segundo orden**

La Tabla 97 sugiere que el Apoyo económico social 7745 no cambia significativamente el porcentaje de gasto en alimentos del hogar. Sin significancia estadística, el tratamiento se asocia con menor porcentaje de gasto en alimentos, y celular. De nuevo sin significancia estadística, el tratamiento se asocia con un mayor porcentaje de gasto en aseo, transporte, educación, servicios públicos y arriendo. El Apoyo económico social 7745 aumenta el gasto en mascotas en 1 punto porcentual mientras que reducen el porcentaje de gasto en salud en entre 1,2 y 1,3 puntos porcentuales, diferencias estadísticamente significativas al 5%. El tratamiento aumenta la probabilidad de asistencia educativa, pero sin significancia estadística. Por otro lado, el tratamiento también se asocia con una menor probabilidad de estar ocupado (*trabajando*) de alrededor de 13%, con significancia estadística al 1%. Al igual que en el caso de TMNC, el Apoyo económico social 7745 reduce la probabilidad de estar trabajando, asumiendo que se afecta negativamente la oferta de trabajo para el grupo tratado.

Tabla 97. Impactos de Apoyo económico social 7745 sobre variables de segundo orden

VARIABLE	(1) % gasto en alimentación	(2) % gasto en aseo	(3) % gasto transporte	(4) % gasto educación	(5) % gasto en salud	(6) % gasto en servicios públicos	(7) % gasto en telefonía	(8) % gasto en arriendo	(9) % gasto en mascotas	(10) Asiste a educación	(11) Trabajando
IPW	-0.026 [0.016]	0.002 [0.006]	0.002 [0.009]	0.007 [0.008]	-0.012** [0.006]	0.001 [0.011]	-0.001 [0.004]	0.017 [0.023]	0.010** [0.004]	0.009 [0.016]	-0.131** [0.056]
Radius	-0.023	0.003	0.003	0.007	-0.013**	0.001	-0.003	0.016	0.010**	0.006	-0.129**

[0.020] [0.007] [0.009] [0.008] [0.006] [0.010] [0.005] [0.024] [0.005] [0.018] [0.062]
 Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. El estimador de Radius usa 100 repeticiones (bootstrapping) para calcular los errores. Los coeficientes positivos se interpretan como más inseguridad alimentaria (ver diccionario de variables).

La Tabla 98 muestra que el Apoyo Económico Social 7745 tiene un impacto significativo y negativo sobre algunas variables de la fuerza laboral. En particular, se reduce 10 horas el tiempo de trabajo semanal (*Horas trabajadas semanalmente*), así como se asocia con menor probabilidad de aportes a riesgos profesionales y caja de compensación familiar.

Tabla 98. Impactos de Apoyo económico social 7745 sobre variables adicionales de segundo orden

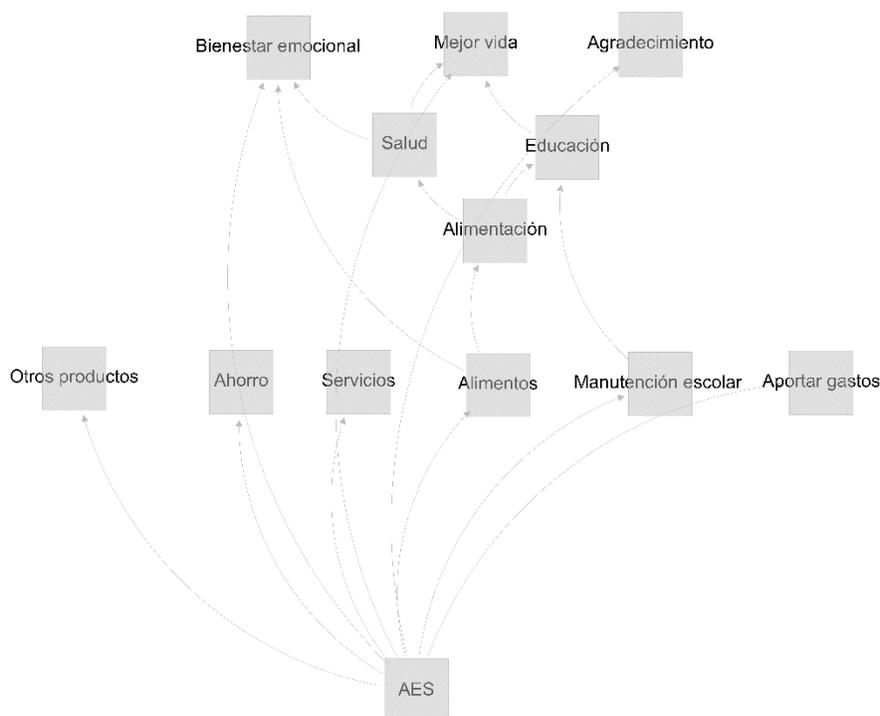
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
VARIABLE	Educación presencial	Buscando trabajo	Oficios del hogar	Recibir remuneración	Buscar trabajo en el último mes	Contrato verbal	Horas trabajadas semanalmente	Tener un contrato	Afiliado a ARL	Afiliado a Caja de Compensación	Trabajo estable
IPW	0.054 [0.036]	0.009 [0.039]	0.063 [0.048]	0.041 [0.079]	-0.056 [0.104]	0.126 [0.099]	-10.654*** [3.828]	-0.124 [0.080]	- 0.177** [0.081]	-0.079 [0.057]	-0.062 [0.084]
Radius	0.065 [0.044]	0.014 [0.039]	0.058 [0.056]	0.065 [0.083]	-0.044 [0.148]	0.142 [0.151]	-11.172** [4.387]	-0.119 [0.075]	- 0.193** [0.075]	-0.158** [0.077]	-0.053 [0.071]

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. El estimador de Radius usa 100 repeticiones (bootstrapping) para calcular los errores. Los coeficientes positivos se interpretan como más inseguridad alimentaria (ver diccionario de variables).

3.9.2. Resultados cualitativos

El mapa causal y los datos cualitativos recolectados acerca de la modalidad de Apoyo Económico Social 7745 muestran un panorama similar al de la EIMG. En primer lugar, los juicios causales de los beneficiarios identifican unos efectos inmediatos relacionados con gastos en alimentos, servicios y manutención escolar. Aparte de estos rubros, el mapa causal (Gráfico 22) contiene unos efectos inmediatos que le apuntan a una idea similar y es que, en tanto beneficio económico, la transferencia permite generar un ahorro. Por el uso que las personas le dan a este término, y por los efectos identificados como la “compra de otros productos”, el ahorro se refiere no tanto a la reserva de los ingresos ordinarios de los hogares, sino a la destinación de un gasto que se tenía de un rubro para otro (lo que me ahorro en el pago del arriendo gracias a la transferencia lo uso para el mercado o viceversa) o al aplazamiento de un gasto en el tiempo. En muy pocas ocasiones las personas dijeron ahorrar como una actividad en sí misma o para la compra de activos productivos.

Gráfico 22. Mapa causal sintético Apoyo Económico Social



Fuente: elaboración propia con base en la unidad hermenéutica de la evaluación (2024)

Al igual que ocurre con la EIMG, los gastos a los que contribuye la transferencia generan efectos en la alimentación (estas mejoras, a su vez, aportan a la salud) y en la educación. En la educación se producen por dos series de efectos: al ayudar a los gastos de manutención escolar los hijos pueden ir al colegio y tener los implementos necesarios para estudiar; al mejorar la alimentación hacen que los niños no sientan hambre y tengan la “energía necesaria para estudiar”.

Al igual que se ha reseñado en el caso de otras modalidades, la transferencia ayuda por medio de mecanismos como el alivio en la presión económica y la reducción del estrés, al bienestar subjetivo, la calidad de vida y al hecho de que las personas queden agradecidas -en términos morales – por ser beneficiarios de la modalidad.

3.9.3. Conclusiones

El análisis de la modalidad de Apoyo Económico Social 7745 indica que los beneficiarios tuvieron una mayor seguridad alimentaria, durante la pandemia. Aunque no se observan efectos significativos en la ELCSA promedio, se encuentran asociaciones negativas entre el tratamiento y

varias variables relacionadas con la inseguridad alimentaria, como eventos en los cuales algún miembro del hogar comió menos de lo necesario. Además, se observa una reducción en la variedad de alimentos consumidos por el hogar, resultado similar a lo observado en las otras modalidades de apoyo. Desde una perspectiva de segundo orden, el apoyo económico social 7745 no alteran significativamente el porcentaje de gasto en alimentos del hogar, pero se relacionan con cambios en otros rubros del presupuesto, como una disminución del gasto en salud y un aumento en el gasto en aseo, transporte, educación, servicios públicos y arriendo. Aunque el apoyo económico social 7745 aumenta la probabilidad de asistencia educativa, se asocia con una menor probabilidad de estar ocupado, lo que sugiere un impacto en la oferta laboral.

Cualitativamente, los beneficiarios destacan que estas transferencias contribuyen al alivio de la presión económica, permitiendo cubrir gastos básicos y generando un ahorro que se destina a otros rubros del presupuesto. Además, se observan efectos positivos en la alimentación y la educación de los hijos, lo que contribuye al bienestar subjetivo y la calidad de vida de los beneficiarios.

4. ANALISIS DE COSTO-EFECTIVIDAD

4.1. Análisis de costos

Esta sección analiza los costos de las cinco modalidades en evaluación con base en información administrativa, presupuestal y de contratación proveída por el contratante al equipo consultor. Se prioriza el procesamiento consistente de la información entre modalidades y a lo largo del tiempo con el fin de obtener estimaciones sobre los costos totales, indirectos y directos, así como de costos medios por beneficiarios en cada una de las modalidades. La información se reporta en términos de costos en precios nominales, así como en términos de costos reales en pesos de 2023. Durante el periodo de análisis, comprendido entre 2020 y 2023, las cinco modalidades han incurrido en un costo total en pesos corrientes de \$1.858.092 millones de pesos colombianos, lo que, a precios constantes de 2023, equivale a \$2.200.977 millones de pesos colombianos. La modalidad de transferencias monetarias no condicionadas (TMNC) representa más del 85% del costo total de los programas, y el año 2022 fue el que registró mayores costos.

- **Fuentes de información**

Para realizar el análisis de costos se recibieron y analizaron cerca de 500 documentos administrativos, presupuestales y de contratación, así como demás costos incurridos por los programas. La información original tenía diferentes tipos de agregación, unidades de análisis y temporalidades. Por tanto, se procesó la información de tal forma que se pueda agregar consistente en diferentes dimensiones de análisis, priorizando la obtención de costos anuales totales por modalidad. La información recibida comprende el periodo 2020 hasta 2023. La Tabla 99 muestra un resumen de los periodos de información para cada modalidad.

Tabla 99. Resumen de información disponible por modalidad y por año

	2020	2021	2022	2023
Bonos	X	X	X	X
Comedores	X	X	X	X
Canastas	X	X	X	X
Apoyo económico social 7745		X	X	
TMNC	X	X	X	

Nota: información compartida por el contratante. Procesamiento de la información realizada por el equipo consultor.

La Tabla 100 especifica el tiempo de análisis de la información de costos. En el caso del Apoyo económico social 7745, se tiene información de 2021 y 2022, y transferencias monetarias no condicionadas de 2020 a 2022, para el resto de las variables se tiene información en todos los periodos. No obstante, es importante notar que en algunos periodos no se tiene información completa del año en cuestión. Por ejemplo, ver Tabla 100, la información de Comedores comunitarios se encuentra disponible para el periodo entre marzo de 2020 y junio de 2023. Así, considerando que las fuentes de beneficiarios únicos anuales por programa no necesariamente corresponden a los mismos periodos de tiempo, se pueden tener sesgos en los cálculos de los costos medios por beneficiarios para los años en que la información de costos no se encuentra para el año completo.

Tabla 100. Tiempo de análisis de información

Modalidad	Tiempo de información	Comentario
Bonos	Desde 2020 hasta abril 2023	Abril 2023: fecha del archivo estructura de costos
Comedores	Desde marzo 2020 hasta junio de 2023	
Canastas	Canastas afro información desde marzo 2020 hasta mayo de 2023, canastas indígenas información desde septiembre 2020 hasta marzo de 2023	Canastas afro: marzo 2020- fecha del documento de viabilización de precios de 2020, mayo 2023- fecha del documento Estudio previo. Canastas indígenas: 2020 y 2023: fecha del documento anexo técnico cabildos.
Apoyo económico social 7745	Desde agosto 2021 hasta mayo 2022	
TMNC	Desde abril 2020 hasta diciembre 2022	

Nota: información compartida por el contratante. Procesamiento de la información realizada por el equipo consultor.

- **Metodología**

La identificación de los efectos causales de cada modalidad y los costos medios unitarios por modalidad permiten calcular el cociente, la variable de impacto y el costo por modalidad, permitiendo así responder a la pregunta de cuál es la modalidad más costo-efectiva. En primer lugar, se reportan los costos anuales totales por modalidad tanto en términos de reales como nominales.

Con el fin de analizar la información con mayor detalle, cuando sea posible, se desglosa la información entre costos directos e indirectos. Los costos directos están estrechamente relacionados con el proceso de producción del bien o servicio que se provee, así, generalmente son costos variables. Los costos indirectos se clasifican como el resto de los costos, en estos se incluyen, entre otros, costos administrativos, costos de bolsa y comisión. Los costos medios se calculan como el cociente entre los costos totales y el número de beneficiarios únicos durante el mismo periodo de análisis.

La información de bonos corresponde únicamente a lo referente al proyecto 7745 de Compromiso de Alimentación Integral en Bogotá. La información de canastas corresponde a las canastas de alimentos dirigidas a hogares rurales, afro y de comunidades indígenas de Bogotá. Para la modalidad de bonos, se dispone del valor del total de los bonos entregados por año, lo cual fue tomado como costos totales, para los años 2022 y 2023 se dispone de costos de bolsa y comisión, los cuales se tomaron como costos indirectos. Para la modalidad de canastas, específicamente comunidades indígenas de Bogotá, se dispone de información de costos desagregados por costos fijos, costos variables y costos de comisión, para homogeneizar los costos de la modalidad de canastas fue necesario suponer los costos variables y costos por realización como costos directos, y los costos fijos como indirectos.

Para canastas afro y rural, se dispone información del presupuesto de la negociación del documento contrato no. 4576 de 2021, el cual fue tomado como costo directo y los costos de bolsa y comisión tomados como costos indirectos, para el resto de los años, se tomaron los costos asociados al producto como costos directos, y los costos de bolsa y comisión, gestión de encadenamiento, logística y de distribución, gestión de alistamiento y equipo transversal de apoyo, como costos indirectos. Para la modalidad de comedores comunitarios, siguiendo el archivo de estructura de costos, los costos están divididos en costos directos (costos variables y costos fijos relacionados con el coste de los alimentos, componente operativo, componente social y componente administrativo) y costos indirectos (relacionados con los costos administrativos). Para comedores comunitarios se proyectaron los costos anuales directos, indirectos y totales con base en la relación entre los días hábiles cubiertos por el documento administrativo y los días hábiles para cada año analizado. Para la modalidad transferencias no condicionadas se tomó el monto entregado total como costos directos y los costos de bancarización virtual, bancarización presencial, dispersión, giro y costos administrativos como costos indirectos. Para la modalidad de Apoyo económico social 7745 no se dispuso de información de costos desagregada.

Finalmente, para tener una unidad de comparación común, se reportan costos tanto en términos nominales como en términos reales en pesos de 2023. Los costos reales usan el deflactor del Índice de Precios al Consumidor (IPC) del Banco de la República. Con el IPC anual, se obtuvo el deflactor dividiendo el IPC anualizado en cada año por el IPC del año base (2023). Para obtener los costos reales de 2023, se dividieron los costos nominales de cada modalidad con el deflactor de cada año correspondiente.

$$Deflactor_t = \frac{IPC_t}{IPC_{2023}}$$

$$Costo\ real_{2023} = \frac{Costo}{Deflactor}$$

- **Resultados de costos**

La Tabla 101 y Tabla 102 presentan la información sobre costos totales por año y por modalidad, tanto en pesos corrientes como constantes, de igual manera permiten ver los porcentajes que representan cada modalidad sobre los costos totales y los años en los que se incurrió en los mayores costos. Durante el periodo de análisis, comprendido entre 2020 y 2023, las cinco modalidades han incurrido en un costo total en pesos corrientes de \$2.027.311 millones de pesos colombianos, la modalidad de TMNC representa más del 77% del costo total de los programas, y el año 2022 fue el que registró mayores costos.

Tabla 101. Recursos recibidos por modalidad y año. Cifras en millones de pesos corrientes.

PRECIOS CORRIENTES	2020	2021	2022	2023	Total	Porcentaje
Bonos Canjeables por Alimentos	\$ 8.104	\$ 21.219	\$ 11.801	\$ 9.614	\$ 50.737	2.5%
Comedores Comunitarios	\$ 88,817	\$ 48,707	\$ 96,447	\$ 103,490	\$337,460	16.6%
Canastas Alimentarias	\$ 12.442	\$ 19.946	\$ 19.158	\$ 15.687	\$ 67.234	3.3%
Apoyo económico social 7745		\$ 750	\$ 500		\$ 1.250	0.1%
Transferencias Monetarias No Condicionadas	\$ 376.873	\$ 518.148	\$ 675.609		\$ 1.570.631	77.5%
Total	\$486,236	\$608,769	\$803,516	\$128,791	\$2,027,311	100.0%
Porcentaje	24.0%	30.0%	39.6%	6.4%	100.0%	

Nota: información compartida por el contratante. Procesamiento de la información realizada por el equipo consultor.

En precios constantes de 2023, los costos totales ascienden a \$2.396.272 millones de pesos colombianos. El 78% de los costos reales totales proviene de TMNC, mientras que solo el 0,1% corresponde a Apoyo económico social 7745. Esta tendencia se mantiene a lo largo de todos los años analizados. Los resultados son coherentes con la cantidad de beneficiarios en cada modalidad.

Tabla 102. Recursos recibidos por modalidad y año. Cifras en millones de pesos constantes de 2023.

PRECIOS CONSTANTES	2020	2021	2022	2023	Total	Porcentaje
Bonos Canjeables por Alimentos	\$ 10,325	\$ 26,122	\$ 13,186	\$ 9,614	\$ 59,246	2.5%
Comedores Comunitarios	\$ 113,153	\$ 59,958	\$ 107,731	\$ 103,490	\$ 384,332	16.0%
Canastas Alimentarias	\$ 15,853	\$ 24,555	\$ 22,166	\$ 15,687	\$ 78,261	3.3%
Apoyo económico social 7745		\$ 923	\$ 559		\$ 1,482	0.1%
Transferencias Monetarias No Condicionadas	\$ 480,175	\$ 637,879	\$ 754,898		\$ 1,872,952	78.2%
Total	\$ 619,505	\$ 749,436	\$ 898,540	\$ 128,791	\$ 2,396,272	100.0%
Porcentaje	25.9%	31.3%	37.5%	5.4%	100.0%	

Nota: información compartida por el contratante. Procesamiento de la información realizada por el equipo consultor.

La Tabla 103 muestra la cantidad de beneficiarios únicos anuales para las modalidades, así como la última columna de la tabla señala el número de beneficiarios según el anexo técnico de los términos de referencia de la evaluación. Los Bonos tratan entre 18.630 y 28.550 personas anualmente, mostrando un pico en 2021 con 28.550 beneficiarios y una disminución gradual hasta 2023. Los Comedores tratan entre, aproximadamente, 40.000 y 50.000 personas anualmente, con un pico de beneficiarios en 2021. Las Canastas tienen entre 10.968 y 14.225 beneficiarios por año, también con un pico de usuarios en 2021. La modalidad de Apoyo económico social 7745 trató 500 hogares en 2021 y los mismos 500 hogares en 2022, siendo el programa con menos número de beneficiarios. Finalmente, las TMNC muestra cifras significativamente mayores que superan todos los años el medio millón de tratados, lo cual corresponde con el alto número de beneficiarios de la modalidad. De nuevo, este programa, y en correspondencia también con lo observado en los otros programas, tuvo su mayor cobertura en el año 2021.

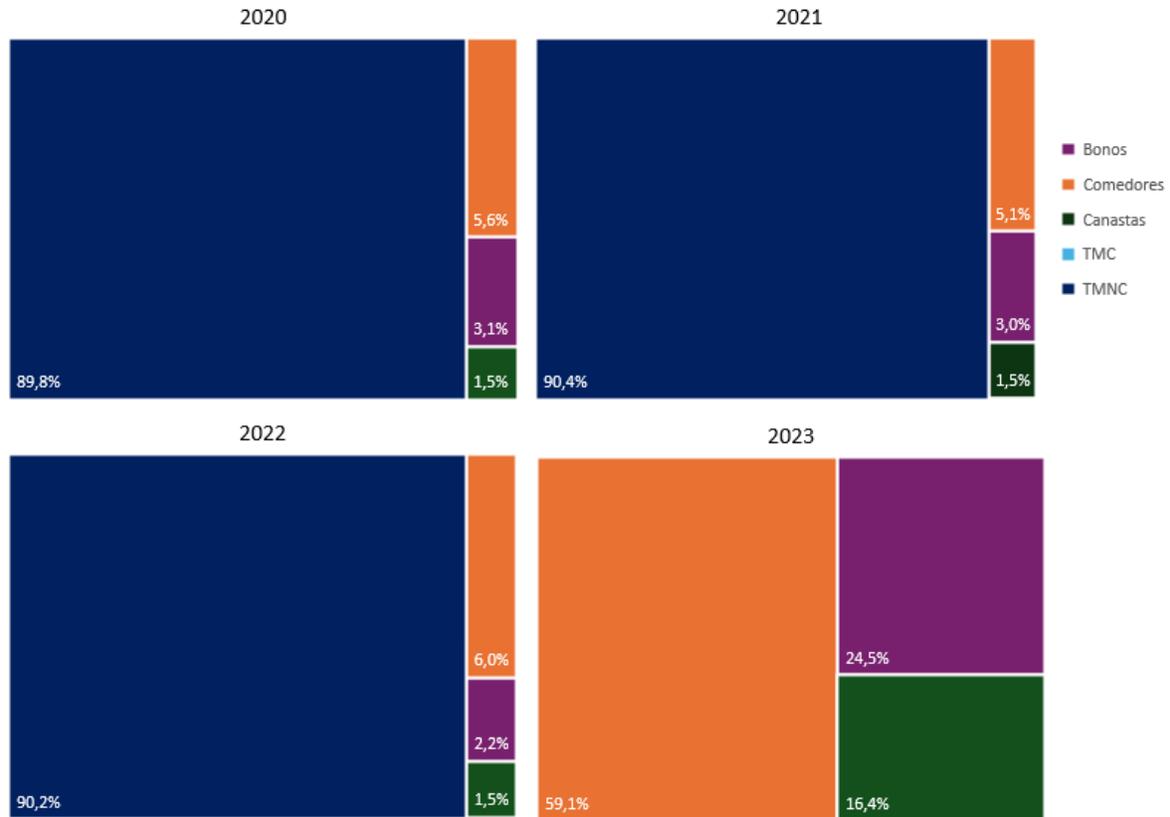
Tabla 103. Cantidad de beneficiarios en el anexo técnico de la evaluación y beneficiarios únicos por modalidad y año.

BENEFICIARIOS ÚNICOS ANUALES	2020	2021	2022	2023	Anexo técnico evaluación
Bonos	23.146	28.550	17.970	18.630	56.017
Comedores	41.700	49.324	47.837	45.052	79.429
Canastas	10.968	14.255	12.013	12.509	14.120
Apoyo económico social 7745		500	500		415
TMNC	668.357	870.755	721.111		293.082

Nota: información compartida por el contratante

En términos porcentuales, el Gráfico 23 presenta la información de beneficiarios por programa con respecto al número total de beneficiarios anuales.

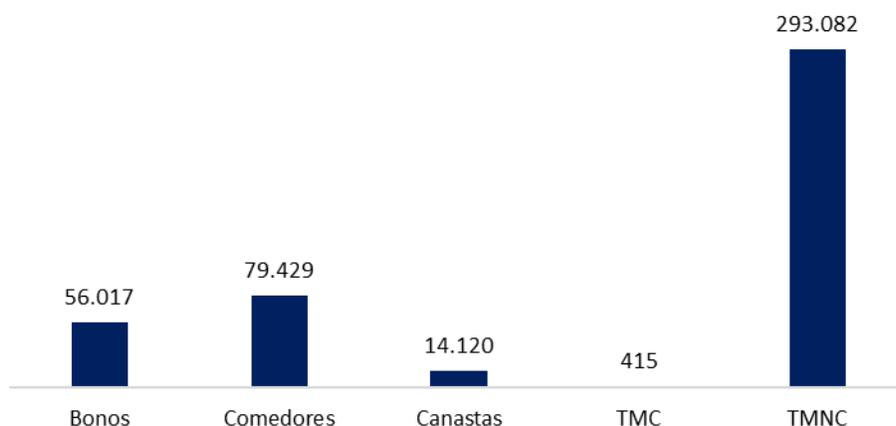
Gráfico 23. Beneficiarios como porcentaje del total por tipo de programa y por año.



Nota: información compartida por el contratante. Procesamiento de la información realizada por el equipo consultor.

El Gráfico 24 presenta la cantidad de tratados por modalidad de acuerdo con el anexo técnico de los términos de referencia de la evaluación. Los costos totales estimados, así como el número de beneficiarios únicos por modalidad, son consistentes con las cifras del anexo técnico de la evaluación.

Gráfico 24. Tratados por modalidad de acuerdo con el anexo técnico



Nota: información del anexo técnico de los términos de referencia de la evaluación.

Con la información de beneficiarios únicos por modalidad y costos totales, a continuación, la Tabla 104 y Tabla 105 presentan la información sobre los costos promedios anuales por beneficiarios únicos de cada modalidad, en precios corrientes y constantes. En ambas tablas se observa que los costos por beneficiario han variado a lo largo de los años en cada modalidad. No obstante, es importante recordar la notación en la metodología del análisis de costos en la cual se advierte que pueden existir sesgos en estos cálculos considerando que la información de beneficiarios únicos y costos totales no necesariamente corresponde al mismo periodo de análisis. En términos generales, se observa que el costo promedio anual por beneficiario es más alto en los programas de Canastas Alimentarias y Comedores Comunitarios.

Tabla 104. Costos promedios por beneficiarios únicos por modalidad y año. Cifras en pesos corrientes.

PRECIOS CORRIENTES	2020	2021	2022	2023
Bonos	\$ 350.104	\$ 743.208	\$ 656.689	\$ 516.039
Comedores	\$ 2,129,899	\$ 987,483	\$ 2,016,157	\$ 2,297,123
Canastas	\$ 1.134.389	\$ 1.399.246	\$ 1.594.810	\$ 1.254.054
Apoyo económico social 7745		\$ 1.500.000	\$ 1.000.000	
TMNC	\$ 563.880	\$ 595.056	\$ 936.901	
Total	\$4,178,272	\$5,224,992	\$6,204,557	\$4,067,216

Nota: información compartida por el contratante. Procesamiento de la información realizada por el equipo consultor.

Tabla 105. Costos promedios por beneficiarios únicos por modalidad y año. Cifras en pesos constantes de 2023.

PRECIOS CONSTANTES 2023	2020	2021	2022	2023
Bonos	\$ 446.068	\$ 914.945	\$ 733.758	\$ 516.039
Comedores	\$ 2,713,491	\$ 1,215,591	\$ 2,252,048	\$ 2,297,123
Canastas	\$ 1.445.387	\$ 1.722.553	\$ 1.845.168	\$ 1.254.054
Apoyo económico social 7745		\$ 1.846.000	\$ 1.118.000	
TMNC	\$ 718.441	\$ 732.559	\$ 1.046.854	
Total	\$5,323,386	\$6,431,648	\$6,995,827	\$4,067,216

Nota: información compartida por el contratante. Procesamiento de la información realizada por el equipo consultor.

4.1.1. Análisis de costos: comedores comunitarios

Las Tabla 106 y Tabla 107 muestran los costos totales, directos e indirectos, en términos corrientes y constantes, así como las cantidades estimadas de bienes y servicios de la modalidad Comedores Comunitarios para cada año de análisis. Los costos para esta modalidad en específico están divididos en costos directos (costos variables y costos fijos relacionados con el coste de los alimentos, componente operativo, componente social y componente administrativo, siguiendo el formato de la estructura de costos para esta modalidad) y costos indirectos (relacionados con los costos administrativos). Los costos directos suelen ser más altos que los fijos dado a que son directamente el coste de los bienes que se están entregando a los beneficiarios. El año en que se incurrió en el mayor costo total fue en 2023, seguido de 2022, sin embargo, las cantidades más altas de beneficiarios estimados se observan en los años 2023 y 2022.

Tabla 106. Costos de Comedores comunitarios, precios corrientes en millones de pesos.

Año	Costos totales	Costos indirectos	Costos directos	Beneficiarios	% costos totales	% Beneficiarios	% Costos indirectos	% Costos directos
2020	\$88,817	\$4,353	\$84,464	32.720	26.3%	28.6%	26.3%	29.1%
2021	\$48,707	\$1,331	\$47,376	11.800	14.4%	8.7%	14.7%	10.5%
2022	\$96,447	\$2,299	\$94,148	34.400	28.6%	15.1%	29.3%	30.6%
2023	\$103,490	\$7,254	\$95,206	33.600	30.7%	47.6%	29.6%	29.9%
Total	\$337,460	\$15,237	\$321,193	112.520	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Nota: información compartida por el contratante. Procesamiento de la información realizada por el equipo consultor.

Tabla 107. Costos de Comedores comunitarios, precios en millones de pesos constantes de 2023.

Año	Costos totales	Costos indirectos	Costos directos	Beneficiarios	% costos totales	% Beneficiarios	% Costos indirectos	%Costos directos
2020	\$113,153	\$5,546	\$107,607	32.720	29.4%	32.6%	29.4%	29.1%
2021	\$59,958	\$1,638	\$58,320	11.800	15.6%	9.6%	15.9%	10.5%
2022	\$107,731	\$2,568	\$105,163	34.400	28.0%	15.1%	28.7%	30.6%
2023	\$103,490	\$7,254	\$95,206	33.600	26.9%	42.7%	26.0%	29.9%
Total	\$384,332	\$17,006	\$366,295	112.520	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Nota: información compartida por el contratante. Procesamiento de la información realizada por el equipo consultor.

4.1.2. Análisis de costos: bonos canjeables por alimentos

La Tabla 108 y Tabla 109 muestran los costos corrientes y constantes, y las cantidades estimadas de bienes y servicios de la modalidad Bonos canjeables por alimentos para cada año de análisis. Nuevamente, se aclara que para este análisis se tuvo en cuenta únicamente el proyecto 7745 “Compromiso por una alimentación integral en Bogotá”. El año de mayores costos totales fue 2021, coincidente con el año de mayores cantidades de bienes y servicios. En 2020 y 2021, no se cuenta con el detalle de costos directos e indirectos, por lo que se presenta únicamente el total de los costos. Para los años 2022 y 2023, se toman como costos indirectos los referentes a costos de comisión y bolsa. En estos últimos años, se evidencia que los costos indirectos son más bajos que los directos, representando solo del 2,54% de los costos totales. Por otro lado, el año en el que se incurrió en los costos más bajos fue en el 2020.

Tabla 108. Costos de Bonos canjeables por alimentos, precios corrientes en millones de pesos.

Año	Contratos	Costos directos	Costos indirectos	Costos totales	Cantidad Bienes o Servicio (Bonos)	% Costos directos	% Costos indirectos	% Costos totales	% Cantidad de bienes y servicios
2020	Contrato 52525 de 2020	\$ 8.104		\$ 8.104	81.035	16,2%	0,0%	16,0%	21,2%
2021	Contrato 65085 de 2021, Contrato 70321 de 2021, Contrato 78527 de 2021	\$ 21.219		\$ 21.219	187.396	42,4%	0,0%	41,8%	48,9%
2022	Contrato 2567 de 2022	\$ 11.355	\$ 445	\$ 11.801	63.595	22,7%	64,6%	23,3%	16,6%
2023	Contrato 7127 de 2023	\$ 9.370	\$ 244	\$ 9.614	51.000	18,7%	35,4%	18,9%	13,3%
Total		\$ 50.047	\$ 690	\$ 50.737	383.026	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Nota: información compartida por el contratante. Procesamiento de la información realizada por el equipo consultor.

Tabla 109. Costos de Bonos canjeables por alimentos, precios en millones de pesos constantes de 2023

Año	Contratos	Costos directos	Costos indirectos	Costos totales	Cantidad Bienes o Servicio (Bonos)	% Costos directos	% Costos indirectos	% Costos totales	% Cantidad de bienes y servicios
2020	Contrato 52525 de 2020	\$10.325		\$10.325	81035	17,6%	0,0%	17,4%	21,2%
2021	Contrato 65085 de 2021, Contrato 70321 de 2021, Contrato 78527 de 2021	\$26.122		\$26.122	187396	44,6%	0,0%	44,1%	48,9%
2022	Contrato 2567 de 2022	\$12.688	\$498	\$13.186	63595	21,7%	67,1%	22,3%	16,6%
2023	Contrato 7127 de 2023	\$ 9.370	\$ 244	\$ 9.614	51000	16,0%	32,9%	16,2%	13,3%
Total		\$58.504	\$742	\$59.246	383026	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Nota: información compartida por el contratante. Procesamiento de la información realizada por el equipo consultor.

4.1.3. Análisis de costos: canastas alimentarias

La Tabla 110 y Tabla 111 muestran los costos totales, directos e indirectos, en términos corrientes y constantes, así como las cantidades estimadas de bienes y servicios de la modalidad Canastas Alimentarias para cada año de análisis. Los costos indirectos anuales corresponden a menos del 15% en todos los años analizados.

Tabla 110. Costos de Canastas Alimentarias, precios corrientes en millones de pesos.

Año	Costos totales	Costos directos	Costos indirectos	Cantidad de bienes y Servicios	% Costos totales	% Costos directos	% Costos indirectos	% Cantidad de bienes y servicios
2020	\$ 12.442	\$ 11.472	\$ 970	85.101	18,5%	18,2%	22,6%	21,8%
2021	\$ 19.946	\$ 19.520	\$ 426	163.431	29,7%	31,0%	9,9%	41,9%
2022	\$ 19.158	\$ 18.142	\$ 1.016	95.222	28,5%	28,8%	23,7%	24,4%
2023	\$ 15.687	\$ 13.813	\$ 1.874	46.521	23,3%	21,9%	43,7%	11,9%
Total	\$ 67.234	\$ 62.947	\$ 4.286	390.275	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Nota: información compartida por el contratante. Procesamiento de la información realizada por el equipo consultor.

Tabla 111. Costos de Canastas Alimentarias, precios constantes en millones de pesos de 2023.

Año	Costos totales	Costos directos	Costos indirectos	Cantidad de bienes y Servicios	% Costos totales	% Costos directos	% Costos indirectos	% Cantidad de bienes y servicios
2020	\$ 15.853	\$ 14.616	\$ 1.235	85.101	19,8%	19,5%	25,2%	21,8%
2021	\$ 24.555	\$ 24.030	\$ 524	163.431	30,7%	32,0%	10,7%	41,9%

2022	\$ 22.166	\$ 20.926	\$ 1.265	95.222	27,7%	27,9%	25,8%	24,4%
2023	\$ 17.528	\$ 15.435	\$ 1.874	46.521	21,9%	20,6%	38,3%	11,9%
Total	\$ 80.102	\$ 75.007	\$ 4.898	390.275	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Nota: información compartida por el contratante. Procesamiento de la información realizada por el equipo consultor.

4.1.4. Análisis de costos: transferencias monetarias no condicionadas

La Tabla 112 y Tabla 113 muestran los beneficiarios únicos, costos totales, directos e indirectos, tanto en precios corrientes como en precios constantes, de las TMNC. Los costos indirectos representan menos del 2% del costo total cada año y están compuestos por costos administrativos y laborales, así como costos asociados con la bancarización y giro a los beneficiarios. El año con mayores costos totales es 2022, sin embargo, el año con mayor cantidad de beneficiarios únicos fue 2021. Esta modalidad presenta los costos totales más altos de las cinco modalidades y es también la que tiene el mayor número de beneficiarios.

Tabla 112. Costos de TMNC, precios corrientes en millones de pesos.

Año	Costos totales	Costos directos	Costos indirectos	Beneficiarios únicos	Porcentaje Costos totales	Porcentaje costos directos	Porcentaje costos indirectos	Porcentaje beneficiarios
2020	\$ 376.873	\$ 371.708	\$ 5.165	668.357	24,0%	24,0%	24,1%	29,6%
2021	\$ 518.148	\$ 510.479	\$ 7.669	870.755	33,0%	33,0%	35,7%	38,5%
2022	\$ 675.609	\$ 666.973	\$ 8.636	721.111	43,0%	43,1%	40,2%	31,9%
Total	\$1.570.631	\$ 1.549.160	\$ 21.471		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Nota: información compartida por el contratante. Procesamiento de la información realizada por el equipo consultor.

Tabla 113. Costos de TMNC, precios constantes en millones de pesos de 2023.

Año	Costos totales	Costos directos	Costos indirectos	Beneficiarios	Porcentaje Costos totales	Porcentaje costos directos	Porcentaje costos indirectos	Porcentaje beneficiarios
2020	\$ 480.175	\$ 473.594	\$ 6.581	668.357	25,6%	25,6%	25,6%	29,6%
2021	\$ 637.879	\$ 628.438	\$ 9.441	870.755	34,1%	34,0%	36,8%	38,5%
2022	\$ 754.898	\$ 745.249	\$ 9.650	721.111	40,3%	40,3%	37,6%	31,9%
Total	\$ 1.872.952	\$ 1.847.281	\$ 25.672		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Nota: información compartida por el contratante. Procesamiento de la información realizada por el equipo consultor.

4.1.5. Análisis de costos: Apoyo económico social 7745

La Tabla 114 y Tabla 115 muestran los costos totales en términos corrientes y constantes, y la cantidad de beneficiarios (en número de hogares) de la modalidad Apoyo económico social 7745. Esta modalidad cuenta con información para 2021 y 2022. Ambos años tienen la misma cantidad de beneficiarios (500 por año), sin embargo, en 2021 los costos totales fueron mayores.

Tabla 114. Costos de Apoyo económico social 7745, precios corrientes en millones de pesos.

Año	Costos	Beneficiarios	% Costos	% Beneficiarios
2021	\$750	500	60,0%	50,0%
2022	\$500	500	40,0%	50,0%
Total	\$1.250		100,0%	100,0%

Nota: información compartida por el contratante. Procesamiento de la información realizada por el equipo consultor.

Tabla 115. Costos de Apoyo económico social 7745, precios constantes en millones de pesos de 2023.

Año	Costos	Beneficiarios	% Costos	% Beneficiarios
2021	\$923	500	62,3%	50,0%
2022	\$559	500	37,7%	50,0%
Total	\$1.482		100,0%	100,0%

Nota: información compartida por el contratante. Procesamiento de la información realizada por el equipo consultor.

4.2. Análisis de costo-efectividad

De acuerdo con DNP (2014) “El costo-efectividad relaciona el costo promedio por cada unidad de resultado final alcanzado”. Siguiendo las recomendaciones de (Cohen & Franco, 1990; DNP, 2014), se realiza la evaluación de costo-efectividad para contrastar los costos y efectos de diferentes intervenciones o tratamientos con el fin de determinar cuál ofrece el mejor valor por dinero invertido.

En la parte de costos, se consideran los costos promedios totales por beneficiarios únicos, reportados en la Tabla 104. En la sección de costos se discutieron algunas de las limitaciones que puede tener la información de los costos de 2020 y 2022 en los cuales no hay información completa sobre los costos y los beneficiarios que corresponden a tal periodo de tiempo. Por tanto, se considera que el ejercicio más acetado es tomar únicamente los costos constantes de los años 2021 y 2022. Con el fin de calcular un costo constante promedio por beneficiario se pondera la información de 2021 y 2022 teniendo en cuenta el número de beneficiarios únicos en cada año. La

Tabla 116 presenta la información del costo promedio unitario ponderado que se usa en la evaluación de costo-efectividad.

Tabla 116. Costos promedio unitario ponderado para evaluación costo-efectividad

PRECIOS CONSTANTES 2023 (Pesos)	Costo por beneficiario 2021	Costo por beneficiario 2022	Beneficiarios únicos 2021	Beneficiarios únicos 2022	Costo promedio unitario ponderado
Bonos	\$ 914,945	\$ 733,758	28,550	17,970	\$844,955
Comedores	\$ 1,215,591	\$ 2,252,048	49,324	47,837	\$1,725,888
Canastas	\$ 1,722,553	\$ 1,845,168	14,255	12,013	\$1,778,628
AES 7745	\$ 1,846,000	\$ 1,118,000	500	500	\$1,482,000
TMNC	\$ 732,559	\$ 1,046,854	870,755	721,111	\$874,934

Nota: información compartida por el contratante. Procesamiento de la información realizada por el equipo consultor.

En cuanto a la parte de efectividad, se usan variables resultado de la ELCSA considerando que es la variable de resultado principal de la evaluación (lista de variables consideradas: ELCSAELCSA promedio, ELCSAELCSA antes de pandemia, ELCSAELCSA durante pandemia y ELCSAELCSA después de pandemia). Es preciso recordar que coeficientes positivos de los estimadores significan mayores niveles de inseguridad alimentaria. Se incluyen las estimaciones de costo-efectividad tanto por el enfoque IPW como por radius (ver sección de metodología cuantitativa para una descripción más detallada). Al dividir la efectividad en puntos porcentuales (multiplicado por 100) con respecto a los costos promedio en millones de pesos (costos divididos en 1.000.000) por unidad de análisis de la evaluación (hogar de acuerdo con las preguntas realizadas para la construcción de la ELCSA), se hallan los resultados del indicador de costo efectividad de la Tabla 117 y de la Tabla 118 (ver ecuación a continuación).

$$\text{Indicador de costo efectividad} = \frac{\text{Estimación de impacto} * 100}{\text{Costo promedio unitario} / 1000000}$$

La Tabla 117 muestra los indicadores de costo efectividad sin tener en cuenta la significancia estadística de los impactos, es decir, se incluye la estimación puntual del estimador sin considerar sus errores. Los resultados se deben interpretar como cambios en puntos porcentuales sobre la variable ELCSA con respecto a 1 millón de pesos de costo promedio unitario de la modalidad en consideración.

La Tabla 117 sugiere que el apoyo económico social 7745 y los bonos, en ese orden, son las modalidades más costo-efectivas para combatir la inseguridad alimentaria al considerar la variable de seguridad alimentaria promedio (ELCSA promedio). Por ejemplo, el apoyo económico social 7745 reduce la inseguridad alimentaria (ELCSA promedio) entre 1,6 y 2,4 puntos porcentuales por cada millón de pesos de 2023 invertidos. Al desagregar los datos de acuerdo al momento relacionado con la pandemia, la modalidad de bonos, seguido de las modalidades de AES 7745 y comedores fueron

las más costo-efectivas durante el periodo de pandemia (ELCSA durante pandemia). En el periodo después de pandemia destacan las modalidades de comedores y canastas (ELCSA después de pandemia).

La Tabla 117 también sugiere que los comedores fueron efectivos para reducir la inseguridad alimentaria únicamente en los periodos durante y después de la pandemia, con este último siendo más costo-efectivo que el periodo durante la pandemia. En particular, los comedores reducen entre 0,7 y 0,9 puntos porcentuales la inseguridad alimentaria durante la pandemia, y entre 141,4 y 171,7 puntos porcentuales después de la pandemia por cada millón de pesos real de 2023. Así, la modalidad de comedores sugiere aumentar su costo-efectividad con el paso del tiempo. La modalidad bonos fue efectiva para reducir la inseguridad alimentaria promedio, así como en los periodos durante y después de la pandemia, con este último siendo más costo-efectivo que el periodo después de la pandemia. Los bonos reducen entre 4,9 y 5,2 puntos porcentuales la inseguridad alimentaria durante la pandemia, y entre 0,8 y 1,1 puntos porcentuales después de la pandemia por cada millón de pesos real de 2023. La modalidad canastas fueron efectivas para reducir la inseguridad alimentaria en los periodos durante y después de la pandemia, con este último siendo más costo-efectivo que el periodo durante la pandemia. Las canastas reducen entre 0,2 y 2,2 puntos porcentuales la inseguridad alimentaria durante la pandemia, y entre 3,4 y 1,9 puntos porcentuales después de la pandemia por cada millón de pesos real de 2023. Así, la modalidad de canastas sugiere aumentar su costo-efectividad con el paso del tiempo. Las TMNC no son efectivas, y por ende tampoco son costo-efectivas durante ninguno de los periodos analizados. Finalmente, el AES 7745 fue efectivo para reducir la inseguridad alimentaria tanto promedio como en cada uno de los tres periodos analizados, con el periodo durante la pandemia siendo el más costo-efectivo por tiempo. El AES 7745 reduce entre 1,1 y 2,5 puntos porcentuales la inseguridad alimentaria antes de la pandemia, entre 3,4 y 4 puntos porcentuales durante la pandemia, y entre 0,1 y 0,7 puntos porcentuales después de la pandemia por cada millón de pesos real de 2023. Así, la modalidad de AES7745 sugiere aumentar su costo-efectividad entre antes y durante la pandemia, para regresar a niveles incluso más bajos de costo-efectividad después de la pandemia.

Tabla 117. Análisis costo-efectividad por modalidad, sin considerar significancia estadística

MODALIDAD	VARIABLE	ELCSA promedio	ELCSA antes de pandemia	ELCSA durante pandemia	ELCSA después de pandemia
Comedores	IPW	0.009	0.063	-0.012	-0.025
Comedores	Radius	0.005	0.06	-0.016	-0.029
Bonos	IPW	-0.007	0.025	-0.041	-0.007
Bonos	Radius	-0.011	0.020	-0.044	-0.009
Canastas	IPW	-0.001	0.059	-0.004	-0.060
Canastas	Radius	0.004	0.085	-0.039	-0.034
TMNC	IPW	0.068	0.098	0.056	0.051
TMNC	Radius	0.063	0.094	0.05	0.045
AES 7745	IPW	-0.023	-0.016	-0.051	-0.002
AES 7745	Radius	-0.036	-0.037	-0.06	-0.011

Informe de resultados y segunda entrega de la documentación de las bases de datos de la evaluación

Comedores	Costos				\$ 1,725,888
Bonos	Costos	\$ 844,955	\$ 844,955	\$ 844,955	\$ 844,955
Canastas	Costos	\$ 1,778,628	\$ 1,778,628	\$ 1,778,628	\$ 1,778,628
TMNC	Costos	\$ 874,934	\$ 874,934	\$ 874,934	\$ 874,934
AES 7745	Costos	\$ 1,482,000	\$ 1,482,000	\$ 1,482,000	\$ 1,482,000
Comedores	Costo-efectividad	\$ 050.5	\$ 373.7	\$ (00.7)	\$ (141.4)
Comedores	Costo-efectividad	\$ 0.33	\$ 353.5	\$ (090.9)	\$ (171.7)
Bonos	Costo-efectividad	\$ (0.8)	\$ 3.0	\$ (4.9)	\$ (0.8)
Bonos	Costo-efectividad	\$ (1.3)	\$ 2.4	\$ (5.2)	\$ (1.1)
Canastas	Costo-efectividad	\$ (0.1)	\$ 3.3	\$ (0.2)	\$ (3.4)
Canastas	Costo-efectividad	\$ 0.2	\$ 4.8	\$ (2.2)	\$ (1.9)
TMNC	Costo-efectividad	\$ 7.8	\$ 11.2	\$ 6.4	\$ 5.8
TMNC	Costo-efectividad	\$ 7.2	\$ 10.7	\$ 5.7	\$ 5.1
AES 7745	Costo-efectividad	\$ (1.6)	\$ (1.1)	\$ (3.4)	\$ (0.1)
AES 7745	Costo-efectividad	\$ (2.4)	\$ (2.5)	\$ (4.0)	\$ (0.7)

Nota: Procesamiento y cálculo de la información realizada por el equipo consultor. Resaltados en verde los impactos que conducen a disminuir la inseguridad alimentaria.

La Tabla 118 muestra los indicadores de costo efectividad teniendo en cuenta la significancia estadística de los impactos, es decir, se incluye la estimación puntual del estimador sólo en el caso de que su significancia estadística sea al menos del 10%. Se imputan ceros en los casos en que el impacto de la modalidad no sea significativamente diferente de cero. Los resultados se deben interpretar como cambios en puntos porcentuales sobre la variable ELCSA con respecto a 1 millón de pesos de costo promedio unitario de la modalidad en consideración. Considerando la significancia, la Tabla 118 sugiere que únicamente a los bonos y el AES7754 como los efectivos, y por tanto costo-efectivos, para combatir la inseguridad alimentaria en términos de la variable (ELCSA durante pandemia). En particular, la modalidad de bonos fue exitosa en el periodo durante la pandemia. Durante la pandemia, los bonos redujeron significativamente entre 4,9 y 5,2 puntos porcentuales la inseguridad alimentaria por cada millón de pesos invertidos de 2023.

Tabla 118. Análisis costo-efectividad por modalidad, considerando significancia estadística

MODALIDAD	VARIABLE	ELCSA promedio	ELCSA antes de pandemia	ELCSA durante pandemia	ELCSA después de pandemia
Comedores	IPW	0	0.063	0	0
Comedores	Radius	0	0.06	0	0
Bonos	IPW	0	0	-0.041	0
Bonos	Radius	0	0	-0.044	0
Canastas	IPW	0	0	0	0
Canastas	Radius	0	0.085	0	0
TMNC	IPW	0.068	0.098	0.056	0.051
TMNC	Radius	0.063	0.094	0.05	0.045
AES 7745	IPW	0	0	0	0

Informe de resultados y segunda entrega de la documentación de las bases de datos de la evaluación

AES 7745	Radius	0	0	-0.06	0
Comedores	Costos	\$ 1,725,888	\$ 1,725,888	\$ 1,725,888	\$ 1,725,888
Bonos	Costos	\$ 844,955	\$ 844,955	\$ 844,955	\$ 844,955
Canastas	Costos	\$ 1,778,628	\$ 1,778,628	\$ 1,778,628	\$ 1,778,628
TMNC	Costos	\$ 874,934	\$ 874,934	\$ 874,934	\$ 874,934
AES 7745	Costos	\$ 1,482,000	\$ 1,482,000	\$ 1,482,000	\$ 1,482,000
Comedores	Costo-efectividad	\$ -	\$ 373.7	\$ -	\$ -
Comedores	Costo-efectividad	\$ -	\$ 353.5	\$ -	\$ -
Bonos	Costo-efectividad	\$ -	\$ -	\$ (4.9)	\$ -
Bonos	Costo-efectividad	\$ -	\$ -	\$ (5.2)	\$ -
Canastas	Costo-efectividad	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Canastas	Costo-efectividad	\$ -	\$ 4.8	\$ -	\$ -
TMNC	Costo-efectividad	\$ 7.8	\$ 11.2	\$ 6.4	\$ 5.8
TMNC	Costo-efectividad	\$ 7.2	\$ 10.7	\$ 5.7	\$ 5.1
AES 7745	Costo-efectividad	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
AES 7745	Costo-efectividad	\$ -	\$ -	\$ (4.0)	\$ -

Nota: Procesamiento y cálculo de la información realizada por el equipo consultor. Resaltados en verde los impactos que conducen a disminuir la inseguridad alimentaria.

En términos generales, la evaluación costo-efectividad sugiere que no todas las modalidades son efectivas para combatir la inseguridad alimentaria. En específico, las modalidades de bonos y Apoyo económico social 7745 son las mejores en términos de costo-efectividad, y particularmente para el periodo durante la pandemia. Así, se sugiere que la combinación de estos programas puede ser importante para considerar en la agenda de discusión. Sin considerar la significancia del impacto y a nivel temporal, se identifican complementariedad el Apoyo económico social 7745 y bonos durante pandemia, seguido de canastas en el periodo después de pandemia. Asimismo, los programas de comedores y canastas sugieren aumentar su costo-efectividad con el paso de tiempo, lo cual puede estar indicando que se han realizado cambios en la dirección correcta para racionalizar los recursos, aumentar su eficacia y conseguir mejores resultados. Se considera entonces importante analizar los cambios a lo largo del tiempo de estos programas y cómo se puede aprender de las buenas prácticas de estos. Por otro lado, los bonos y el Apoyo Económico Social fueron especialmente costo-efectivo durante la pandemia. Por tanto, considerando las características propias del periodo de pandemia, se deben identificar las buenas prácticas de tal periodo, así como es necesario revisar las modificaciones posteriores a pandemia con el fin de identificar el por qué en la caída del costo-efectividad de las modalidades mencionadas. Si bien TMNC no es efectivo, y por tanto tampoco es costo-efectivo durante ningún periodo de análisis, los números de costos efectividad sugieren que el programa ha mejorado con el paso del tiempo.

En la Tabla 119 se muestra el resumen de las modalidades de mayor costo-efectividad durante y después de la pandemia, de acuerdo con el lugar que ocupan al disminuir la inseguridad alimentaria de los beneficiarios. No se muestra información sobre el promedio de la ELCSA, ni antes de la pandemia porque ninguna modalidad según esos análisis fue costo efectiva. Asimismo, no se

incorpora en la tabla las TMNC por no ser costo efectivas en ninguno de los momentos relacionados con la pandemia estudiados.

Tabla 119. Resumen de las modalidades de apoyo alimentario de mayor costo-efectividad

Lugar de mayor costo efectividad	Modalidad de apoyo <i>durante</i> la pandemia	Lugar de mayor costo efectividad	Modalidad de apoyo <i>después</i> de la pandemia
1	Bonos Canjeables por Alimentos *	1	Canastas Alimentarias
2	Apoyo Económico Social 7745 *	2	Comedores Comunitarios
3	Comedores Comunitarios Canastas Alimentarias	3	Bonos Canjeables por Alimentos
4	Comedores Comunitarios	--	--

Fuente: elaboración propia * con significancia estadística

5. CONCLUSIONES

Las conclusiones de esta “Evaluación Costo-Efectividad de las Modalidades de Apoyos Alimentarios y Transferencias Monetarias Ejecutados” se abordarán brindando respuesta a cada una de las preguntas orientadoras. Las preguntas orientadoras de la evaluación fueron divididas en 4 componentes, en los cuales se concluirá detalladamente:

Componente 1. Caracterización de las estrategias de apoyo alimentario

1. Las características sociales, económicas y la situación de inseguridad alimentaria de las personas beneficiarias de los 5 apoyos alimentarios estudiados fueron similares entre sí. Destaca que $\frac{3}{4}$ partes de los beneficiarios en cada una de las modalidades son mujeres y en el Apoyo Económico Social 7745, la totalidad de beneficiarias son mujeres; los programas atienden principalmente en las áreas urbanas, con excepción de la modalidad de Canasta Alimentaria que atiende a $\frac{1}{5}$ parte de los hogares ubicados en las zonas rurales. Una tercera parte de la muestra contenida en esta evaluación es representada por población vulnerable dentro de los grupos LGTBQ+, indígenas, afro, migrantes, en situación de discapacidad, víctimas y/o desplazados por el conflicto armado. En este sentido, el apoyo que resulta de esta ayuda a las comunidades es muy valioso, por ser incluidas y cohesionadas socialmente.

Los programas de apoyo alimentario de comedores comunitarios (CC) y Canasta Alimentaria (CA) proporcionan 40% de la cantidad de energía y nutrientes diarias (de acuerdo con la resolución 3806, 2016 Ministerio de Salud y Protección Social) necesarias para el individuo (modalidad CC) y para los integrantes del hogar (modalidades BCA y CA), mientras que el apoyo económico social 7745 y las Transferencias Monetarias No Condicionadas Ingreso mínimo Garantizado (TMNC IMG) están destinadas para el individuo y su hogar. Esta premisa de recepción del beneficio a nivel del individuo y/o hogar es importante porque puede influenciar la percepción del beneficiario en la mejoría de la situación de inseguridad alimentaria de ellos y/o de su hogar.

2. Características de planeación, implementación, seguimiento y evaluación de cada modalidad de apoyo objeto de la evaluación. Desde el punto de vista de la planeación de las modalidades de

apoyo alimentario estudiadas, de manera general, éstas son cuidadosamente planeadas, con criterios de ingreso bien focalizados hacia la población más necesitada, basadas en otros programas de entrega alimentaria que han sido exitosos en otros lugares del mundo (Benefits, 2024; Andreyeva y col., 2015; Verghese y col., 2019; Morales-Ruan, 2013; Waldrigues, 2004; Ministerio de Salud Chile, 2023).

Los desafíos se presentan en la implementación, seguimiento continuo y evaluaciones como la presentada en este reporte. Se evidencia una percepción general positiva sobre las modalidades de apoyo alimentario, tanto por parte de los actores institucionales como de los beneficiarios. Sin embargo, es crucial reconocer la presencia de aspectos negativos, especialmente en la fase de implementación, donde se reportan problemas en la recepción de las comidas en los comedores, como retardo o falta de certeza en la entrega de los bonos, canastas alimentarias o transferencias monetarias. Además, de la necesidad manifestada de los beneficiarios de aumentar la cantidad recibida en las transferencias monetarias (50%) y aumentar la frecuencia del apoyo en todas las modalidades, con excepción de los comedores, donde el aporte alimentario es diario. A la hora de balancear los pros y los contra de las modalidades de apoyo alimentarios analizados, imperan las evidencias de elevada satisfacción y agradecimiento por los beneficios recibidos. Dicho en las propias palabras de algunos de los entrevistados: *“Son bendiciones el poder estar aquí en este lugar [refiriéndose al comedor comunitario] y que ellas todas se esmeran mucho, las profesionales, las de la cocina, se esmeran mucho por nosotros. ... y también agradezco especialmente a Integración Social, que nos tienen en este beneficio maravilloso”*.

- De acuerdo con los resultados de la evaluación, se observó que este fenómeno varió antes, durante y después de la pandemia, siendo la población más vulnerable durante la pandemia, donde la inseguridad alimentaria severa fue más elevada oscilando entre 51% (comedores comunitarios) y 61-62% (canastas alimentarias, apoyo económico social y TMNC) en la población perteneciente a las distintas modalidades de apoyo alimentario. Mientras que, en el periodo postpandemia, la inseguridad alimentaria severa fue menor, oscilando entre 40% en beneficiarios de los comedores comunitarios y 51% a quienes recibían las TMNC. Dentro de las diferencias de las intervenciones antes, durante y después de la pandemia, destacan que durante la pandemia la forma de entrega de las comidas de los comedores se realizó con bolsas de alimentos, sin brindar la comida caliente en el comedor, como es lo usual. Sobre la distribución de los gastos de las Transferencias Monetarias no Condicionadas de IMG, casi todos los entrevistados respondieron positivamente que adquirirían alimentos con esta transferencia, con similitud entre los géneros. Este porcentaje resulta elevado, por lo que un futuro se podría buscar la manera de verificar si realmente la mayoría del beneficio es gastado solo en alimentos.
- Existen programas similares a las modalidades de apoyo alimentario estudiadas, por ejemplo, en Estados Unidos (Benefits, 2024; Andreyeva y col., 2015; Verghese y col., 2019), en México (Morales-Ruan, 2013), en Brasil *Fome Zero* (Waldrigues, 2004) y Bolsa Familia (Carvalho y col., 2020; Cotta y col., 2013; Figueroa-Pedraza, 2022) y Chile (Ministerio de Salud Chile, 2023). A manera más detallada, similar a la modalidad de los Bonos Canjeables por Alimentos, en Estados Unidos, se encuentra el Programa de Asistencia Nutricional Suplementaria (SNAP) que busca reducir la inseguridad alimentaria. Este programa proporciona beneficios a personas y familias con bajos ingresos elegibles a través de una tarjeta de transferencia de beneficios

electrónicos, que se puede usar como una tarjeta de débito para comprar alimentos elegibles en tiendas minoristas autorizadas (Benefits, 2024). Ha sido exitoso en la disminución de la inseguridad alimentaria, sin embargo, también ha sido criticado por sus opciones alimentarias poco saludables y las elevadas tasas de enfermedades crónicas relacionadas con la dieta entre los beneficiarios del SNAP. Revisiones sistemáticas de este programa destacan el desafío en maximizar la calidad de la dieta. En esta revisión de 25 estudios (Andreyeva y col., 2015) se evidenció que la ingesta diaria de calorías, macronutrientes y micronutrientes de los participantes del SNAP no difirió sistemáticamente de los no participantes; sin embargo, surgieron diferencias en la calidad de la dieta. Los participantes adultos del SNAP obtuvieron puntuaciones más bajas en un índice que refleja la calidad de la dieta (Índice de Alimentación Saludable) en comparación con los grupos no beneficiarios del programa. Las dietas de los niños fueron similares entre los participantes del SNAP y los no participantes con bajos ingresos, pero menos nutritivas que las dietas de los niños con mayores ingresos. El SNAP alivia eficazmente la inseguridad alimentaria en términos de ingesta de calorías, macronutrientes y micronutrientes (cantidad de alimentos). Aun así, los participantes del SNAP tienen más dificultades que los no participantes con ingresos o con ingresos más altos para cumplir con las pautas dietéticas clave (calidad de alimentos).

Otra revisión que identificó doce intervenciones únicas clasificadas según el tipo de intervención realizada: 1) incentivos monetarios (similares a las transferencias monetarias estudiadas), 2) educación nutricional y 3) educación nutricional combinada con incentivos monetarios. En todas las intervenciones, las transferencias monetarias mostraron mejoras modestas en la ingesta de frutas y verduras (mejoró la calidad de la dieta) entre los beneficiarios del SNAP. Mientras que las intervenciones de educación nutricional mostraron mejoras en aspectos psicosociales de la dieta, pero los cambios en la ingesta dietética fueron inconsistentes. Los enfoques de intervención combinados demostraron una mayor mejora de la calidad de la dieta entre los beneficiarios (Verghese y col., 2019).

Estos resultados de estas revisiones realizadas en Estados Unidos resultan similares a los hallazgos de la evaluación realizada, donde el componente de calidad de la dieta no muestra mejoría. En este sentido es necesario que estos programas de asistencia alimentaria sean fortalecidos en el componente educativo a fin de tener impacto en la calidad de los alimentos que integran la dieta de los beneficiarios.

En Brasil, el Programa *Bolsa Familia* fue instituido por el Gobierno en 2004, con el propósito de proporcionar inclusión social y redistribución de renta para las familias brasileñas más vulnerables, por medio de transferencia directa y condicionada (educación y salud) de renta. El Programa busca garantizar las condiciones de la seguridad alimentaria y nutricional a sus beneficiarios, considerándose el programa de transferencia monetaria de mayor envergadura en el mundo. mejora en el acceso a los alimentos, que no necesariamente afecta la calidad de la dieta, privilegiándose el consumo de alimentos calóricos y de bajo valor nutricional, lo que puede incrementar el riesgo de sobrepeso (Carvalho y col., 2020; Cotta y col., 2013). Adicionalmente, el programa se ha relacionado con mayores probabilidades de IAN (Población y col., 2013; Bezerra y col., 2017). Recientemente, un estudio realizado en Paraíba, Brasil analizó las repercusiones del Programa Bolsa Familia en la seguridad alimentaria y nutricional de familias, encontrando que, de 586 familias estudiadas, el 30,2 % presentaba inseguridad alimentaria moderada-grave. La alimentación fue el principal rubro de consumo adquirido (87,2 % de los

casos) con los recursos financieros brindados por el programa. Se encontró mejoras en la cantidad y la variedad de alimentos en 83,6 y 77,5 % de las familias, respectivamente. La seguridad alimentaria se relacionó con una mejora en la cantidad de carne, pollo y pescado. Las mejoras en la alimentación con los recursos económicos dados por el Programa Bolsa Familia se reflejaron positivamente en la seguridad alimentaria de los hogares (Figueroa-Pedraza, 2022).

En Chile, el programa de Transferencias Condicionadas denominado “Ingreso Ético Familiar” demostró tiene un efecto positivo en la participación de las mujeres en edad de trabajar, encontrándose que cerca de 9% más de mujeres trabajando en los hogares que recibieron el beneficio. Además, presentó un aumento en el número de adultos que trabajan por hogar, aunque no aumenta el ingreso promedio por adulto. En relación con otras condiciones que exige este programa, no existe un efecto significativo en el aumento de la participación escolar y el control de niño sano (Henocho y Troncoso, 2013).

En Venezuela, uno de los 73 países que requiere ayuda alimentaria externa, según el Sistema de Alerta Temprana Global de la FAO (FSIN and Global Network against food crises, 2024). El gobierno como parte de los programas sociales de ayuda alimentaria, distribuye una caja denominada CLAP (Comités Locales de Abastecimiento y Producción) que posee alimentos básicos (arroz, granos, latas de atún, leche, aceite, entre otros) importados promovidos por el gobierno de Venezuela desde el año 2016, en los cuales las comunidades organizadas en comités abastecen y distribuyen los alimentos prioritarios a través de una modalidad de entrega de productos, casa por casa en un principio, posteriormente distribuidos en un local de la comunidad. Las madres de niños y adolescentes menores de 14 años que viven en situación de inseguridad alimentaria en la ciudad de Caracas, beneficiarias de este programa han sido estudiadas, en una investigación cualitativa, quienes mostraron desagrado, por considerar que los alimentos no son de calidad, ni vienen en la cantidad necesaria para cubrir la dieta balanceada de ellas y de sus hijos. Las madres entrevistadas evidenciaron que para ellas era importante poder ejercer su autonomía a la hora de elegir los alimentos, por lo que creen que recibir los alimentos provenientes de la caja CLAP es un “*atentado*” a la independencia (Palacios y col., 2022). En este sentido, es importante el estudio sobre la percepción de cómo son recibidos los apoyos alimentarios que se brindan a la población. La caja CLAP es similar en términos de los alimentos brindados a la Canasta Alimentaria brindada por la SDIS. Sin embargo, en Bogotá, positivamente los apoyos alimentarios estudiados de manera general resultaron con una elevada satisfacción.

En Europa, resultados del análisis de los paquetes de ayuda de alimentos entregados en 4 ciudades europeas (Amberes, Barcelona, Budapest y Helsinki), evidencian que: a. El valor monetario de los paquetes de ayuda alimentaria varió significativamente entre ciudades y dentro de una misma ciudad. b. Los paquetes de ayuda alimentaria como complemento a unos ingresos mínimos insuficientes nunca logran cerrar la brecha de riesgo de pobreza de los beneficiarios de la asistencia social en las organizaciones estudiadas de los cuatro países. c. Estas canastas no representan completamente una dieta sana, variada y no se corresponden con las elecciones de consumo promedio de la población (Hermans y col., 2023). Estos resultados orientan en la necesidad de comprender que la respuesta a los programas puede variar de acuerdo a las características demográficas, geográficas y hasta culturales de la población. Por ejemplo, no es

lo mismo brindar un apoyo alimentario a una población indígena, que a una población que habita en la ciudad de Bogotá. Por ello son necesarios los estudios de tipo mixtos (cuali-cuantitativos) iniciales para entender qué desea, qué necesita y cómo está dispuesta a recibir la ayuda alimentaria la población potencialmente beneficiaria.

Componente N°2. Identificación y estimación de impactos

1. La evaluación permitió identificar de qué manera cada modalidad de apoyo alimentario contribuyó a la reducción de la inseguridad alimentaria, además de conocer en qué medida y cuáles modalidades tienen más efectividad en disminuir la inseguridad alimentaria. En este sentido los Bonos Canjeables por alimentos durante la pandemia fueron la primera modalidad que contribuyó a disminuir la inseguridad alimentaria entre 4,9 y 5,2 puntos porcentuales por cada millón de pesos del año 2022 invertidos. Esta modalidad en el periodo post-pandemia, ocupó el tercer lugar de las modalidades en términos de costo efectividad. Como características de este apoyo destaca una satisfacción muy elevada de 93%, que incluso fue más elevada durante y después de la pandemia, casi 8 de cada 10 de los beneficiarios de los bonos no ha tenido problemas para realizar el canje del bono, lo que en parte explica el alto nivel de satisfacción. Además, los beneficiarios refieren una alta focalización (71%) debido a que consideran que el programa de bonos canjeables por alimentos si llega a las personas que lo necesitan. Aun así, hay aspectos a mejorar, debido a que 9 de cada 10 (93%) de los beneficiarios considera que los alimentos son más caros en los expendios de alimentos establecidos para canjear el bono.

El Apoyo Económico Social 7745, fue la segunda modalidad que más contribuyó a reducir la inseguridad alimentaria entre 3,4 a 4,0 puntos porcentuales durante la pandemia, ya que fue el único momento en que se brindó este apoyo.

Especial mención merecen los Comedores Comunitarios, un apoyo que resultó clave y adaptable en los tiempos de pandemia, que no se detuvo ante un momento de crisis y se reinventó, brindando alimentos sin preparar a los beneficiarios. Aunque este apoyo fue el tercero de mayor costo-efectividad durante la pandemia, demostró que es un programa sólido en sus capacidades técnicas y nivel de respuesta rápida, que es apreciado por los comensales en el día a día, que destaca por el nivel de inclusión social y la promoción de la sociabilidad al momento de compartir las comidas, posiblemente este último aspecto poco explorado y subestimado, al que se le puede maximizar parte de los beneficios. Esta modalidad puede tener la capacidad de reinventarse para incluir cultural y étnicamente a otros comensales, que no pueden cocinar en casa, por deficiencias propias de la inseguridad alimentaria, como es el costo de los servicios de energía, gas y agua. Las Canastas Alimentarias, aunque se ubican en cuarto lugar de mayor costo-efectividad durante la pandemia, durante el periodo postpandemia ocupó un segundo lugar. Es uno de los apoyos alimentarios más versátiles, basado en los siguientes aspectos: las características de atención multicultural, (atiende a población afro, rural y cabildos indígenas), inclusivo, siendo el único apoyo que llega a 21% de población rural; a hogares con mayor número de miembros (4,6 personas en promedio por hogar) lo que se asocia a

hogares con más riesgo de tener inseguridad alimentaria; son adaptables a la cantidad de personas que habitan en los hogares (hogares de 2 a 3 personas, de 4 a 6 personas y de 6 a 9 personas); la principal receptora del beneficio es la mujer (87%); promueve el diálogo y acercamiento a las comunidades indígenas durante la entrega de las canastas; además posee un componente de monitoreo y seguimiento nutricional (peso y talla) y de promoción de estilos de vida saludables. Aunque quienes la reciben manifiestan una elevada satisfacción (94%, segundo lugar de mayor satisfacción), un 38% desea que la canasta brinde una mayor cantidad de alimentos. Adicionalmente, esta modalidad de apoyo aumenta la probabilidad de asistencia educativa en 3,2 puntos porcentuales en los beneficiarios, diferencia estadísticamente significativa al 10%; de tener en 5% una remuneración y 18% de trabajo estable de manera significativa. Aunque sin significancia estadística, ser beneficiario de las canastas alimentarias aumenta la probabilidad de tener contrato de trabajo y de tener un trabajo estable; estos dos factores indispensables para salir de situaciones de inseguridad alimentaria.

Asimismo, el establecimiento de alianzas entre las modalidades puede ser una práctica que permite el fortalecimiento entre las modalidades. Por ejemplo, los beneficiarios de los bonos que no poseen cocina, energía y/o agua podrían realizar intercambios con los comedores para obtener los alimentos preparados y listos para comer de parte de estas instituciones.

Esto significaría que un hogar puede salir de un estadio de inseguridad alimentaria severo a uno menos severo o mejor aún salir de la inseguridad alimentaria si es beneficiario de algunas de estas modalidades de apoyo. Cabe destacar que la modalidad de apoyo, también conocida como Apoyo Económico 7745, solo estuvo dirigida a mujeres y en un número reducido de beneficiarias (n=415), que recibieron los Bonos Canjeables por Alimentos antes. Además, estas mujeres cabeza de familia, reciben como parte del beneficio procesos pedagógicos para fortalecer sus conocimientos en los temas de nutrición, alimentación, inclusión social, ambiental y productiva, capacitaciones que reciben de manera presencial, virtual o mixta.

2. Sobre el aporte nutricional de cada modalidad, específicamente los Comedores Comunitarios y Canastas Alimentarias permiten cubrir el 40% del total de las necesidades de energía y nutrientes para la población colombiana. En los comedores comunitarios se llevan las minutas patrón que son supervisadas por nutricionistas, mientras que en las Canastas Alimentarias los alimentos que la integran son cuidadosamente seleccionados para ayudar a cumplir las cantidades de nutrientes estimadas teóricamente. En este sentido, es necesario hacer un estudio más detallado y riguroso de cómo cambia la dieta por ser sujeto participantes de estas 3 modalidades, para poder llegar a determinar los porcentajes de energía, macronutrientes y micronutrientes.

Lo que sí se puede evidenciar de esta evaluación es que las modalidades impactan positivamente en la cantidad de los alimentos consumidos por los beneficiarios, siendo este elemento cuantitativo, uno de los componentes de la seguridad alimentaria. En las cinco modalidades, nueve de cada 10 beneficiarios señalan que mejora la cantidad de alimentos

para ellos, siendo estos resultados similares entre los géneros para todos los apoyos, con excepción de los hombres en las transferencias monetarias no condicionadas. No sorprende debido a los mayores requerimientos de energía y nutrientes que tiene esta población.

Otro elemento de la seguridad alimentaria analizado fue la calidad de los alimentos recibidos, donde se encontró menos mejoras. De hecho, se encontró menor calidad en beneficiarios de los Bonos Canjeables por Alimentos y en las transferencias monetarias no condicionadas en comparación con el resto de las modalidades. Estos resultados se han visto en otros lugares del mundo que ofrecen estos apoyos alimentarios (Benefits, 2024; Andreyeva y col., 2015; Verghese y col., 2019; Figueroa-Pedraza, 2022).

3. De las cinco modalidades de apoyo alimentario objeto de la evaluación, se evidenció que permiten obtener una mejor alimentación en mayor cantidad a la que no accederían si no fueran beneficiarios de los apoyos, lo que es reflejado en la elevada satisfacción reportada que osciló entre 88% (TMNC) y 96% (Apoyo Económico Social 7745) de satisfacción. El resto de las modalidades reportaron una elevada satisfacción entre 93 y 94%.
4. Los impactos de primer orden generados, al considerar las 5 modalidades analizadas y los tiempos, evidencia que no aumenta, ni disminuye la inseguridad alimentaria. Antes de la pandemia, hay más inseguridad alimentaria en el grupo beneficiario (grupo tratado). De manera general, los programas de apoyo alimentario disminuyen significativamente la inseguridad alimentaria después de la pandemia, especialmente la inseguridad alimentaria severa. Se encontró evidencia que los programas no modifican el gasto total en alimentos. Hay una asociación entre los beneficiarios de los comedores comunitarios con mayor inseguridad alimentaria antes de la pandemia, lo que no es así durante, ni después de la pandemia. No hay evidencia de que se disminuye la cantidad de alimentos, tampoco hay disminución de los gastos en alimentos en el hogar, lo que era de esperarse, debido a que el beneficiario del comedor es solo una persona, mientras que, en el hogar, al menos residen 4 personas en promedio. Hay un mayor gasto dirigido al cuidado de las mascotas. Según un estudio sobre los Bancos de Alimentos en Estados Unidos, la disponibilidad de comida para mascotas en el banco de alimentos era muy valorada por los clientes, y cuando no tenían comida para mascotas, aproximadamente tres cuartas partes creían que era probable que sus clientes compartieran la comida de los humanos con sus mascotas (Rauktis y col., 2017). Otra explicación es que tener una o varias mascotas motiva a las personas a gestionar sus necesidades alimentarias y a esforzarse más por mantener la comida en la mesa y en el plato. Los dueños pueden sentirse motivados para ir a la despensa y gestionar la economía doméstica para poder seguir cuidando de sus mascotas. Además, tener una mascota proporciona beneficios emocionales y de apoyo social, sobre todo a los adultos mayores y a las personas con discapacidades (Rauktis y Hyunji, 2019). Este apoyo emocional y psicológico es importante para quienes padecen de inseguridad alimentaria. La modalidad de mayor costo-efectividad fueron los Bonos Canjeables por Alimentos. Ser beneficiario del apoyo de los bonos canjeables por alimentos, disminuyó en 5 puntos porcentuales la inseguridad alimentaria en el hogar durante la pandemia. Se evidencia que disminuye la variedad de los alimentos y el porcentaje de gastos destinados a la compra de los alimentos.

En segundo lugar, de mayor costo-efectividad se evidenció que el apoyo económico social 7745 es la modalidad que se asocia con 4 puntos porcentuales menos en la inseguridad alimentaria, resultando el segundo mejor apoyo alimentario de los estudiados en términos de costo efectividad. Sin embargo, esta modalidad dirigida a las mujeres cabeza de familia, se brindó durante la pandemia, a quienes habían sido beneficiarias de los Bonos Canjeables por Alimentos, que contaba con un componente pedagógico. Este conjunto de modalidades focalizado con componente educativo parece ser clave en la disminución de la inseguridad alimentaria durante periodos de crisis, tal como lo fue la pandemia en el año 2020.

En el programa de Canastas Alimentarias no se encontró efectos significativos en la disminución de la inseguridad alimentaria. Se evidencia que los beneficiarios aumentan el número de comidas (cantidad), pero disminuye la variedad de comidas en el hogar.

Las transferencias monetarias no condicionadas se asocian con una mayor inseguridad alimentaria, fenómeno que es estadísticamente significativo tanto para la variable promedio como para cada uno de los tres periodos de análisis.

5. Los impactos de segundo orden, de manera general, ser beneficiario de un programa (grupo tratamiento) no cambia significativamente el porcentaje de gasto en alimentos del hogar. Ser beneficiario (grupo en tratamiento) de los Comedores Comunitarios, se asocia con un mayor porcentaje de gastos en aseo, educación servicios públicos, servicios celulares y mascotas. El tratamiento aumenta la probabilidad de asistencia educativa en 1,8 puntos porcentuales en el grupo de tratados. En el grupo de beneficiarios de los comedores no cambia el porcentaje de gasto en alimentos del hogar, salud y arriendo. El porcentaje de gasto del hogar dedicado a las mascotas aumenta significativamente entre 0,5 y 0,6 puntos porcentuales. El tratamiento aumenta la probabilidad de una asistencia educativa entre 5,8 y 7 puntos en el grupo de beneficiarios.

El apoyo alimentario de los Bonos se asocia con una disminución en la inseguridad alimentaria durante y después de la pandemia. Los bonos disminuyen significativamente el porcentaje de gasto en alimentos del hogar. Recibir el beneficio de los bonos, se asocia con un menor porcentaje de gasto en transporte, salud y celular. Pertenecer al beneficio de los bonos se asocia con un mayor porcentaje de gasto en aseo, educación, servicios públicos, arriendo, mascotas, aumenta la probabilidad de asistir a una institución educativa y de trabajar.

En el programa de Canasta Alimentarias, se observa un aumento del gasto en transporte y servicios públicos. Aumenta significativamente la asistencia educativa (muchos a instituciones de educación superior).

Las Transferencias Monetarias No Condicionadas no cambian significativamente el porcentaje de gasto en alimentos del hogar. Recibir la transferencia se asocia con un menor porcentaje de gasto en los rubros de transporte, salud, servicios públicos, celular y cuidado de las mascotas. Este apoyo permite que el beneficiario aumente el gasto en educación y aumenta la probabilidad de asistir a una institución educativa.

El apoyo económico social 7745 se asoció con un mayor porcentaje de gastos en los rubros de aseo, transporte, educación, servicios públicos y arriendo. Con este beneficio se aumentan el gasto en mascotas y se reduce el porcentaje de gasto en salud.

6. Al comparar el impacto por modalidad se evidencian diferencias, dependiendo del momento en que se implementa la modalidad: prepandemia, pandemia o postpandemia; dependiendo de la duración del beneficio, de la regularidad con que se reciba el beneficio, de quién reciba el beneficio, incluso pareciera que dependiendo de si se reciben beneficios complementarios. Por ejemplo, el apoyo económico social 7745 dirigido a la mujer jefe de hogar, que antes recibió el beneficio de los Bonos Canjeables por alimentos y capacitaciones en temas clave, pareciera ser una de las fórmulas que ayudan más a salir de situaciones de inseguridad alimentaria. En vista de que este apoyo solo es recibido por un número reducido de mujeres, se presenta el desafío de si se aumenta la cobertura se mantendría la calidad del apoyo, con los resultados obtenidos. Para el caso de la modalidad de las canastas alimentarias estas contribuyen a garantizar alimentos de acuerdo a usos y costumbres de las comunidades étnicas, además de tener otros beneficios para, por ejemplo, la población rural.
7. Sobre el riesgo que sufren los diferentes tipos de población de caer en inseguridad alimentaria al dejar de recibir las distintas modalidades de apoyos objeto de la evaluación, seis de cada 10 beneficiarios señalaron que su situación empeoraría si dejaran de recibir los beneficios. El comportamiento entre sexos pareciera ser diferente, por ejemplo, dejar de recibir los bonos canjeables por alimentos sería peor para los hombres que para las mujeres; mientras que al contrario ocurre con los comedores comunitarios, donde las mujeres sienten que serían más más afectadas. Posiblemente los roles de género tradicionalmente atribuidos a la mujer para la preparación de los alimentos influyan para que ellas se sientan que pierden más si dejan de recibir el beneficio de obtener comidas preparadas listas para el consumo.

Componente N°3. Evaluación costo efectividad

1. La asistencia alimentaria en el mundo es costosa y los costos de estos apoyos alimentarios de la SDIS en Bogotá no resultan una excepción. Además, presenta limitaciones debido a que, si bien los programas datan de periodos entre 2020 y 2023 en su mayoría, no hay información completa sobre los costos. Por ello, el ejercicio más acertado fue hacer el ejercicio con los costos constantes de los años 2021 y 2022.
2. Los costos unitarios por persona atendida en cada modalidad de apoyo de mayor a menor resultan: las Canastas Alimentarias (más costosas), el Apoyo económico social 7745, las Transferencias Monetarias no Condicionadas, los Bonos Canjeables por Alimentos y los Comedores Comunitarios (menos costosos).
3. Los programas de mayor costo-efectividad en primer lugar es los Bonos Canjeables por Alimentos y el Apoyo económico social 7745 brindados durante la pandemia de COVID-19, los cuales ayudaron a combatir la inseguridad alimentaria en los hogares. Los bonos Canjeables por Alimentos permitieron disminuir la inseguridad alimentaria entre 4,9 y 5,2 puntos porcentuales durante la pandemia; mientras que el apoyo económico social 7745 lo logró disminuir entre 3,4 y 4,0 puntos porcentuales durante la pandemia, por cada millón de pesos del año 2022 invertidos. En tercer lugar, los comedores comunitarios

contribuyeron a enfrentar el insuficiente acceso alimentario vivido en el año 2020.

4. Las modalidades de apoyo objeto de la evaluación podrían ser complementarias. Así lo demuestra las características de las dos modalidades de mayor costo-efectividad durante la pandemia: los bonos canjeables por alimentos y el apoyo económico social 7745, este último que benefició a mujeres que además habían sido beneficiarias de los Bonos Canjeables por Alimentos. Un factor asociado fue el componente educativo de los bonos para la promoción de hábitos y estilos de vida saludables. En este sentido, acompañar el apoyo alimentario con un componente educativo resulta un factor clave que puede garantizar el uso más racional del beneficio.

Cada modalidad de apoyo alimentario fue única en su estilo y respondió a un momento especialmente de crisis, como lo fue la pandemia. La evidencia encontrada en esta evaluación apunta a que brindar un apoyo sin un complemento educativo puede resultar en un efecto no deseado, tal como ocurrió con las TMNC, que estuvieron asociadas a más desempleo y menos beneficios de contratación laboral.

Componente N°4. Recomendaciones

1. De los hallazgos obtenidos se desarrollaron un grupo de 6 recomendaciones transversales y 13 recomendaciones, distribuidas por modalidad así: 4 recomendaciones destinadas a la modalidad de comedores comunitarios, 3 recomendaciones a los Bonos Canjeables por Alimentos, 2 recomendaciones para el programa de Canasta Alimentaria, 3 recomendaciones para el Apoyo Económico Social 7745 y 1 recomendación para las transferencias Monetarias no Condicionadas (Gráfico 26). Estas recomendaciones fueron discutidas en un panel con expertos en políticas públicas y programas de asistencia alimentaria en la ciudad de Bogotá el pasado 14 de junio de 2024. Los objetivos de las 6 recomendaciones transversales son los siguientes:
 - 1.1 Priorizar la selección y entrega de modalidades de apoyo alimentario de mayor costo-efectividad de acuerdo con el contexto social, económico y/o de conflicto (tipo pandemia) dirigida a personas vulnerables.
 - 1.2 Fortalecer los componentes relacionados con los procesos pedagógicos complementarios en los temas de alimentación, nutrición, inclusión social, ambiental y productivo, con adaptación al ciclo de vida.
 - 1.3 Fortalecer los sistemas de comunicación y transparencia que asegure el conocimiento sobre los criterios de ingreso, permanencia y egreso de los beneficiarios de los apoyos alimentarios, garantizando la eficiencia en el uso de recursos y la maximización del impacto social.
 - 1.4 Rediseñar los programas de Apoyos Alimentarios, para aprovechar las sinergias y complementariedades entre ellos, con el fin de maximizar el impacto social y la eficiencia en el uso de los recursos disponibles.
 - 1.5 Actualizar el sistema de monitoreo, evaluación, alerta temprana, para ajustar los apoyos alimentarios según la prevalencia de inseguridad alimentaria y las necesidades de la población vulnerable, basado en los análisis de costo-efectividad.
 - 1.6 Implementar mecanismos de transparencia y rendición de cuentas en la gestión de los programas de apoyo financiero para asegurar la confianza pública

y la eficiencia en el uso de recursos.

De cada recomendación se brindan acciones para implementarlos, los actores claves, el nivel de prioridad y la temporalidad en la que se puede implementar la recomendación. En términos generales, las 6 recomendaciones transversales fueron bien recibidas, jerarquizadas y evaluadas por los expertos. Estas fueron mejoradas en su redacción y organizadas a fin de aclarar las modalidades de mayor costo-efectividad.

Las modalidades de apoyo alimentario pueden ser coyunturales y ayudar a resolver el problema de la inseguridad alimentaria, pero no se les puede atribuir toda la responsabilidad para la solución a un problema estructural como es la inseguridad alimentaria y la pobreza que acompaña a los beneficiarios posiblemente desde que nacieron. Continúa siendo un desafío en una ciudad compleja como Bogotá, seleccionar la mejor intervención alimentaria, que pareciera ser una sinergia entre los apoyos de tipo Bonos Canjeables por Alimentos, junto con un apoyo económico social y presencia de componentes pedagógicos, que en conjunto resultan de elevado costo-efectividad para resolver el problema de la falta de acceso a una suficiente cantidad, calidad, variedad de alimentos, que además sea saludable y bien aceptada por los beneficiarios en condiciones dignas.

Gráfico 25. Resumen de las recomendaciones transversales y específicas para cada modalidad de apoyo alimentario o financiero



Recomendaciones Transversales

- Rediseñar los programas de Apoyos Alimentarios, para aprovechar las sinergias y complementariedades entre ellos, con el fin de maximizar el impacto social y la eficiencia en el uso de los recursos disponibles.
- Fortalecer los componentes relacionados con los procesos pedagógicos complementarios en los temas de alimentación, nutrición, inclusión social, ambiental y productivo, con adaptación al ciclo de vida.
- Crear un sistema de monitoreo, evaluación, alerta temprana, para ajustar los apoyos alimentarios según la prevalencia de inseguridad alimentaria y las necesidades de la población vulnerable, basado en el análisis de costo-efectividad.
- Priorizar la selección y entrega de modalidades de apoyo alimentario de mayor costo-efectividad de acuerdo al contexto social, económico y/o de conflicto (tipo pandemia) dirigida a personas vulnerables.
- Implementar mecanismos de transparencia y rendición de cuentas en la gestión de los programas de apoyo financiero para asegurar la confianza pública y la eficiencia en el uso de recursos.
- Fortalecer los sistemas de comunicación y transparencia que asegure el conocimiento sobre los criterios de ingreso, permanencia y egreso de los beneficiarios de los apoyos alimentarios, garantizando la eficiencia en el uso de recursos y la maximización del impacto social.

Fuente: elaboración propia

6. REFERENCIAS

- Acosta K, Taboada-Arango B, Otero-Cortes A, Bonet-Moron J. (2023). Evolución de las transferencias monetarias en Colombia. Banco de la República, Documentos de Trabajo sobre economía regional y rural. Cartagena, Número 315.
- Austin, P. C., Jembere, N., & Chiu, M. (2018). Propensity score matching and complex surveys. *Statistical methods in medical research*, 27(4), 1240-1257.
- Balam-Gómez, M., Uicab-Pool, G., Uch-Puc, P., & Sabido-Barrera, J. (2013). Evaluación de los comedores comunitarios en Tizimín, Yucatán, México: percepciones y propuestas del personal y beneficiarios. *Enfermería universitaria*, 10(4), 125-132.
- Barrero, M., López, L. M., & Restrepo, J. M. (2004). Impactos de una intervención de seguridad alimentaria en Colombia. *Revista de Salud Pública*, 6(1), 115-126.
- Bautista, L. Diseños de muestreo estadístico. Universidad Nacional de Colombia. (1998).
- Becker, S. O., & Ichino, A. (2002). Estimation of average treatment effects based on propensity scores. *The stata journal*, 2(4), 358-377.
- Bernal, R., & Peña, X. (2011). Guía práctica para la evaluación de impacto. Universidad de los Andes.
- Bezerra TA, Olinda RA, Figueroa Pedraza D. Insegurança alimentar no Brasil segundo diferentes cenários sociodemográficos. *Ciênc Saúde Colet*. 2017;22(2):637-51. DOI: <https://doi.org/10.1590/1413-81232017222.19952015DOI>: <https://doi.org/10.1590/1413-81232017222.19952015> [LinksLinks]
- Cansino, J. & Sánchez, A. (2006). Cálculo del estimador de diferencias en diferencias aplicado a la evaluación de programas públicos de formación: métodos alternativos para su obtención a partir de datos simulados. En Encuentro de economía pública (13º. 2006. Almería)
- Carvalho TFB, Sá TS, Ruas JPP, et al. Estado nutricional e segurança alimentar de famílias beneficiadas pelo Programa Bolsa Família: revisão integrativa. *Rev de Pesquisa Cuidado Fundamental Online*. 2020;12:593-602. DOI: <https://doi.org/10.9789/2175-5361.rpcfo.v12.8961DOI>: <https://doi.org/10.9789/2175-5361.rpcfo.v12.8961> [LinksLinks]
- Castro, P. A., Bustos, J. P., & Rueda-Guevara, P. (2022). Strengthening strategies of food security and food sovereignty in the context of the COVID-19 emergency in Colombia. *Biomedica*, 42, 26-32.
- Cohen, E., & Franco, R. (1990). Evaluación de proyectos sociales: la utilización del análisis costo-efectividad.
- Cotta RMM, Machado JC. Programa Bolsa Família e segurança alimentar e nutricional no Brasil: revisão crítica da literatura. *Rev Panam Salud Publica [internet]* 2013; 33(1):54-60. Disponible en:
:

<https://iris.paho.org/bitstream/handle/10665.2/9220/a08v33n1.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
<https://iris.paho.org/bitstream/handle/10665.2/9220/a08v33n1.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
[LinksLinks]

Creswell, J. W. (2013). *Qualitative Inquiry and Research Design: Choosing Among Five Traditions*. SAGE Publications.

DANE, & SPD. (2021). Encuesta multipropósito Bogotá-Cundinamarca. Secretaría Distrital de Planeación. <https://www.sdp.gov.co/gestion-estudios-estrategicos/estudios-macro/encuesta-multiproposito>

Del Castillo et al., 2020. Aprendizajes en tiempos de COVID-19. Alianza Universitaria por el Derecho Humano a la Alimentación Adecuada (Aludhaa).

Departamento Nacional de Planeación [DNP]. (2014). *Guía metodológica para el seguimiento y la evaluación a políticas públicas*. Bogotá, D.C

Departamento Nacional de Planeación DNP Colombia, Banco Interamericano de Desarrollo BID. Evaluación de impacto de corto y mediano plazo del Programa Ingreso Solidario. Nota técnica No IDB-TN-2514. Bogotá, Julio 2022.

Desmaison, B., Jaime, K., Córdova, P., Alarcón, L., & Gallardo, L. (2022). Collective infrastructures of care: ollas comunes defying food insecurity during the COVID-19 pandemic. *Urbanisation*, 7(1), 46-65.

DuGoff, E. H., Schuler, M., & Stuart, E. A. (2014). Generalizing observational study results: applying propensity score methods to complex surveys. *Health services research*, 49(1), 284-303.

Estevao, V.M., and Särndal, C.-E. (2002). The ten cases of auxiliary information for calibration in two phase sampling. *Journal of Official Statistics*, 18, 233-255.

Evans, D. K., Holtemeyer, B., & Kosec, K. (2019). Cash transfers and health: evidence from Tanzania. *The World Bank Economic Review*, 33(2), 394-412.

Fabiana Palacios, Mariana Paquín, Yariana Espejo, Jineth Bravo, & Rebecca Pérez. (2022). Inseguridad alimentaria desde la perspectiva de madres residentes en Caracas. *Analogías Del Comportamiento*, (21), 26–39. Disponible en: <https://revistasenlinea.saber.ucab.edu.ve/index.php/analogias/article/view/5715>. <https://revistasenlinea.saber.ucab.edu.ve/index.php/analogias/article/view/5715>. Acceso julio 20 2024.

FAO. ESCALA LATINOAMERICANA Y CARIBEÑA DE SEGURIDAD ALIMENTARIA (ELCSA): MANUAL DE USO Y APLICACIONES Comité Científico de la ELCSA. Roma, Mayo de 2012.

Figueroa-Pedraza, Dixis. (2022). Repercusiones del Programa Bolsa Familia en la seguridad alimentaria y nutricional de familias en el estado de Paraíba, Brasil, 2017-2018. *Revista Facultad Nacional de Salud Pública*, 40(3), e05. Epub May 31,

2023.<https://doi.org/10.17533/udea.rfnsp.e347929><https://doi.org/10.17533/udea.rfnsp.e347929>

Fonseca Z, Heredia AP, Ocampo PR, Forero Y, Sarmiento OL, Álvarez MC, et al. Encuesta de la Situación Nutricional en Colombia. Reporte Final. Bogota (COL): Instituto colombiano de Bienestar Familiar (COL); 2011 Agosto. ISBN 978-958-623-112-1. Editado por la agencia que lo llevo a cabo: Matallana H, editor. Bogota D.C.: Da Vinci Editores & CÍA. SNC; 2011. Financiado por Ministerio de la Protección Social. Disponible en : <http://www.icbf.gov.co/portal/page/portal/PortalICBF/NormatividadC/ENSIN1/ENSIN2010/LibroENSIN2010.pdf>

FSIN and Global Network Against Food Crises. 2024.GRFC 2024. Rome. Disponible en: <https://www.fsinplatform.org/grfc2024>.<https://www.fsinplatform.org/grfc2024>. Acceso julio 20 2024.

Grotta, A., & Bellocco, R. (2014, November). A review of propensity score: principles, methods and application in Stata. In Italian stata users group meeting-Milan (pp. 24-45).

Gutiérrez, H.A. (2016). Estrategias de muestreo, diseño de encuestas y estimación de parámetros. Universidad Santo Tomás. Bogotá .

Guzmán, M. A., Hernández, H. A., & Mora, C. A. (2016). Evaluación de la política pública de comedores comunitarios en Bogotá. *Revista EIA*, 15(29), 107-122.

Handa, S., Peterman, A., Huang, C., Halpern, C., Pettifor, A., & Thirumurthy, H. (2015). Impact of the Kenya Cash Transfer for Orphans and Vulnerable Children on early pregnancy and marriage of adolescent girls. *Social science & medicine*, 141, 36-45.

Harris-Fry, H., Shrestha, N., Costello, A., & Saville, N. M. (2017). Determinants of intra-household food allocation between adults in South Asia—a systematic review. *International journal for equity in health*, 16, 1-21.

Henoch P, Troncoso R. Transferencias Condicionadas en Chile: Una Positiva Evaluación del Programa Ingreso Ético Familiar O. *Revista Libertad Desarrollo*. Marzo 2013 Serie Informe 139 Social ISSN 0717-1560. Disponible en: https://lyd.org/storage/other/files_mf/asiso139transferenciascondicionadasenchileunapositivaevaluaciondelprogramaingresoeticofamiliarphenochyrtroncosomarzo2013.pdf Acceso 20 julio 2024https://lyd.org/storage/other/files_mf/asiso139transferenciascondicionadasenchileunapositivaevaluaciondelprogramaingresoeticofamiliarphenochyrtroncosomarzo2013.pdf Acceso 20 julio 2024.

Hermans, K., Cantillon, B., Bernát, A., Mäkinen, L., Szivos, P., Carrillo Álvarez, E., ... & Muñoz-Martínez, J. (2023). Food aid in four European countries: Assessing the price and content of charitable food aid packages by using food basket, household budget survey and contextual data. Disponible en: <https://dau.url.edu/handle/20.500.14342/3699>.<https://dau.url.edu/handle/20.500.14342/3699>. Acceso 20 julio 2024.

- Hidrobo, M., Hoddinott, J., Kumar, N., & Olivier, M. (2018). Social protection, food security, and asset formation. *World Development*, 101, 88-103.
- Hidrobo, M., Hoddinott, J., Peterman, A., Margolies, A., & Moreira, V. (2014). Cash, food, or vouchers? Evidence from a randomized experiment in northern Ecuador. *Journal of development Economics*, 107, 144-156.
- Ho, D., Imai, K., King, G., Stuart, E., & Whitworth, A. (2018). Package 'MatchIt'.
- Hoddinott, J., & Bassett, L. (2008). Conditional cash transfer programs and nutrition in Latin America: assessment of impacts and strategies for improvement. Available at SSRN 1305326.
- Imbens, G. W., & Rubin, D. B. (2015). *Causal inference in statistics, social, and biomedical sciences*. Cambridge University Press.
- Kabeer, N., & Waddington, H. (2015). Economic impacts of conditional cash transfer programmes: a systematic review and meta-analysis. *Journal of development effectiveness*, 7(3), 290-303.
- Lenis, D., Nguyen, T. Q., Dong, N., & Stuart, E. A. (2019). It's all about balance: propensity score matching in the context of complex survey data. *Biostatistics*, 20(1), 147-163.
- Lensvelt-Mulders, G. J. L. M., P. Lugtig, and M. Hubregtse. 2009. "Separating Selection Bias and Non-coverage in Internet Panels using Propensity Matching." *Survey Practice*.
- Leuven, E., & Sianesi, B. (2018). PSMATCH2: Stata module to perform full Mahalanobis and propensity score matching, common support graphing, and covariate imbalance testing.
- Lorenzana Albert, P. (1998). Impacto de los programas de ajuste macroeconómico sobre la mujer y la seguridad alimentaria en su hogar. *An. venez. nutr*, 100-5.
- Lumley, T. (2017). Survey: analysis of complex survey samples R package v. <http://CRAN.R-project.org/package=survey>
- Medina, F., Galván, M. Imputación de datos: teoría y práctica. *Estudios estadísticos y prospectivos* Nº 54, p. 31. Comisión Económica para América Latina y el Caribe - CEPAL -. Santiago de Chile. (2007).
- Miratrix, L. W., Sekhon, J. S., Theodoridis, A. G., & Campos, L. F. (2018). Worth weighting? How to think about and use weights in survey experiments. *Political Analysis*, 26(3), 275-291.
- Njuki, J., Eissler, S., Malapit, H., Meinzen-Dick, R., Bryan, E., & Quisumbing, A. (2023). A review of evidence on gender equality, women's empowerment, and food systems. *Science and innovations for food systems transformation*, 165.
- Olney, D. K., Gelli, A., Kumar, N., Alderman, H., Go, A., & Raza, A. (2022). Social assistance programme impacts on women's and children's diets and nutritional status. *Maternal & Child Nutrition*, 18(4), e13378.

Park, D., Gelman, A. & Bafumi, J. (2004). Bayesian Multilevel Estimation with Poststratification: State-Level Estimates from National Polls. *Political Analysis* 12:375–385.

Pereira, M., & Oliveira, A. M. (2020). Poverty and food insecurity may increase as the threat of COVID-19 spreads. *Public health nutrition*, 23(17), 3236-3240.

Pérez-Escamilla, R., Kac, G., Vilar-Compte, M., & Segall-Corrêa, A. M. (2019). Food security and health equity: Evidence from global and Latin American research. *Current Developments in Nutrition*, 3(10), nzz080.

Poblacion AP, Marín-León L, Segall-Corrêa AM, et al. Insegurança alimentar em domicílios brasileiros com crianças menores de cinco anos. *Cad Saúde Pública*. 2014;30(5):1067-78. DOI: <https://doi.org/10.1590/0102-311X00072713DOI>: <https://doi.org/10.1590/0102-311X00072713> [LinksLinks]

Rauktis, ME, et al. (2017) "“Their pets are loved members of their family”": Animal ownership, food insecurity, and the value of having pet food available in food banks." *Anthrozoös* 30.4, 581-593.

Rauktis, ME, Hyunji L. (2019) "Animal ownership in low-income households: Is here a relationship between human and animal food insecurity?". Institutional repository at University of Pittsburg. Disponible en: <https://d-scholarship.pitt.edu/35957/>

Rivera, C. A., Restrepo-Méndez, M. C., Suárez, N., & Castillo, Y. (2020). Evaluation of a community kitchens program in Medellín, Colombia. *Public Health Nutrition*, 23(4), 606-616.

Rubin, D. B. (1987). *Multiple Imputation for Nonresponse in Surveys*. New York: Wiley.

Särndal, C-E. & Lundström, S. *Estimation in Surveys with Nonresponse*. Wiley. (2005).

Särndal, C-E., Swensson, B., Wretman, J. *Model Assisted Survey Sampling*. Springer Verlag, New York. Trewin, D (2002).

SDIS. (2022). Directorio de Unidades Operativas. https://www.google.com/url?sa=i&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&act=8&ved=0CAIQw7AJahcKEwjlyJiGpaPAhUAAAAAHQAAAAAQAg&url=https%3A%2F%2Fwww.integracionsocial.gov.co%2Fimagenes%2F_docs%2F2022%2Ftransparencia%2Fcoordinacion%2FDIRECTORIO_UNIDADES_OPERATIVAS_25042022_V1.xlsx&psig=AOvVaw2pAlb09DJNr7KsUDV_zPUp&ust=1685750712038075

Sordini, M. V. (2021). Asistencia alimentaria y pasiones tristes: un legado intergeneracional en Argentina. *Revista de Ciencias Sociales Aposta*.90, 67-80, <http://apostadigital.com/revistav3/hemeroteca/mvsordini.pdf>

Universidad Nacional de Colombia, Ministerio de Salud, ICBF. *Encuesta de la Situación Nutricional en Colombia 2015*. Bogota. 2020, agosto. ISBN 978-958-623-206-7.

Valliant, R., Dever, J., & Kreuter F. (2013). Practical Tools for Designing and Weighting Survey Samples-Springer.

Vela-Hernández, S. P., Quintero-Zabala, S. P., Peluffo-Arias, N. P., & Escobar-Díaz, F. A. (2022). Implementación de un programa de alimentación escolar en una institución educativa durante la pandemia, Bogotá, 2021. Revista de Salud Pública, 24(3).

Zanutto, E. L. (2006). A comparison of propensity score and linear regression analysis of complex survey data. Journal of data Science, 4(1), 67-91.

7. ANEXOS

A continuación, se presenta el nombre y se brinda una breve descripción de los anexos del producto 4 sobre resultados de la evaluación. Los anexos son salidas de STATA que tienen como objetivo dar cuenta de la sensibilidad y robustez de los resultados de acuerdo con el uso de diferentes especificaciones.

- Anexo consolidado. Archivo excel con la información más relevante acerca de las estimaciones y los test de balanceo de las seis especificaciones de la evaluación de impacto.
- Anexo 1 de estimaciones generales con variables de primer orden con el fin de realizar estimaciones con diferentes enfoques y parámetros (nombre de los archivos: anexo1_gen_1st, anexo1_gen_1st). Resultados con respecto a 33 variables resultado referentes a inseguridad alimentaria con base en especificaciones espurias; IPW – Inverse Probability Weighting; pscore con nearest neighborhood, radius y kernel; psmatch 2 con y sin Bootstrap usando emparejamientos radius, kernel y local linear regression; psmatch2 con factores de expansión, caon y sin Bootstrap, usando emparejamientos radius, kernel y local linear regresión. Se prefirió la especificación con radius considerando principalmente su capacidad para emparejar sin pérdidas significativas de observaciones, lo cual a su vez resguarda la potencia de la estimación. Así mismo, se estima el impacto con IPW. Las estimaciones no incluyen factores de expansión, considerando que alteran significativamente las probabilidades de emparejamiento, así como no hay consenso en la literatura de cómo incluirlos, tanto para control y tratamiento, pero en particular para el grupo control.
- Anexo 2 de estimaciones generales con subset de variables de primer orden con el fin demostrar similitudes entre los resultados usando radius en pscore y psmatch2 (nombre del archivo: anexo2_gen_1st_radius). Resultados con respecto a 13 variables resultado referentes a inseguridad alimentaria con base en especificaciones radius usando pscore y psmatch2, en ambos casos sin factores de expansión y con 100 repeticiones Bootstrap para calcular los errores. Los resultados son similares así que se elige el uso del comando psmatch2 por cuestiones de flexibilidad en los parámetros y rapidez computacional en el cálculo de los estimadores. Nota: en adelante, sólo se usan las especificaciones preferidas: IPW y psmatch2-Radius.
- Anexo 3 de estimaciones generales con variables de segundo orden sobre composición de gastos en el hogar, educación y empleo (nombre del archivo: anexo3_salidas_gen_2nd). Resultados con respecto a 11 variables resultado no referentes a inseguridad alimentaria con base en especificaciones radius usando pscore y psmatch2, en ambos casos sin factores de expansión y con 100 repeticiones Bootstrap para calcular los errores.
- Anexo 4 de estimaciones de comedores con variables de primer orden (nombre del archivo: anexo4_salidas_com_1st). Resultados con respecto a 32 variables resultado referentes a

inseguridad alimentaria con base en especificaciones radius usando pscore y psmatch2, en ambos casos sin factores de expansión y con 100 repeticiones Bootstrap para calcular los errores.

- Anexo 5 de estimaciones de comedores con variables de segundo orden sobre composición de gastos en el hogar, educación y empleo (nombre del archivo: anexo5_salidas_com_2nd). Resultados con respecto a 11 variables resultado no referentes a inseguridad alimentaria con base en especificaciones radius usando pscore y psmatch2, en ambos casos sin factores de expansión y con 100 repeticiones Bootstrap para calcular los errores.
- Anexo 6 de estimaciones de bonos con variables de primer orden (nombre del archivo: anexo6_salidas_bon_1st). Resultados con respecto a 33 variables resultado referentes a inseguridad alimentaria con base en especificaciones radius usando pscore y psmatch2, en ambos casos sin factores de expansión y con 100 repeticiones Bootstrap para calcular los errores.
- Anexo 7 de estimaciones de bonos con variables de segundo orden sobre composición de gastos en el hogar, educación y empleo (nombre del archivo: anexo7_salidas_bon_2nd). Resultados con respecto a 11 variables resultado no referentes a inseguridad alimentaria con base en especificaciones radius usando pscore y psmatch2, en ambos casos sin factores de expansión y con 100 repeticiones Bootstrap para calcular los errores.
- Anexo 8 de estimaciones de canastas con variables de primer orden (nombre del archivo: anexo8_salidas_can_1st). Resultados con respecto a 33 variables resultado referentes a inseguridad alimentaria con base en especificaciones radius usando pscore y psmatch2, en ambos casos sin factores de expansión y con 100 repeticiones Bootstrap para calcular los errores.
- Anexo 9 de estimaciones de canastas con variables de segundo orden sobre composición de gastos en el hogar, educación y empleo (nombre del archivo: anexo9_salidas_can_2nd). Resultados con respecto a 11 variables resultado no referentes a inseguridad alimentaria con base en especificaciones radius usando pscore y psmatch2, en ambos casos sin factores de expansión y con 100 repeticiones Bootstrap para calcular los errores.
- Anexo 10 de estimaciones de TMNC con variables de primer orden (nombre del archivo: anexo10_salidas_TMNC_1st). Resultados con respecto a 33 variables resultado referentes a inseguridad alimentaria con base en especificaciones radius usando pscore y psmatch2, en ambos casos sin factores de expansión y con 100 repeticiones Bootstrap para calcular los errores.
- Anexo 11 de estimaciones de TMNC con variables de segundo orden sobre composición de gastos en el hogar, educación y empleo (nombre del archivo: anexo11_salidas_tmnc_2nd). Resultados con respecto a 11 variables resultado no referentes a inseguridad alimentaria con base en especificaciones radius usando pscore y psmatch2, en ambos casos sin factores de expansión y con 100 repeticiones Bootstrap para calcular los errores.

- Anexo 12 de estimaciones de apoyo económico social 7745 con variables de primer orden (nombre del archivo: anexo12_salidas_TMC_1st). Resultados con respecto a 33 variables resultado referentes a inseguridad alimentaria con base en especificaciones radius usando pscore y psmatch2, en ambos casos sin factores de expansión y con 100 repeticiones Bootstrap para calcular los errores.
- Anexo 13 de estimaciones de apoyo económico social 7745 con variables de segundo orden sobre composición de gastos en el hogar, educación y empleo (nombre del archivo: anexo13_salidas_tmc_2nd). Resultados con respecto a 11 variables resultado no referentes a inseguridad alimentaria con base en especificaciones radius usando pscore y psmatch2, en ambos casos sin factores de expansión y con 100 repeticiones Bootstrap para calcular los errores.
- Anexo 14 sobre análisis de balanceo. Se realizaron análisis de balanceo gráficamente, con test generales y a través de bloques.

Anexo 15 sobre las variables complementarias de segundo orden (nombres de los archivos: anexo15_salidas_bon_2nd_complementario). Seis archivos: uno para la especificación general y cinco para cada modalidad). Análisis adicional sobre once variables adicionales de segundo orden: Educación presencial, Buscando trabajo, Oficios del hogar, Recibir remuneración, Buscar trabajo en el último mes, Contrato verbal, Horas trabajadas semanalmente, Tener un contrato, Afiliado a ARL, Afiliado a Caja de Compensación y Trabajo estable. Resultados con base en especificaciones radius usando pscore y psmatch2, en ambos casos sin factores de expansión y con 100 repeticiones Bootstrap para calcular los errores.