

**Informe final técnico de caracterización socioeconómica
con base en la información recolectada con las encuestas
aplicadas producto del Convenio entre la Secretaría
Distrital de Planeación y la Secretaría de Hacienda
Distrital de Bogotá.
(CONVENIO SDP No 584-2021 y SHD No 210523-2021).**



Diciembre 2022

Secretaría Distrital de Planeación

Carrera 30 No. 25 - 90

Alcaldesa Mayor de Bogotá, D.C.

Claudia Nayibe López

Secretaria Distrital de Planeación

María Mercedes Jaramillo

Subsecretario de Información

Jorge Alberto Torres Vallejo

Director de Registros Sociales

Helmut Rubiel Menjura Murcia

Realizado por

Vanessa Cediél Sánchez

Dirección de Registros Sociales

Tabla de contenido

Introducción	3
1. Encuestas realizadas	4
2. Personas, hogares y viviendas	7
3. Pobreza	10
3.1. Pobreza por grupos de clasificación Sisbén IV	12
3.2. Pobreza multidimensional.....	13
4. Pobreza por grupos de clasificación Sisbén IV y pobreza multidimensional, indicadores complementarios	18
5. Conclusiones	23

En el 2021 la Secretaría Distrital de Planeación (SDP) y la Secretaría de Hacienda Distrital (SHD) firmaron un convenio interadministrativo, SDP No 584-2021 y SHD No 210523-2021, con el objeto de “Aunar esfuerzos entre la Secretaría Distrital de Planeación - SDP y la Secretaría Distrital de Hacienda – SHD para desarrollar acciones dirigidas a la actualización de información que permita identificar hogares pobres y vulnerables en desarrollo de la estrategia para mejorar la calidad del gasto público”, por dos mil trescientos treinta y cuatro millones setecientos ochenta y cinco mil ochocientos cuarenta y tres pesos m/cte (\$2.334.785.843).

Con dichos recursos, la SDP suscribió el Contrato No. 536 de junio de 2022 con el CONSORCIO SISBÉN CSV, que tiene por objeto “Aplicar la ficha de caracterización socioeconómica con base en la metodología Sisbén IV en la modalidad a la demanda, incluidos los casos que resulten por acciones de tutela”. Al consorcio se le entregó un total de solicitudes de encuesta de 139.982, de las cuales, encuestas aplicadas sumaron 109.293. A partir de la base de encuestas Sisbén IV certificada con corte a 19 de diciembre de 2022, se identificaron cerca de 98mil hogares encuestados, producto del Convenio con la SHD.

Este documento es el Informe final técnico de caracterización socioeconómica con base en la información recolectada con las encuestas aplicadas producto del Convenio con SHD. Consta de una primera sección donde se muestra si las encuestas realizadas son resultado de nuevas encuestas o reencuestas. En la segunda sección se muestra dónde se realizaron las encuestas, se identifica qué tipo de población requirió la encuesta según grupos poblaciones, tenencia de la vivienda de los hogares y el estado civil de los jefes de hogar, todo desagregado por localidad. En la tercera sección se presenta la clasificación de la población según dos indicadores de pobreza, grupos de clasificación Sisbén IV y el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM). El primero, da cuenta de la capacidad de generación de ingreso de los hogares, grupo A: pobreza extrema, grupo B: pobreza moderada, grupo C: vulnerable y grupo D: no pobre, no vulnerable; y el segundo, IPM, da cuenta de las condiciones socioeconómicas del hogar en aspectos de: educación, salud, trabajo, primera infancia y condiciones habitacionales y de servicios públicos de los hogares. Teniendo en cuenta que los indicadores de pobreza calculados por el DNP a partir de la base del Sisbén son complementarios, en la cuarta sección se analizan los resultados a partir de la combinación de ambos indicadores. Y finalmente se presentan las conclusiones.

1. Encuestas realizadas

Con los recursos aportados por la SHD bajo el convenio SDP No 584-2021 y SHD No 210523-2021, se logró financiar aproximadamente 98 mil encuestas requeridas a la SDP por la población residente en la ciudad, incorporadas a la base nacional conforme a los procedimientos definidos por la Nación – DNP. Para efectos del presente informe de caracterización se extraen los datos de 97.944 hogares encuestados como resultado del convenio.

Las encuestas por demanda se deben básicamente a dos factores, uno, los hogares no están en la base del Sisbén, y dos, porque se deben incorporar cambios en la estructura de los hogares, lo que implica nuevas visitas a las viviendas.

En la siguiente tabla se presentan las personas encuestadas clasificadas según si ya estaban registradas en la base Sisbén IV y según si contaban con encuesta del Sisbén III. De las 235mil personas encuestadas, el 74,9% (176.077) fueron personas nuevas en el Sisbén IV y el restante 25,1% (58.981) fueron personas que solicitaron una nueva encuesta. Vale la pena señalar que, de las 176.077 personas nuevas encuestadas, el 47% (83.028 personas) no estaban en el Sisbén III, y el restante 53% (93.049 personas) estuvieron en su momento en la base de datos del Sisbén III.

Tabla 1. Personas encuestadas según si estaban en el Sisbén III y según si ya estaban en el base Sisbén IV

	No estaban en Sisbén IV	Ya estaban en Sisbén IV	Total
No estaba en Sisbén III	83.028	9.962	92.990
Estaba en Sisbén III	93.049	49.019	142.068
Total	176.077	58.981	235.058

Fuente: Base de encuestas Sisbén IV certificada a corte 19 de diciembre de 2022.

Para el total de personas con nueva encuesta, 58.981 personas, el resultado de la encuesta anterior arrojó que el porcentaje de personas en pobreza extrema fue de 5,1%, con la nueva encuesta dicho porcentaje subió a 12%. Ahora bien, dentro del total de personas en pobreza extrema, 3.033, con la nueva encuesta el 42% se mantuvo en el grupo de clasificación, el resto mejoró su condición, pues el 47% pasó a pobreza moderada, el 11% pasó a vulnerable, es decir, paso a ser no pobre, pero en riesgo de caer en pobreza, y el 0,2% pasó a no pobre, no vulnerable.

Para la población en pobreza moderada el porcentaje de población pasó de 23% a 41% con la nueva encuesta. Dentro del total de personas en pobreza moderada, 13.353, el 22,5% pasó a pobreza extrema con la nueva encuesta, el 55% se mantuvo en su grupo de clasificación, el 22,6% pasó a vulnerable y el 0,6% pasó a no pobre, no vulnerable. Ver tablas 2 y 3.

Tabla 2. Comparación clasificación grupos Sisbén IV entre la encuesta anterior y la nueva encuesta

		Clasificación nueva encuesta				
		Pobreza extrema	Pobreza moderada	Vulnerable	No pobre	Total
Clasificación encuesta anterior	Pobreza extrema	1.272	1.437	318	6	3.033
	Pobreza moderada	3.003	7.386	2.883	81	13.353
	Vulnerable	2.697	13.889	17.548	855	34.989
	No pobre	194	1.446	4.621	1.338	7.599
	Total	7.166	24.158	25.370	2.280	58.974

Fuente: Base de encuestas Sisbén IV certificada a corte 19 de diciembre de 2022

Tabla 3. Comparación clasificación grupos Sisbén IV entre la encuesta anterior y la nueva encuesta

		Clasificación nueva encuesta				
		Pobreza extrema	Pobreza moderada	Vulnerable	No pobre	Total
Clasificación encuesta anterior	Pobreza extrema	41,9	47,4	10,5	0,2	100,0
	Pobreza moderada	22,5	55,3	21,6	0,6	100,0
	Vulnerable	7,7	39,7	50,2	2,4	100,0
	No pobre	2,6	19,0	60,8	17,6	100,0
	Total	12,2	41,0	43,0	3,9	100,0

Fuente: Base de encuestas Sisbén IV certificada a corte 19 de diciembre de 2022

En términos de pobreza multidimensional el porcentaje de pobres pasó de 16% a 21% con la nueva encuesta. Del total de pobres, 9.509, el 37% se mantuvo en su condición de pobre, y el 63% pasó a no pobre. Del total de personas no pobres, 49.472, el 18% pasó a pobre y el restante 82% se mantuvo en su condición de no pobre. Ver tablas 4 y 5.

Tabla 4. Comparación clasificación de pobreza multidimensional entre la encuesta anterior y la nueva encuesta

		IPM nueva encuesta		
		Pobre	No pobre	Total
IPM encuesta anterior	Pobre	3.538	5.971	9.509
	No pobre	8.798	40.674	49.472
	Total	12.336	46.645	58.981

Fuente: Base de encuestas Sisbén IV certificada a corte 19 de diciembre de 2022

Tabla 5. Comparación clasificación de pobreza multidimensional entre la encuesta anterior y la nueva encuesta

		IPM nueva encuesta		
		Pobre	No pobre	Total
IPM encuesta anterior	Pobre	37,2	62,8	100
	No pobre	17,8	82,2	100
	Total	20,9	79,1	100

Fuente: Base de encuestas Sisbén IV certificada a corte 19 de diciembre de 2022

2. Personas, hogares y viviendas

De las 235 mil personas encuestadas, que conformaron cerca de 98 mil hogares y habitaban similar cantidad de viviendas, un poco más del 50% se ubicaron en 4 localidades, Ciudad Bolívar, Kennedy, Bosa y Suba. El tamaño promedio de los hogares encuestados fue de 2,4 personas. Sumapaz fue la localidad con el mayor tamaño promedio del hogar, con 3 personas por hogar, y Teusaquillo fue la localidad con menor tamaño promedio del hogar con 1,9 personas por hogar. Ver tabla 6.

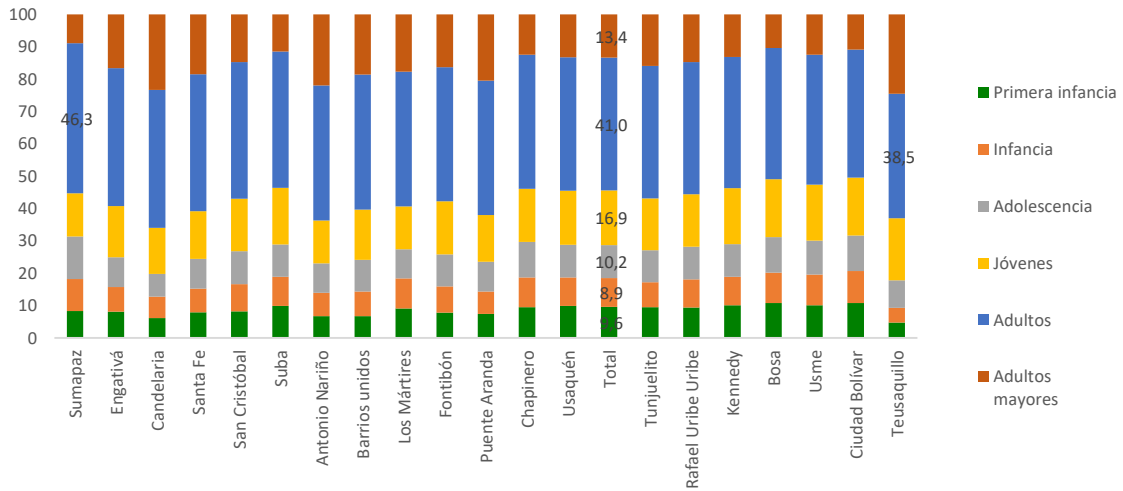
Tabla 6. Personas, hogares y viviendas encuestadas por demanda

Localidad	Personas	Hogares	Viviendas	Personas por hogar
Ciudad Bolívar	35.196	14.193	14.191	2,5
Kennedy	30.520	12.454	12.451	2,5
Bosa	29.582	12.044	12.036	2,5
Suba	26.070	10.733	10.729	2,4
Usme	20.590	8.302	8.298	2,5
San Cristóbal	17.270	7.263	7.263	2,4
Engativá	17.013	7.491	7.466	2,3
Rafael Uribe Uribe	14.796	6.310	6.307	2,3
Usaquén	9.578	3.883	3.875	2,5
Fontibón	8.718	3.671	3.649	2,4
Tunjuelito	6.253	2.811	2.811	2,2
Puente Aranda	5.369	2.379	2.378	2,3
Santa Fe	4.227	1.928	1.928	2,2
Los Mártires	2.617	1.241	1.238	2,1
Barrios unidos	2.268	1.031	1.030	2,2
Chapinero	1.693	674	673	2,5
Antonio Nariño	1.499	694	694	2,2
Candelaria	814	411	411	2,0
Teusaquillo	506	270	270	1,9
Sumapaz	479	161	161	3,0
Total	235.058	97.944	97.859	2,4

Fuente: Base Sisbén certificada a corte 19 de diciembre de 2022.

La mayor parte de la población encuestada, 41%, era población adulta (28-59 años), seguida por la población joven (18-27 años) con el 17%, y la población de adultos mayores (60 años o más) con el 13%, por su parte la población en primera infancia (0-5 años) representó cerca del 10%. Sumapaz es la localidad con mayor proporción de adultos, con el 46,3% de su población, y Teusaquillo es la localidad con menor proporción, con 38,5%. En el gráfico 1 se presenta la distribución de los hogares según grupo poblacional por localidad.

Gráfico 1. Grupos poblacionales

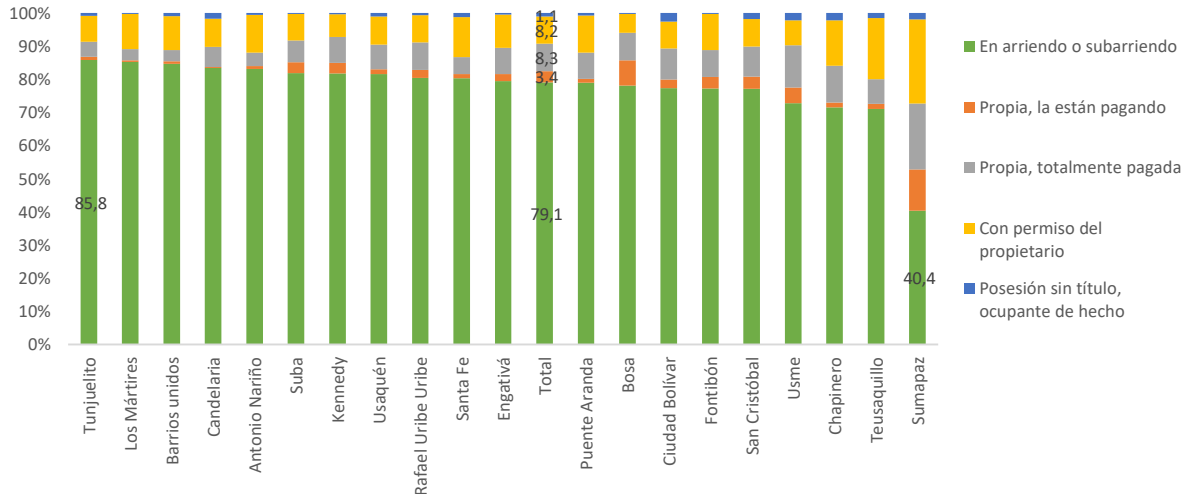


Fuente: Base Sisbén certificada a corte 19 de diciembre de 2022.

Nota: Primera infancia (0-5 años), infancia (6-11 años), adolescencia (12-17 años), Jóvenes (18-27 años), adultos (28-59 años), adultos mayores (60 años y más).

En lo que respecta a la tenencia de la vivienda de los hogares, se encontró que la mayor proporción de estos hogares habitaban en arriendo o subarriendo, cerca del 80%, el 11,7% habitaban en vivienda propia, ya sea totalmente pagada o la estaban pagando, con permiso del propietario del propietario el 8,2%, y el restante 1,1% con posesión sin título. La localidad con mayor proporción de hogares arrendatarios es Tunjuelito con el 86% y la localidad con la menor proporción es Sumapaz con el 40%. En el gráfico 2 se presenta la distribución de los hogares según tenencia de la vivienda por localidad.

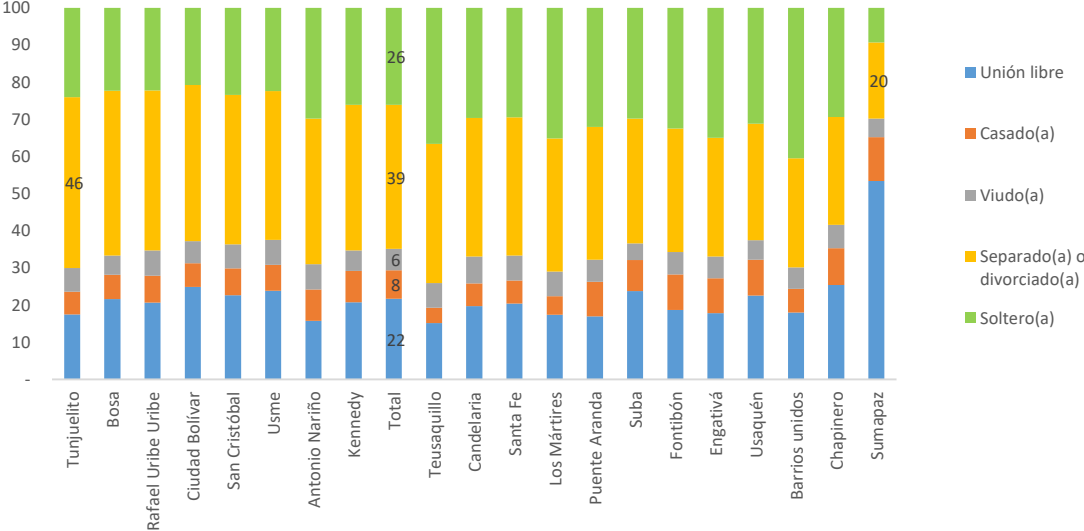
Gráfico 2. Tenencia de la vivienda de los hogares



Fuente: Encuestas Base Sisbén certificada a corte 19 de diciembre de 2022.

Al analizar el estado civil del jefe de hogar se encuentra que la mayor proporción son separados(a) o divorciados (a) con el 39%, seguido por los hogares con jefes solteros(a) con un 26%, jefes de hogar en unión libre con un porcentaje del 22%, el 8% casados(a) y 6% son viudos(a). La localidad de Tunjuelito presenta la mayor proporción de jefes de hogar separados(a) o divorciados (a) con el 46%, la localidad con menor proporción es Sumapaz con el 20%. En el gráfico 3 se presenta el estado civil del jefe de hogar por localidad.

Gráfico 3. Estado civil del jefe de hogar



Fuente: Base Sisbén certificada a corte 19 de diciembre de 2022.

3. Pobreza

El DNP suministra dos indicadores de pobreza, está la clasificación por grupos del Sisbén IV, y el IPM, en este último caso es importante señalar que es un proxy del indicador. En el primer caso, de acuerdo con lo definido por el DNP la clasificación por grupos es un indicador que se aproxima a la capacidad de generación de ingresos. A continuación, se definen los 4 grupos:

- Grupo A: pobreza extrema (población con menor capacidad de generación de ingresos)
- Grupo B: pobreza moderada (población con mayor capacidad de generar ingresos que los del grupo A)
- Grupo C: vulnerable (población en riesgo de caer en pobreza)
- Grupo D: población no pobre, no vulnerable.

Cada grupo está compuesto por subgrupos, identificados por una letra y un número que permiten hacer un ordenamiento más detallado de la condición de pobreza de las personas:

- Grupo A: conformado por 5 subgrupos (desde A1 hasta A5)
- Grupo B: conformado por 7 subgrupos (desde B1 hasta B7)
- Grupo C: conformado por 18 subgrupos (desde C1 hasta C18)
- Grupo D: conformado por 21 subgrupos (desde D1 hasta D21)

Por su parte el indicador de pobreza medido a través del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM), el cual es una aproximación al índice calculado por del DANE, entidad que genera el indicador oficial, es un indicador que da cuenta de las condiciones socioeconómicas del hogar, a través de la cantidad de privaciones de los hogares, en 5 dimensiones, que incluye a su vez 15 indicadores. Cada dimensión tiene un peso de 20% y los indicadores cuentan con el mismo peso dentro de su dimensión respectiva. En este caso, se consideran como pobres a los hogares que tengan privación en por lo menos el 33,3% de los indicadores.

En la tabla 7 se describe la construcción de cada uno de los 15 indicadores que componen cada dimensión, a partir de la metodología utilizada por el DANE para el cálculo de la aproximación del IPM con el Censo de 2018, así como la ponderación asignada a cada indicador y se especifican los puntos de corte para determinar si un hogar está privado en cada indicador. Esto con el objeto de tener una idea del cálculo de la privación de cada uno de los indicadores con la base del Sisbén. Y en la tabla 8 se presenta las dimensiones y los indicadores para el cálculo de la aproximación del IPM con la base del Sisbén.

Tabla 7. Dimensiones e indicador de pobreza multidimensional aproximación IPM con Censo 2018

Dimensión	Nombre y ponderación del indicador	Indicador	Puntos de corte para la privación
Condiciones educativas (0,2)	Bajo logro educativo (0,1)	Escolaridad promedio de las personas de 15 años y más del hogar	Menor a 9 años
	Analfabetismo (0,1)	Porcentaje de personas del hogar de 15 años y más que no saben leer y escribir.	Mayor a 0 (Al menos una persona no sabe leer y escribir)
Condiciones de la niñez y la juventud (0,2)	Inasistencia escolar (0,05)	Proporción de niños, niñas y adolescentes (NNA) entre 6 y 16 años en el hogar que no asisten al colegio.	Mayor a 0 (Al menos un NNA no asiste al colegio)
	Rezago escolar	Proporción de NNA (7-17) dentro del hogar con rezago escolar (según la norma nacional)	Mayor a 0 (Al menos un NNA tiene rezago escolar)
	Barreras de acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia (0,05)	Proporción de niños de cero a cinco años en el hogar sin acceso a servicios de salud o que pasa la mayor parte del tiempo con su padre o madre en el trabajo, en casa solo, o está al cuidado de un paciente mejor de 18 años	Mayor a 0 (Al menos un niño (a) tiene barreras de acceso a salud o cuidado)
	Trabajo infantil (0,05)	Proporción de niños, niñas y adolescentes (NNA) entre 12 y 17 años en el hogar que se encuentren ocupados	Mayor a 0 (Al menos un NNA se encuentra ocupado)
Trabajo (0,2)	Tasa de dependencia económica (0,1)	Número de personas por miembro ocupado en el hogar	Mayor o igual a 3
	Empleo formal (0,1)	Proporción de la Población Económicamente Activa (PEA) del hogar que son ocupados y no cotizan a fondo de pensiones.	Mayor a 0 (Al menos una persona ocupada que no está afiliada a pensión)
Salud (0,2)	Sin aseguramiento en salud (0,1)	Proporción de miembros del hogar mayores de 5 años sin aseguramiento de salud social en salud.	Mayor a 0 (al menos una persona que no está asegurada en el SSS)
	Barreras de acceso a servicios de salud (0,1)	Proporción de personas del hogar que no acceden a servicio institucional de salud ante una enfermedad que no requiere hospitalización en los últimos 30 días.	Mayor a 0 (al menos una persona que tuvo un problema de salud que no requiere hospitalización en los últimos 30 días y no recurrió a servicio institucional)
Condiciones de la vivienda y acceso a servicios públicos domiciliarios	Sin acceso a fuente de agua mejorada (0,04)	Hogar urbano: se considera como privado si no tiene servicio público de acueducto en la vivienda.	
		Hogar rural: se considera privado cuando obtiene el agua para preparar alimentos de pozo sin bomba, agua lluvia, río, manantial, carro tanque, aguatero, agua embotellada o en bolsa.	
	Inadecuada eliminación de excretas (0,04)	Hogar urbano: se considera como privado si no tiene servicio público de alcantarillado.	
		Hogar rural: se considera como privado si tiene inodoro sin conexión, letrina, bajamar o no tiene servicio sanitario.	
	Pisos inadecuados (0,04)	Se consideran en privación los hogares que tienen pisos en tierra.	
	Paredes exteriores inadecuadas (0,04)	Hogar urbano: se considera inadecuado si el material de las paredes exteriores es madera burda, tabla, tablón, guadua, otro vegetal, zinc, tela cartón, deshechos o sin paredes.	
Hogar rural: se considera privado si el material de las paredes exteriores es guadua, caña, otro vegetal, zinc, tela, cartón, deshechos o sin paredes.			
Hacinamiento crítico (0,04)	Número de personas por cuarto para dormir excluyendo cocina, baño y garaje e incluyendo sala y comedor.	Urbano: 3 o más personas por cuarto	
		Rural: más de 3 personas por cuarto	

Fuente: Nota metodológica de la medida de pobreza multidimensional municipal con información censal. Bogotá 31 de enero de 2020.

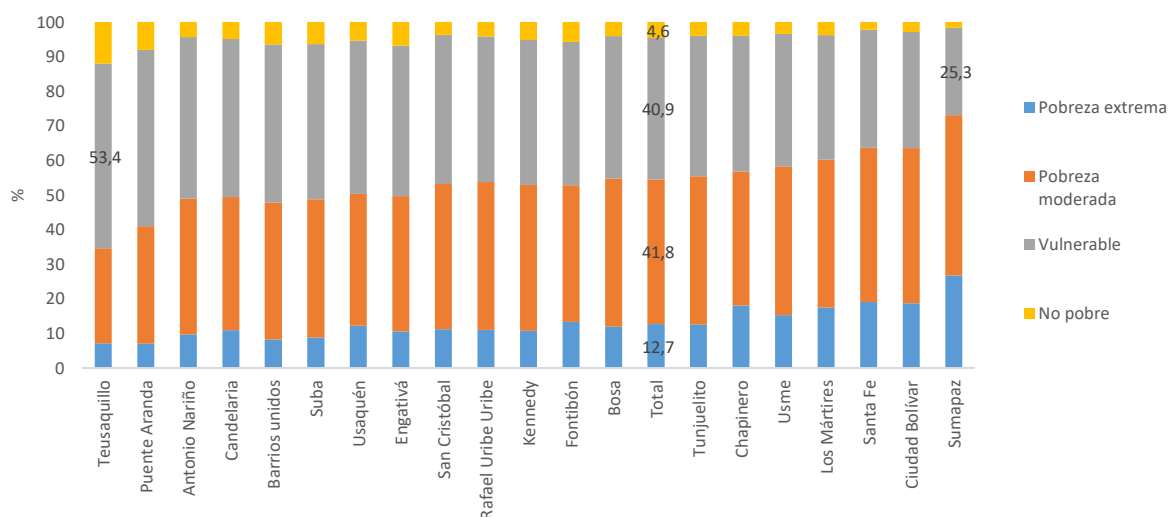
Tabla 8. Dimensiones e indicador de pobreza multidimensional aproximación IPM con Sisbén IV

Dimensión	Privaciones
Condiciones educativas del hogar	Bajo logro educativo
	Analfabetismo
Condiciones de la niñez y la juventud	Inasistencia escolar
	Rezago escolar
	Barreras a servicios para cuidados de la primera infancia
	Trabajo infantil
Trabajo	Desempleo de larga duración
	Trabajo informal
Salud	Sin aseguramiento en salud
	Barreras de acceso a servicios de salud
Condiciones de la vivienda y acceso a servicios públicos	Sin acceso a fuentes de agua mejorada
	Inadecuada eliminación de excretas
	Material inadecuado de pisos
	Material inadecuado de paredes exteriores
	Hacinamiento crítico

3.1. Pobreza por grupos de clasificación Sisbén IV

Del total de personas encuestadas, 235mil, el 42% se encontraba en pobreza moderada (Grupo B), el 41%, se encontraba la población vulnerable o en riesgo de caer en pobreza (Grupo C), el 13% en pobreza extrema (Grupo A) y cerca del 5% se encontró no pobre, no vulnerable (Grupo D). En el gráfico 4 se observa que la composición de la pobreza por localidad

Gráfico 4. Población según capacidad de generación de ingresos

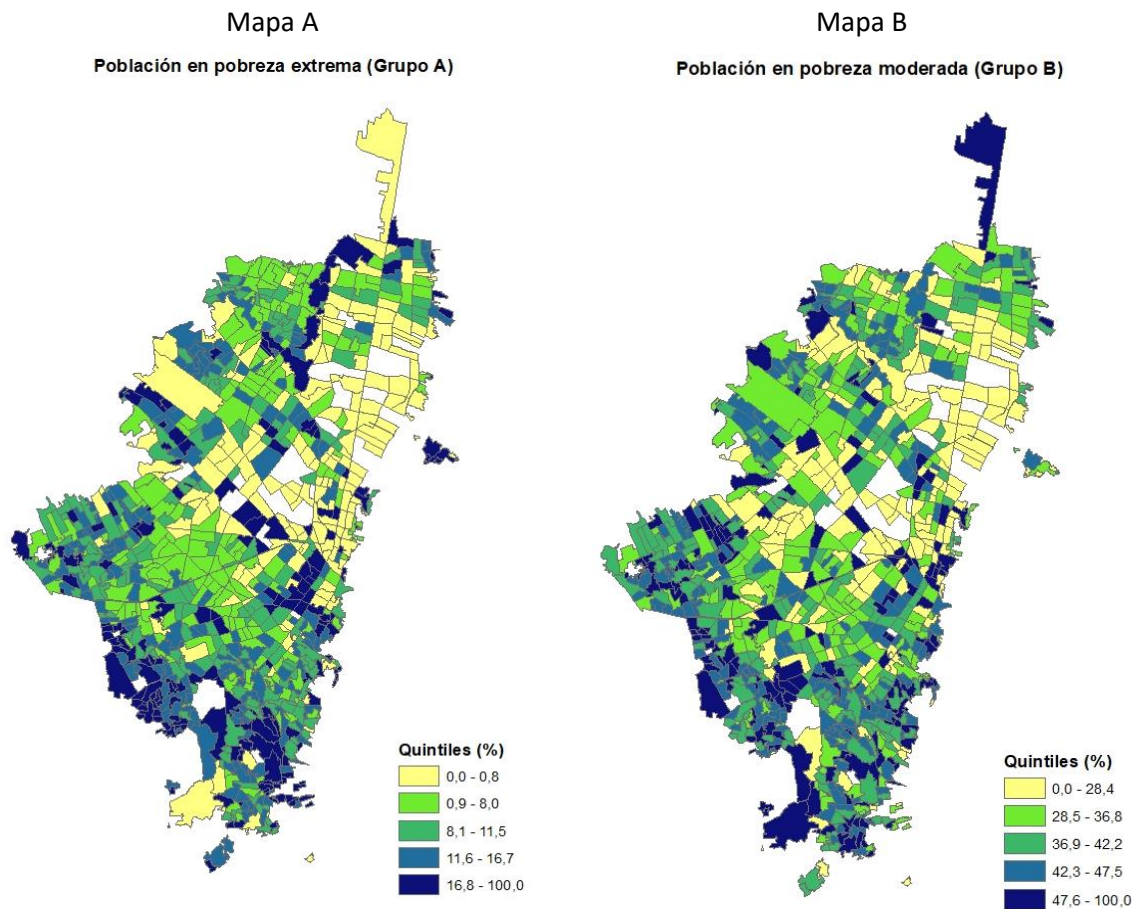


Fuente: Base Sisbén certificada a corte 19 de diciembre de 2022.

Como se puede ver en el gráfico anterior, la desagregación a nivel de localidad no permite identificar con precisión las zonas de la ciudad que concentran la población más pobre. Es por ello que en los siguientes dos mapas se presenta la proporción de población en pobreza extrema y moderada a nivel de sector catastral, ubicados en suelo urbano y mixto según la clasificación del suelo de la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital (UAECD). Los rangos de clasificación de los sectores catastrales se realizaron por quintiles, es decir que cada rango representa el 20% de los sectores catastrales, en el primer grupo, se encuentran el 20% de los sectores menos pobres (color amarillo), y en el último grupo se encuentran el 20% de los sectores catastrales más pobres (color azul oscuro).

En el mapa 1A, se observa que en el 60% de los sectores catastrales, la pobreza extrema oscila entre 0 y 11,5%, y en el 20% de los sectores catastrales con mayor pobreza, el porcentaje de pobreza extrema supera el 16,8% hasta llegar a casos donde la pobreza es del 100% de la población del sector catastral. En el mapa 2B, se observa que el 40% de los sectores tienen un porcentaje de pobreza moderada que oscila entre el 42,3% y el 100%.

Mapa 1. Proporción de población en pobreza extrema y moderada por sector catastral
(Los sectores catastrales se clasifican en quintiles)

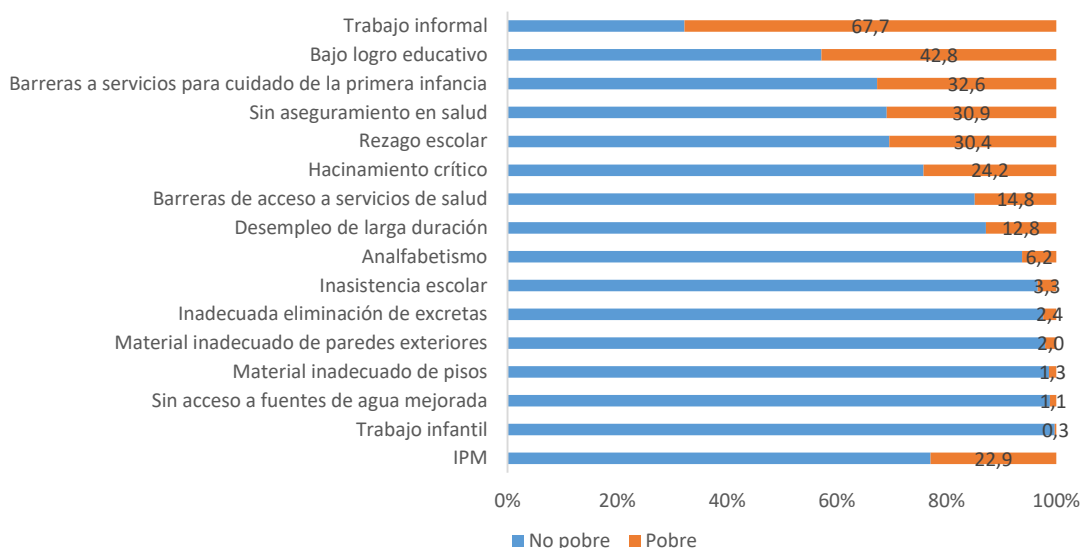


Fuente: Base encuestas Sisbén certificada a corte 19 de diciembre de 2022.

3.2. Pobreza multidimensional

De las 235 mil personas encuestadas, el 23% es pobre según el índice de pobreza multidimensional. Al analizar el índice en cada uno de sus 15 indicadores, se encuentra que el indicador de pobreza más alto está asociado con el trabajo informal, cerca del 68% de las personas se consideran pobres porque no cotizan a pensión. Seguido por el indicador de bajo logro educativo, donde el porcentaje de pobres es de 43%, debido a la baja escolaridad promedio de las personas de 15 años y más. Los indicadores que presentan los menores niveles de pobreza son trabajo infantil y sin acceso a fuentes de agua mejorada. Ver gráfico 5.

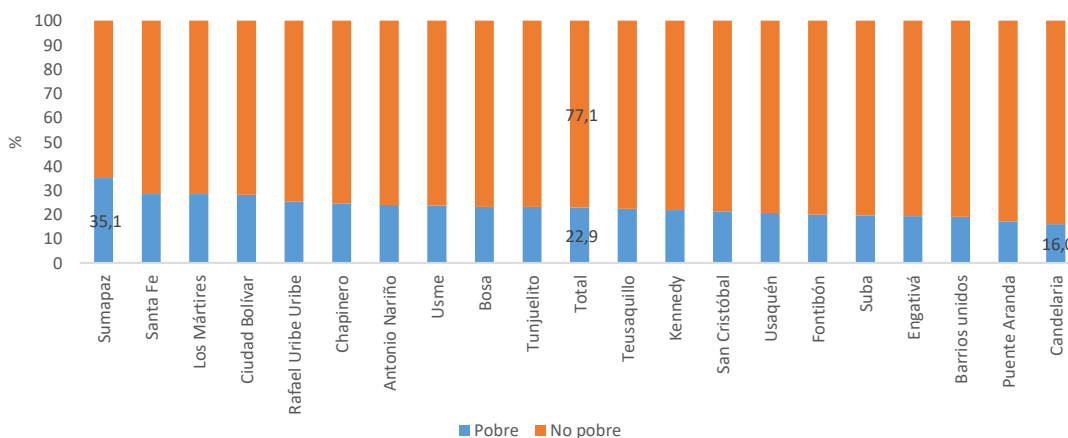
Gráfico 5. Población según pobreza multidimensional por dimensión



Fuente: Base encuestas Sisbén certificada a corte 19 de diciembre de 2022.

En el gráfico 6 se presenta la pobreza multidimensional por localidad, como se puede observar la localidad más pobre es Sumapaz con el 35%, seguido por Santa Fe, y los Mártires. Y las menos pobres son La Candelaria con el 16%, seguidos por Puente Aranda y Barrios Unidos.

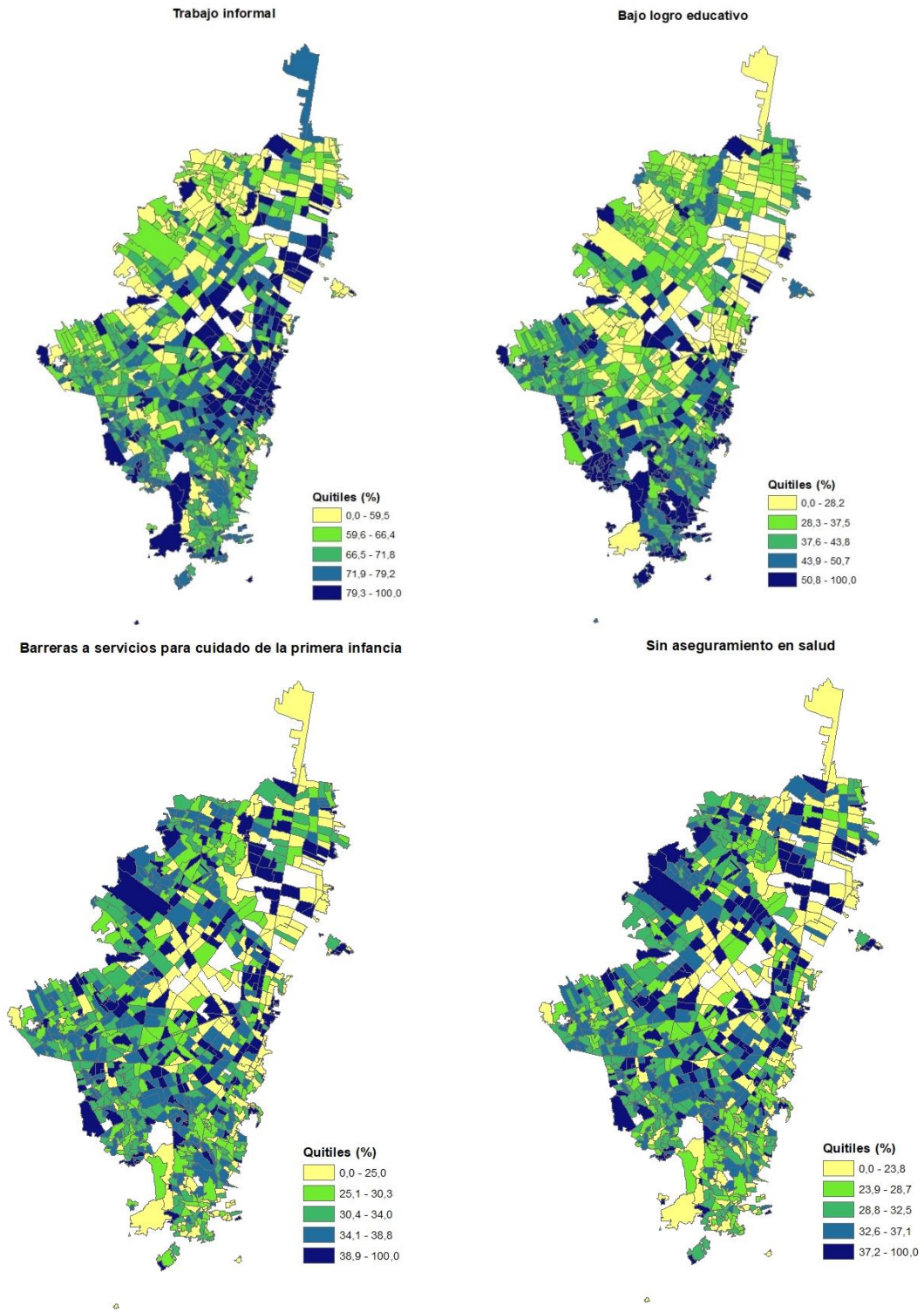
Gráfico 6. Población según pobreza multidimensional por localidad



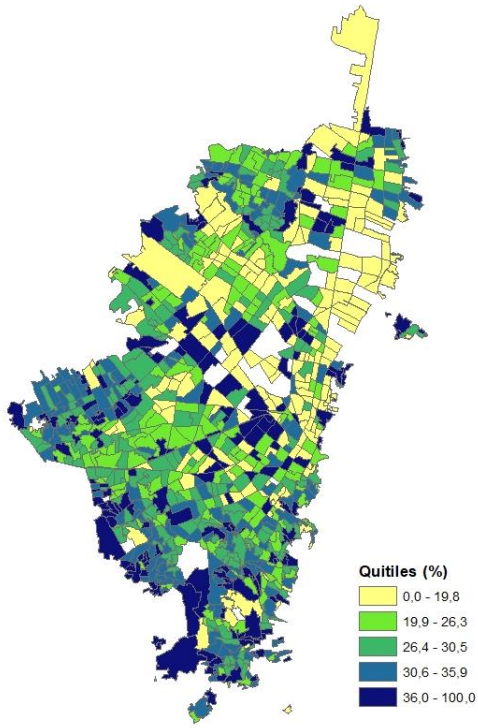
Fuente: Base encuestas Sisbén certificada a corte 19 de diciembre de 2022.

En los siguientes mapas se presentan la pobreza multidimensional por indicador a nivel catastral, en todos los casos el rango de clasificación del indicador corresponde a grupos por quintiles.

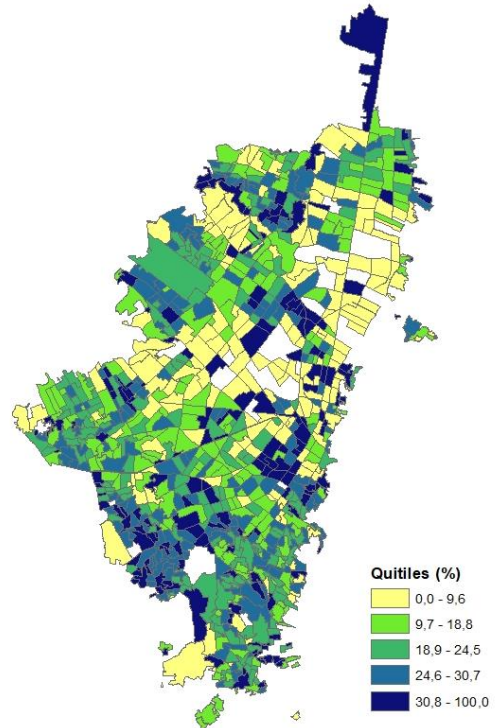
Mapa 2. Proporción de población en pobreza multidimensional por indicador por sector catastral
(Los sectores catastrales se clasifican en quintiles)



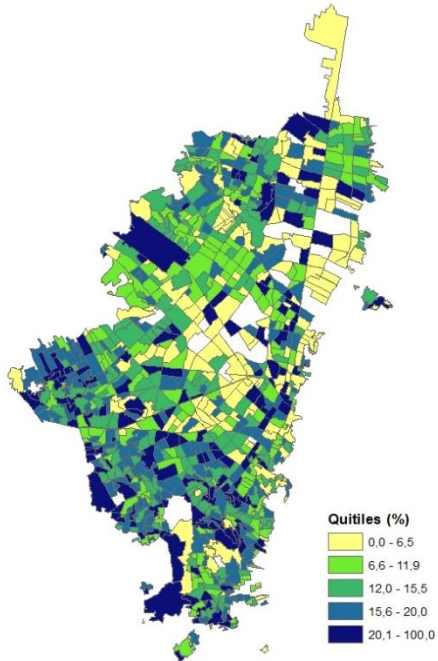
Rezago escolar



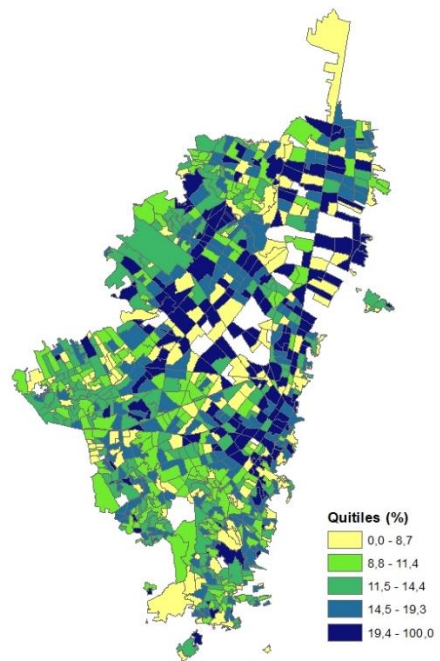
Hacinamiento crítico



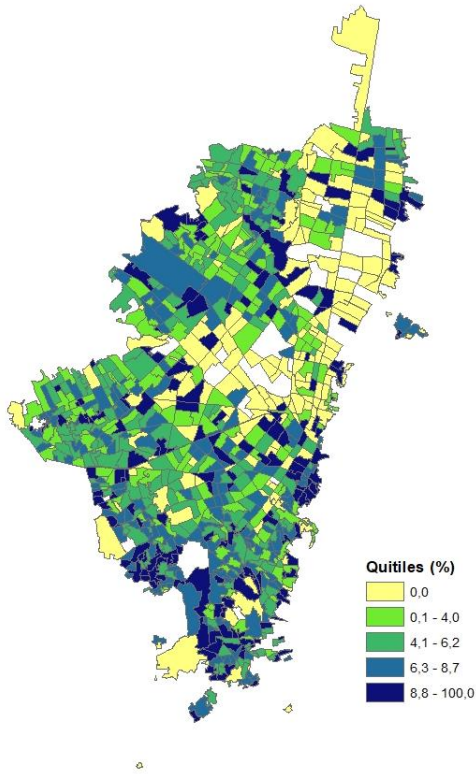
Barreras de acceso a servicios de salud



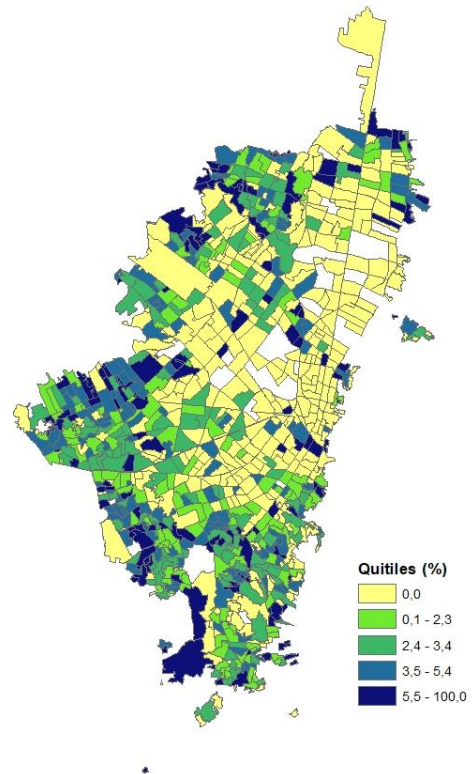
Desempleo de larga duración



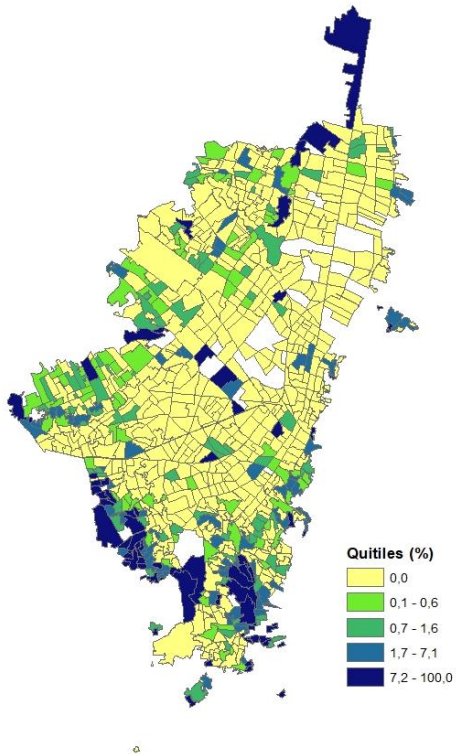
Analfabetismo



Inasistencia escolar



Inadecuada eliminación de excretas



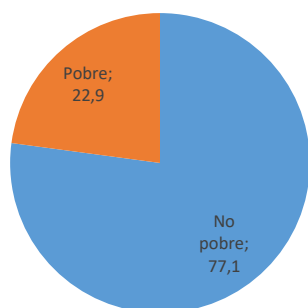
Fuente: Base encuestas Sisbén certificada a corte 19 de diciembre de 2022.

4. Pobreza por grupos de clasificación Sisbén IV y pobreza multidimensional, indicadores complementarios

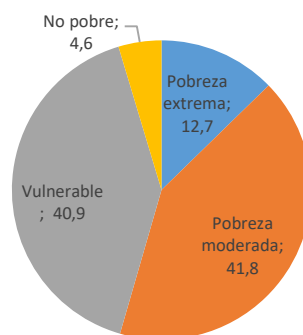
De las 235 mil personas encuestadas, el 23% (cerca de 54 mil personas), se encontraba en pobreza multidimensional, y el 13% en pobreza extrema (cerca de 30 mil personas), si a estos últimos se suma la pobreza moderada, la pobreza es del 55% (128 mil personas). Ver gráfico 7.

Gráfico 7. Pobreza por grupos y pobreza multidimensional

A. Pobreza multidimensional



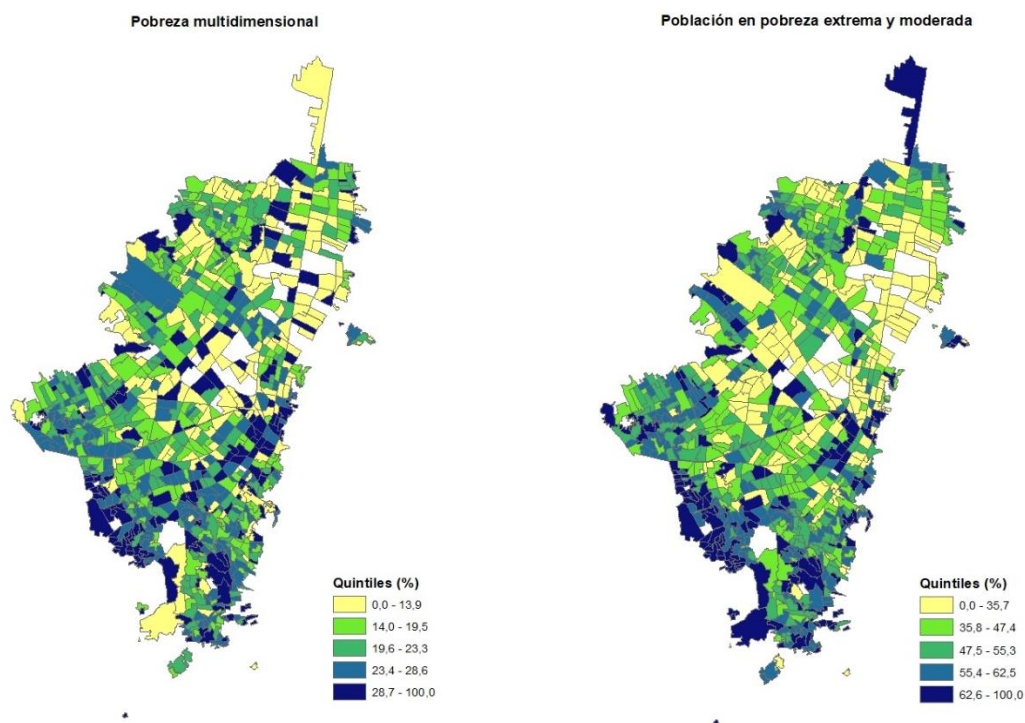
B. Pobreza por grupos



Fuente: Base Encuestas Sisbén certificada a corte 19 de diciembre de 2022.

En los siguientes dos mapas se muestra la localización de los pobres según pobreza multidimensional en el primero y pobres en pobreza extrema y moderada en el segundo, a nivel de sector catastral. Los mapas sugieren que en algunas zonas se observa que se presentan ambos tipos de pobreza, mientras que hay otras zonas, donde la pobreza que experimenta el hogar es diferente.

Mapa 3. Proporción de pobres según IPM y pobres en pobreza extrema y moderada
(Los sectores catastrales se clasifican en quintiles)



Fuente: Base encuestas Sisbén certificada a corte 19 de diciembre de 2022.

De las cerca de 54 mil personas pobres según sus condiciones socioeconómicas (pobreza multidimensional), 12,4 mil personas se encontraban en pobreza extrema (23% del total de pobres), 24,7 mil en pobreza moderada (46%), 16,1 mil en riesgo de caer en pobreza (30%), y 548 personas se consideraban no pobres, no vulnerables (1%). De aquí se desprende que hay personas que son pobres, tanto por el indicador de grupos de clasificación Sisbén IV como por el IPM. Ya sea que estén en pobreza extrema o moderada, esta población suma 37mil personas, que representa el 15,8% del total de la población encuestada. En el otro extremo están las personas que no se consideran pobres, no vulnerables por ninguno de los dos indicadores, son 10.366 personas, que representan el 4,4% del total de personas encuestadas.

También está la población vulnerable, 96.085 personas, de los cuales, los que están en peor condición dentro de este grupo son los pobres por IPM, estos son 16.130 personas, que representa el 17% del total de vulnerables.

Por otro lado, están las personas que no son pobres según sus condiciones socioeconómicas, pero sí lo son porque son pobres en pobreza extrema o en pobreza moderada, estos son 90.962 personas, que representan el 39% del total de la población. Y están los que son pobres por IPM, pero no son pobres, estos son 548 personas, que representan el 0,2% del total de población encuestada. Ver tablas 9 y 10.

Tabla 9. Pobreza por grupos y pobreza multidimensional, en términos absolutos

		Pobreza por grupos clasificación Sisbén IV				
		Pobreza extrema	Pobreza moderada	Vulnerable	No pobre	Total
IPM	Pobre	12.350	24.746	16.130	548	53.774
	No pobre	17.499	73.463	79.955	10.366	181.283
	Total	29.849	98.209	96.085	10.914	235.057

Fuente: Base encuestas Sisbén certificada a corte 19 de diciembre de 2022.

Tabla 10. Pobreza por grupos y pobreza multidimensional, en términos relativos frente al total de la población

		Pobreza por grupos clasificación Sisbén IV				
		Pobreza extrema	Pobreza moderada	Vulnerable	No pobre	Total
IPM	Pobre	5,3	10,5	6,9	0,2	22,9
	No pobre	7,4	31,3	34,0	4,4	77,1
	Total	12,7	41,8	40,9	4,6	100,0

Fuente: Base encuestas Sisbén certificada a corte 19 de diciembre de 2022.

Ahora bien, es interesante y conveniente hacer el ejercicio anterior para cada uno de los indicadores que componen el IPM. El indicador que presenta la condición de pobreza más alta, el indicador de trabajo informal, muestra que, de las 235.057 personas encuestadas, 159.151 son personas pobres porque no cotizan a pensión, lo que representa el 68% del total de personas encuestadas. De las 159.151 personas pobres por su trabajo informal, el 13,6% se clasifica en pobreza extrema, el 43,5% en pobreza moderada, el 40,2% en riesgo de caer en pobreza, y el 2,7% no es pobre.

El segundo indicador de pobreza multidimensional más alto, bajo logro educativo, de las 235.057 personas encuestadas, 100.509 personas, esto es cerca del 43%, se consideran pobres por la baja escolaridad de las personas de 15 años y más. De las 100.509 personas pobres por esta condición, el 16% se encuentra en pobreza extrema, el 43% en pobreza moderada, el 40% en riesgo de caer en pobreza, y el 2% no se considera pobre.

En las siguientes dos tablas se presenta la población en pobreza por IPM y grupos de clasificación Sisbén IV, para cada uno de los indicadores que componen el IPM. La primera tabla presenta los resultados en términos absolutos y la segunda en términos relativos, frente al total de la población pobre y no pobre por IPM.

Tabla 11. Pobreza por grupos de clasificación Sisbén IV y pobreza multidimensional, en términos relativos absolutos, para cada indicador del IPM

Indicador		Pobreza por grupos clasificación Sisbén IV				
		Pobreza extrema	Pobreza moderada	Vulnerable	No pobre	Total
Bajo logro educativo	Pobre	16.002	42.886	39.842	1.779	100.509
	No pobre	13.847	55.323	56.243	9.135	134.548
	Total	29.849	98.209	96.085	10.914	235.057
Analfabetismo	Pobre	2.798	7.059	4.626	142	14.625
	No pobre	27.051	91.150	91.459	10.772	220.432
	Total	29.849	98.209	96.085	10.914	235.057
Inasistencia escolar	Pobre	2.584	4.122	1.139	8	7.853
	No pobre	27.265	94.087	94.946	10.906	227.204
	Total	29.849	98.209	96.085	10.914	235.057
Rezago escolar	Pobre	17.557	37.579	15.929	387	71.452
	No pobre	12.292	60.630	80.156	10.527	163.605
	Total	29.849	98.209	96.085	10.914	235.057
Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	Pobre	11.661	34.616	28.571	1.853	76.701
	No pobre	18.188	63.593	67.514	9.061	158.356
	Total	29.849	98.209	96.085	10.914	235.057
Trabajo infantil	Pobre	84	314	202	2	602
	No pobre	29.765	97.895	95.883	10.912	234.455
	Total	29.849	98.209	96.085	10.914	235.057
Desempleo de larga duración	Pobre	6.516	11.766	10.665	1.204	30.151
	No pobre	23.333	86.443	85.420	9.710	204.906
	Total	29.849	98.209	96.085	10.914	235.057
Trabajo informal	Pobre	21.634	69.228	64.014	4.275	159.151
	No pobre	8.215	28.981	32.071	6.639	75.906
	Total	29.849	98.209	96.085	10.914	235.057
Sin aseguramiento en salud	Pobre	10.475	32.405	27.909	1.836	72.625
	No pobre	19.374	65.804	68.176	9.078	162.432
	Total	29.849	98.209	96.085	10.914	235.057
Barreras de acceso a servicios de salud	Pobre	5.527	15.886	12.500	931	34.844
	No pobre	24.322	82.323	83.585	9.983	200.213
	Total	29.849	98.209	96.085	10.914	235.057
Sin acceso a fuentes de agua mejorada	Pobre	871	1.145	592	46	2.654
	No pobre	28.978	97.064	95.493	10.868	232.403
	Total	29.849	98.209	96.085	10.914	235.057
Inadecuada eliminación de excretas	Pobre	2.376	2.135	1.030	49	5.590
	No pobre	27.473	96.074	95.055	10.865	229.467
	Total	29.849	98.209	96.085	10.914	235.057
Material inadecuado de pisos	Pobre	1.540	1.162	423	22	3.147
	No pobre	28.309	97.047	95.662	10.892	231.910
	Total	29.849	98.209	96.085	10.914	235.057
Material inadecuado de paredes exteriores	Pobre	2.175	1.903	656	32	4.766
	No pobre	27.674	96.306	95.429	10.882	230.291
	Total	29.849	98.209	96.085	10.914	235.057
Hacinamiento crítico	Pobre	17.505	31.784	7.411	83	56.783
	No pobre	12.344	66.425	88.674	10.831	178.274
	Total	29.849	98.209	96.085	10.914	235.057

Fuente: Base encuestas Sisbén certificada a corte 19 de diciembre de 2022.

Tabla 12. Pobreza por grupos de clasificación Sisbén IV y pobreza multidimensional, en términos relativos frente a la población pobre y no pobre, para cada indicador del IPM

Indicador		Pobreza por grupos clasificación Sisbén IV					
		Pobreza extrema	Pobreza moderada	Vulnerable	No pobre	Total	
Pobreza multidimensional	Bajo logro educativo	Pobre	15,9	42,7	39,6	1,8	100,0
		No pobre	10,3	41,1	41,8	6,8	100,0
		Total	12,7	41,8	40,9	4,6	100,0
	Analfabetismo	Pobre	19,1	48,3	31,6	1,0	100,0
		No pobre	12,3	41,4	41,5	4,9	100,0
		Total	12,7	41,8	40,9	4,6	100,0
	Inasistencia escolar	Pobre	32,9	52,5	14,5	0,1	100,0
		No pobre	12,0	41,4	41,8	4,8	100,0
		Total	12,7	41,8	40,9	4,6	100,0
	Rezago escolar	Pobre	24,6	52,6	22,3	0,5	100,0
		No pobre	7,5	37,1	49,0	6,4	100,0
		Total	12,7	41,8	40,9	4,6	100,0
	Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	Pobre	15,2	45,1	37,2	2,4	100,0
		No pobre	11,5	40,2	42,6	5,7	100,0
		Total	12,7	41,8	40,9	4,6	100,0
	Trabajo infantil	Pobre	14,0	52,2	33,6	0,3	100,0
		No pobre	12,7	41,8	40,9	4,7	100,0
		Total	12,7	41,8	40,9	4,6	100,0
	Desempleo de larga duración	Pobre	21,6	39,0	35,4	4,0	100,0
		No pobre	11,4	42,2	41,7	4,7	100,0
		Total	12,7	41,8	40,9	4,6	100,0
	Trabajo informal	Pobre	13,6	43,5	40,2	2,7	100,0
		No pobre	10,8	38,2	42,3	8,7	100,0
		Total	12,7	41,8	40,9	4,6	100,0
	Sin aseguramiento en salud	Pobre	14,4	44,6	38,4	2,5	100,0
		No pobre	11,9	40,5	42,0	5,6	100,0
		Total	12,7	41,8	40,9	4,6	100,0
Barreras de acceso a servicios de salud	Pobre	15,9	45,6	35,9	2,7	100,0	
	No pobre	12,1	41,1	41,7	5,0	100,0	
	Total	12,7	41,8	40,9	4,6	100,0	
Sin acceso a fuentes de agua mejorada	Pobre	32,8	43,1	22,3	1,7	100,0	
	No pobre	12,5	41,8	41,1	4,7	100,0	
	Total	12,7	41,8	40,9	4,6	100,0	
Inadecuada eliminación de excretas	Pobre	42,5	38,2	18,4	0,9	100,0	
	No pobre	12,0	41,9	41,4	4,7	100,0	
	Total	12,7	41,8	40,9	4,6	100,0	
Material inadecuado de pisos	Pobre	48,9	36,9	13,4	0,7	100,0	
	No pobre	12,2	41,8	41,2	4,7	100,0	
	Total	12,7	41,8	40,9	4,6	100,0	
Material inadecuado de paredes exteriores	Pobre	45,6	39,9	13,8	0,7	100,0	
	No pobre	12,0	41,8	41,4	4,7	100,0	
	Total	12,7	41,8	40,9	4,6	100,0	
Hacinamiento crítico	Pobre	30,8	56,0	13,1	0,1	100,0	
	No pobre	6,9	37,3	49,7	6,1	100,0	
	Total	12,7	41,8	40,9	4,6	100,0	

Fuente: Base encuestas Sisbén certificada a corte 19 de diciembre de 2022.

5. Conclusiones

- Resultado del Convenio con SHD se contó con recursos para encuestar a cerca de 98mil hogares, lo que significó visitar similar cantidad de viviendas, en las que habitaban 235mil personas.
- De las 235mil personas encuestadas, el 75% fueron personas nuevas que ingresaron a la base del Sisbén IV, el restante 25% fueron personas que ya habían sido encuestadas previamente.
- Cerca del 41% de las personas encuestadas era población adulta (28 y 59 años), el 80% vivía en arriendo o subarriendo y el 39% era jefe de hogar separado(a) o divorciado(a).
- De las 235 mil personas encuestadas, el 22,9% se encontraba en pobreza multidimensional, 12,7% en pobreza extrema, 41,8% en pobreza moderada, 40,9% en riesgo de caer en pobreza, y 4,6% no se consideraba pobre.
- Al combinar los resultados de pobreza por grupos de clasificación Sisbén IV e IPM, se encontró que la población en peor condición de pobreza son los pobres tanto por sus condiciones socioeconómicas como por su capacidad de generar ingresos (pobreza extrema y pobreza moderada), esta población suma 37mil personas, que representa el 15,8 % del total de personas encuestadas.
- De las 235mil personas encuestadas, está la población vulnerable, 96.085 personas, de los cuales los que están en peor condición dentro de este grupo son los pobres por IPM, estos son 16.130 personas, que representa el 17% del total de vulnerables.
- De las 235mil personas encuestadas, se encontró que 10.366 personas no son pobres por ninguno de los indicadores, esta población representa el 4,4% de la población total encuestada.